

UCHWAŁA NR 237/2017
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 25 lipca 2017 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na trzy stanowiska sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego
– w Izbie Ogólnoadministracyjnej, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2017 r., poz. 320**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 976, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na trzy stanowiska sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego – w Izbie Ogólnoadministracyjnej kandydatury:**
 - **Pani Tamary Ewy Dzielakowskiej – sędzi Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku,**
 - **Pana Mariana Leszka Wolanina – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie,**
 - **Pani Teresy Danuty Zyglewskiej – sędzi Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie,**
- 2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na trzy stanowiska sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego – w Izbie Ogólnoadministracyjnej kandydatur:**
 - **Pana Jerzego Kazimierza Bortkiewicza – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy,**
 - **Pana Mirosława Piotra Gdesza – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie,**
 - **Pana Piotra Pawła Korzeniowskiego – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie,**
 - **Pani Marioli Kowalskiej – sędzi Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie,**
 - **Pana Łukasza Macieja Krzyckiego – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie,**

- Pani Teresy Marii Kurcysz-Furmanik – sędzi Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach,
- Pani Ewy Marii Kwiecińskiej – sędzi Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie,
- Pana Przemysława Sławomira Szustakiewicza – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Na trzy wolne stanowiska sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego – w Izbie Ogólnoadministracyjnej, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2017 r. pod poz. 320, zgłosiło się jedenaścioro kandydatów.

II

Na posiedzeniu w dniu 25 lipca 2017 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, wnikliwie je przeanalizował, omówił wszystkie kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się” na kandydatury Pani Tamary Ewy Dziełakowskiej i Pani Teresy Danuty Zyglewskiej a 3 głosy „za” oraz 1 głos „przeciw”, nie oddając głosów „wstrzymujących się” na kandydaturę Pana Mariana Leszka Wolanina. Na kandydatury pozostałych osób: Pana Jerzego Kazimierza Bortkiewicza, Pana Mirosława Piotra Gdesza, Pana Piotra Pawła Korzeniowskiego, Pani Marioli Kowalskiej, Pana Łukasza Macieja Krzyckiego, Pani Teresy Marii Kurcysz-Furmanik, Pani Ewy Marii Kwiecińskiej oraz Pana Przemysława Sławomira Szustakiewicza członkowie zespołu nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na trzy wolne stanowiska sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego – w Izbie Ogólnoadministracyjnej kandydatur: Pani Tamary Ewy Dziełakowskiej, Pana Mariana Leszka Wolanina oraz Pani Teresy Danuty Zyglewskiej. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 976, ze zm.), zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że rekomendowani kandydaci posiadają duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, ich praca i kwalifikacje zostały ocenione jako wyróżniające, Pani Tamara Ewa Dziełakowska i Pan Marian Leszek Wolanin uzyskali również wyróżniające oceny Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego i wyróżniające opinie Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego a Pani Teresa Danuta Zyglewska otrzymała bardzo dobrą ocenę Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego i bardzo dobrą opinię Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego. Wszyscy rekomendowani kandydaci uzyskali wysokie poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że Pan Jerzy Kazimierz Bortkiewicz, Pani Tamara Ewa Dziełakowska, Pan Piotr Paweł Korzeniowski, Pani Mariola Kowalska, Pan Łukasz Maciej Krzycki, Pani Teresa Maria Kurcysz-Furmanik, Pani Ewa Maria Kwiecińska, Pan Przemysław Sławomir Szustakiewicz oraz Pani Teresa Danuta Zyglewska spełniają wymagania ustawowe określone w art. 7 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1066, ze zm. – dalej jako p.o.u.s.a.). Pan Mirosław Piotr Gdesz i Pan Marian Leszek Wolanin nie spełniają warunków formalnych określonych w art. 7 § 1 p.o.u.s.a. W przypadku obu tych kandydatów nie została spełniona przesłanka pozostawania na stanowisku sędziego przez okres co najmniej dziesięciu lat. Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego, realizując uchwałę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego, podjętą na posiedzeniu 4 lipca 2017 r., zgodnie z którą głos oddany za kandydatem, który nie spełnia wymagania określonego w art. 7 § 1 p.o.u.s.a. w postaci „pozostawania co najmniej dziesięciu lat na stanowisku sędziego”, jest równoznaczny z głosem za wnioskiem o zastosowanie przez Krajową Radę Sądownictwa

odstępstwa od tego wymagania w trybie przewidzianym w art. 6 § 3 w związku z art. 7 § 2 p.o.u.s.a., w piśmie z 6 lipca 2017 r. zwrócił się z prośbą o zastosowanie wobec kandydatury Pana Mariana Leszka Wolanina art. 6 § 3 w związku z art. 7 § 2 p.o.u.s.a. Kandydat ten uzyskał bowiem największą liczbę głosów poparcia na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego 4 lipca 2017 r.

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 976, ze zm.), w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, ocenami ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na trzy stanowiska sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego – w Izbie Ogólnoadministracyjnej zostaną przedstawione kandydatury: Pani Tamary Ewy Dziełakowskiej, Pana Mariana Leszka Wolanina oraz Pani Teresy Danuty Zyglewskiej.

2. Pani Tamara Ewa Dziełakowska urodziła się 7 października 1965 r. w Staroźrebach. W 1990 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu w latach 1990-1993 etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku, we wrześniu 1993 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 15 listopada 1993 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Gdyni. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 14 lipca 1995 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego tego Sądu. Orzekała początkowo w I Wydziale Cywilnym, a od 1996 r. w VI Wydziale Gospodarczym, przy czym w latach 1998-2003 pełniła funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 25 października 2004 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Gdańsku. Orzekała w IX Wydziale Gospodarczym, przy czym od stycznia 2005 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 23 marca 2005 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gdańsku na okres od 1 kwietnia 2005 r. do 31 maja 2005 r. w wymiarze jednej sesji w miesiącu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 22 sierpnia 2005 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku. Orzeka

w Wydziale II, przy czym od 1 listopada 2009 r. pełni funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. Od stycznia 2013 r. do chwili obecnej orzeka w ramach delegacji w Izbie Ogólnoadministracyjnej Naczelnego Sądu Administracyjnego, przy czym w okresie do października 2016 r. w wymiarze jednej sesji w miesiącu, zaś od listopada 2016 r. w wymiarze dwóch sesji w miesiącu.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione jako wyróżniające przez Panią Małgorzatę Miron – sędzię Naczelnego Sądu Administracyjnego. Opiniująca stwierdziła, że Pani sędzia jest osobą z bardzo dużym doświadczeniem zawodowym – od 1995 r. do chwili obecnej nieprzerwanie pełni obowiązki sędziego, w tym w sądzie powszechnym, zarówno w wydziale cywilnym, jak i gospodarczym, a wiedza i doświadczenie nabyte w dziedzinie prawa cywilnego i administracyjnego są przez nią w sposób umiejętny wykorzystywane w praktyce. Pani sędzia jest osobą pracowitą, wnikliwą i dokładną. Cechuje ją wysoka kultura osobista, opanowanie i umiejętność przekonywania. Wydawane przez nią orzeczenia są prawidłowo uzasadnione, przy czym podkreślenia wymaga, że motywy są sporządzone poprawnym, prawniczym językiem, a jednocześnie jasnym i zrozumiałym dla stron postępowania. Uzasadnienia rozstrzygnięć potwierdzają dużą wiedzę opiniowanej w zakresie przepisów prawa materialnego, procesowego i ustrojowego, a prezentowane poglądy znajdują odzwierciedlenie w orzecznictwie sądowo-administracyjnym, w szczególności Naczelnego Sądu Administracyjnego. Stabilność orzecznictwa Pani sędzi jest bardzo dobra. Kandydatka umiejętnie godzi obowiązki Przewodniczącej Wydziału w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gdańsku z orzekaniem w ramach delegacji w Naczelny Sądzie Administracyjnym, co świadczy o tym, że jest osobą dobrze zorganizowaną. Opiniująca stwierdziła, że Pani sędzia podejmuje czynności procesowe, mając na uwadze, aby rozstrzygnięcie sprawy zapadło na pierwszym terminie rozprawy. Bardzo wysokie kwalifikacje zawodowe Pani sędzi Tamary Ewy Dziełakowskiej, w ocenie opiniującej, uzasadniają przedstawienie jej kandydatury na stanowisko sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Kandydatka otrzymała również wyróżniającą ocenę Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego na posiedzeniu w dniu 3 lipca 2017 r. zaopiniowało kandydaturę Pani Tamary Ewy Dziełakowskiej jako wyróżniającą, oddając: 11 głosów „za” oraz 2 głosy „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego

w dniu 4 lipca 2017 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano: 53 głosy „za” oraz 18 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”.

Pan Marian Leszek Wolanin urodził się 15 sierpnia 1969 r. w Biłgoraju. W 1993 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. W latach 1992-1994 pracował kolejno na stanowiskach: stażysty, starszego referenta i radcy w Biurze Studiów i Ekspertyz Kancelarii Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w Warszawie. W latach 1994-1996 pracował na stanowisku inspektora kontroli państwowej w Zespole Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli. W 1995 r. ukończył trzyletnie studia podyplomowe w zakresie zagadnień legislacyjnych na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. W latach 1996-1997 pracował ponownie w Biurze Studiów i Ekspertyz Kancelarii Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w Warszawie na stanowisku specjalisty w Zespole Spraw Budżetowych. W latach 1997-2003 pracował w Urzędzie Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast, w którym pełnił funkcję Zastępcy Dyrektora Departamentu Orzecznictwa. W latach 2004-2005 współpracował na podstawie umowy autorsko-wydawniczej z Wydawnictwem C.H. Beck i Wydawnictwem ABC. Z dniem 16 grudnia 2005 r. został mianowany asesorem sądowym w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 czerwca 2008 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. W latach 2009-2011 pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału IV tego Sądu. Od stycznia 2009 r. do chwili obecnej orzeka w ramach delegacji w Izbie Ogólnoadministracyjnej Naczelnego Sądu Administracyjnego w wymiarze jednej sesji w miesiącu, przy czym od 1 listopada 2012 r. pełnił obowiązki Naczelnika Wydziału II, a od 1 czerwca 2016 r. pełni obowiązki Naczelnika Wydziału I w Biurze Orzecznictwa tego Sądu. Pan sędzia jest autorem licznych publikacji naukowych w zakresie problematyki gospodarki nieruchomościami w prawie cywilnym i administracyjnym, planowania przestrzennego, dróg publicznych i infrastruktury technicznej. Uczestniczył w szeregu konferencjach.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione jako wyróżniające przez Pana Marka Stojanowskiego – sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego. Pan sędzia zwrócił uwagę, że opiniowany odpowiedzialnie i z najwyższą sumiennością wykonuje obowiązki służbowe. Zdobyte dotychczas doświadczenie zawodowe, znajomość i umiejętność wykorzystania w praktyce przepisów prawa materialnego i procesowego oraz dorobku

doktryny i orzecznictwa uzasadniają przekonanie, że kandydat posiada wszechstronne kwalifikacje do zajmowania stanowiska sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego. Pan sędzia doskonale łączy swoje zainteresowania naukowe z doświadczeniem praktycznym – orzecznictwem. Ponad dwudziestopięcioletni dorobek piśmienniczy kandydata obejmuje liczne publikacje z zakresu szeroko pojętej problematyki nieruchomości, planowania i zagospodarowania przestrzennego, dróg publicznych i infrastruktury technicznej. Opiniujący stwierdził, że Pan sędzia, mimo że orzeka w Naczelnym Sądzie Administracyjnym – w ramach delegacji – w wymiarze jednej sesji w miesiącu, z uwagi na pełnienie obowiązków Naczelnika Wydziału w Biurze Orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego, rozpoznał znaczącą liczbę spraw w stosunku do wyznaczonej liczby posiedzeń. Podczas delegacji w Naczelnym Sądzie Administracyjnym Pan sędzia dał się poznać jako osoba o dużej kulturze osobistej, potrafiąca współpracować w zespole, pracowita i życzliwa wobec innych. Całokształt dotychczasowej pracy związanej z orzecznictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego i sądów administracyjnych, a także znaczący dorobek piśmienniczy i rozległe doświadczenie zawodowe, szczególnie w dziedzinie tworzenia, kontroli i stosowania prawa administracyjnego, świadczą o wysokich kwalifikacjach i predyspozycjach Pana sędziego Mariana Leszka Wolanina do objęcia urzędu sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego. Opiniujący stwierdził, że kandydaturę tę należy ocenić jako wyróżniającą i w pełni zasługującą na poparcie, mimo że Pan sędzia Marian Leszek Wolanin nie spełnia przesłanki „pozostawiania co najmniej dziesięć lat na stanowisku sędziego”. Opiniujący podniósł, że należy mieć na uwadze doświadczenie zawodowe zdobyte w pracy w organach administracji publicznej, a także fakt, że kandydat był asesorem sądowym w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, wykonującym czynności sędziego, oraz wynikającą z dotychczasowej działalności zawodowej Pana sędziego umiejętność podejmowania trafnych decyzji i samodzielnego organizowania pracy, a także stałe dążenie do pogłębiania wiedzy. Powyższe okoliczności, w ocenie opiniującego, pozwalają uznać, że kandydat posiada predyspozycje osobowościowe i merytoryczne do wykonywania zawodu sędziowskiego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym i będzie ten zawód wykonywał z należyтым, ponadprzeciętnym zaangażowaniem – tak jak dotychczas czyni to na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i Naczelnika Wydziału I Biura Orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego. Opiniujący wskazał na możliwość i zasadność skorzystania w stosunku do Pana sędziego Mariana Leszka Wolanina z art. 6 § 3 w związku z art. 7 § 2 p.o.u.s.a.

Kandydat otrzymał również wyróżniającą ocenę Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego na posiedzeniu w dniu 3 lipca 2017 r. zaopiniowało kandydaturę Pana Mariana Leszka Wolanina jako wyróżniającą, oddając: 12 głosów „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego w dniu 4 lipca 2017 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano: 63 głosy „za” oraz 12 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”.

Pani Teresa Danuta Zyglewska urodziła się 30 sierpnia 1968 r. w Lubrańcu. W 1992 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 1992-1994 etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego we Włocławku, we wrześniu 1994 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 2 listopada 1994 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym we Włocławku. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 26 kwietnia 1996 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego we Włocławku. Orzekała w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 czerwca 2001 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego we Włocławku. Orzekała w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 2 stycznia 2002 r. została delegowana do Ministerstwa Sprawiedliwości – Departamentu Współpracy Międzynarodowej i Prawa Europejskiego. Jednocześnie nadal orzekała w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego we Włocławku. Z dniem zakończenia delegacji – 1 lipca 2004 r. powierzono jej funkcję Przewodniczącej Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego we Włocławku. W okresie od września 2005 r. do grudnia 2006 r. początkowo pełniła obowiązki, a następnie funkcję Prezesa Sądu Okręgowego we Włocławku. W 2006 r. ukończyła dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego dla sędziów na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego. W 2007 r. ukończyła roczne seminarium – „Stosowanie Europejskiej Konwencji Praw Człowieka w polskim porządku prawnym”, zorganizowane przez Centrum Europejskie Uniwersytetu Warszawskiego i Biuro Informacji Rady Europy. W 2008 r. ukończyła Podyplomowe Studium Prawa Pracy dla Sędziów Sądów Powszechnych, zorganizowane przez Krajowe Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury, we współpracy z Instytutem Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. Postanowieniem Prezydenta

Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 18 sierpnia 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Orzeka w Wydziale IV, przy czym w okresie od października 2011 r. do grudnia 2011 r. orzekała w ramach delegacji w Wydziale II w pełnym wymiarze czasu pracy. Od 1 lutego 2012 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału IV, a od 10 września 2014 r. do chwili obecnej pełni funkcję Przewodniczącej. Od stycznia 2013 r. orzeka w ramach delegacji w Izbie Ogólnoadministracyjnej Naczelnego Sądu Administracyjnego w wymiarze jednej sesji w miesiącu. Pani sędzia jest autorką szeregu publikacji naukowych w zakresie prawa administracyjnego i sądownoadministracyjnego. Uczestniczyła w licznych konferencjach naukowych, zarówno krajowych, jak i międzynarodowych.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione jako wyróżniające przez Panią Małgorzatę Masternak-Kubiak – sędzię Naczelnego Sądu Administracyjnego. Opiniująca stwierdziła, że Pani sędzia posiada gruntowną wiedzę z zakresu procedury sądownoadministracyjnej, jak i materialnego oraz ustrojowego prawa administracyjnego. Uzasadnienia wydawanych przez nią orzeczeń cechuje wysoki poziom merytoryczny. Są przemyślane, zawierają odniesienia do poglądów doktryny, jak również do orzecznictwa sądów administracyjnych, Sądu Najwyższego, Trybunału Konstytucyjnego oraz do aktualnego orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej. Odnośnie do analizy statystyki orzekania, opiniująca podniosła, że Pani sędzia, pełniąc funkcję Przewodniczącej Wydziału, załatwia miesięcznie blisko dwa razy więcej spraw niż średnio każdy z pozostałych sędziów orzekających w Wydziale. Uzasadnienia orzeczeń sporządza terminowo. Pani sędzia nadto posiada bardzo wysoką stabilność orzecznictwa na poziomie – ponad 90 %. Stan spraw w referacie opiniowanej wskazuje na umiejętność dobrej organizacji pracy i terminowego wykonywania powierzonych czynności. Pani sędzia potrafi nie tylko dobrze organizować pracę własną, ale też kierować pracą osób, które jej podlegają. Posiada duże doświadczenie zawodowe i wiedzę z różnych dziedzin prawa, które potrafi umiejętnie wykorzystywać w pracy orzeczniczej. Opiniująca podkreśliła, że kandydatka jest bardzo dobrze przygotowana do sesji, wyczerpująco referuje sprawy. Jest osobą spokojną i opanowaną oraz koleżeńską. Opiniująca oceniła kandydaturę Pani sędzi Teresy Danuty Zyglewskiej jako wyróżniającą, zwracając uwagę, że prezentowany przez Panią sędzię wysoki poziom wiedzy merytorycznej i umiejętności oraz zaangażowanie w pracę orzeczniczą, gwarantują należyte wykonywanie obowiązków na stanowisku sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Kandydatka otrzymała bardzo dobrą ocenę Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego na posiedzeniu w dniu 3 lipca 2017 r. zaopiniowało kandydaturę Pani Teresy Danuty Zyglewskiej jako bardzo dobrą, oddając: 5 głosów „za” i 7 „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego w dniu 4 lipca 2017 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano: 29 głosów „za” oraz 33 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoby przedstawione z wnioskiem o powołanie posiadają rozległą wiedzę, popartą dużym i różnorodnym doświadczeniem zawodowym. Ich wysokie kwalifikacje merytoryczne znajdują odzwierciedlenie w wyróżniających ocenach kwalifikacyjnych oraz w wyróżniających odnośnie do Pani Tamary Ewy Dziełakowskiej i Pana Mariana Leszka Wolanina oraz bardzo dobrej odnośnie do Pani Teresy Danuty Zyglewskiej ocenach Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Pozostali kandydaci posiadają także wysokie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, jednak w niniejszej procedurze konkursowej nie wypełnili łącznie w tak wysokim stopniu kryteriów wyboru jak osoby przedstawione z wnioskiem o powołanie.

Pan **Jerzy Kazimierz Bortkiewicz** urodził się w 1961 r. W październiku 1988 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Świeciu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 8 listopada 1990 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego tego Sądu. Z dniem 15 stycznia 1991 r. został na własną prośbę przeniesiony do Sądu Rejonowego w Bydgoszczy. W latach 1994-1998 pełnił funkcję Przewodniczącego V Wydziału Rodzinnego i Nieletnich. W latach 1999-2001 orzekał w ramach delegacji w VII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Bydgoszczy. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 stycznia 2001 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego tego Sądu. Orzekał w I Wydziale Cywilnym. W okresie od października 2003 r. do grudnia 2003 r. orzekał w ramach delegacji w Ośrodku Zamiejscowym Naczelnego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy w wymiarze dwóch sesji w miesiącu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 31 lipca 2004 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy. W latach

2005-2015 pełnił funkcję Wiceprezesa tego Sądu. W okresie od 1 stycznia 2005 r. do 31 stycznia 2005 r. został delegowany do orzekania w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gdańsku. Z dniem 15 marca 2005 r. powierzono mu funkcję Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, którą pełnił do 19 maja 2005 r. Od 2008 r. orzeka w ramach jednorazowych delegacji w Izbie Ogólnoadministracyjnej Naczelnego Sądu Administracyjnego, do czerwca 2016 r. w wymiarze jednej sesji w miesiącu, a od listopada 2016 r. w wymiarze dwóch sesji w miesiącu. W 2013 r. ukończył roczne seminarium – „Stosowanie Europejskiej Konwencji Praw Człowieka w polskim porządku prawnym”, zorganizowane przez Centrum Europejskie i Pracownię Badania Dorobku Prawnego Rady Europy Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego.

Pan **Mirosław Piotr Gdesz** urodził się w 1974 r. W latach 1997-1998 pracował jako referent w Urzędzie Rejonowym w Raciborzu, a następnie w latach 1998-2004 w Ministerstwie Infrastruktury, kolejno na stanowiskach: inspektora, specjalisty i starszego specjalisty. W 2000 r. ukończył Studium Integracji Europejskiej przy Krajowej Szkole Administracji Publicznej. Z dniem 1 marca 2004 r. został mianowany referendarzem sądowym w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonywał w Wydziale II. W styczniu 2005 r., po przedstawieniu rozprawy doktorskiej pt.: „Opłaty adiacenckie jako forma udziału właścicieli w kosztach realizacji lokalnej infrastruktury publicznej”, uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Z dniem 1 lipca 2005 r. został mianowany asesorem sądowym w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 18 sierpnia 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego tego Sądu. W latach 2010-2011 początkowo pełnił obowiązki, a następnie funkcję Przewodniczącego Wydziału I. W latach 2011-2012 był delegowany do pełnienia czynności w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Pełnił obowiązki Naczelnika Wydziału I w Biurze Orzecznictwa tego Sądu. Od września 2011 r. orzeka w ramach delegacji w Izbie Ogólnoadministracyjnej Naczelnego Sądu Administracyjnego, początkowo w wymiarze jednej sesji w miesiącu, a od grudnia 2016 r. w wymiarze dwóch sesji w miesiącu. Pan sędzia jest autorem licznych publikacji naukowych w zakresie gospodarki nieruchomościami. Uczestniczył w wielu konferencjach.

Pan **Piotr Paweł Korzeniowski** urodził się w 1967 r. W latach 1991-1993 był zatrudniony na stanowisku specjalisty w Zakładzie Ubezpieczeń „Westa” w Łodzi. W latach 1997-1998 pełnił funkcję Kierownika Oddziału w Łodzi Spółki Cywilnej

„Unikat” z siedzibą w Warszawie. W czerwcu 1998 r., po przedstawieniu rozprawy doktorskiej pt.: „Polityka ochrony środowiska w normach polskiego prawa administracyjnego na tle założeń polityki środowiskowej Unii Europejskiej”, uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Od października 1998 r. jest zatrudniony w Katedrze Prawa Administracyjnego i Nauki Administracji na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego, początkowo jako adiunkt, a następnie profesor nadzwyczajny. W okresie od czerwca 2000 r. do grudnia 2000 r. był zatrudniony na stanowisku radcy Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. W latach 2000-2007 był pozaetatowym członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi. Od kwietnia 2001 r. do grudnia 2001 r. pracował jako ekspert w Rządowym Centrum Legislacji. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Łodzi z 9 czerwca 2006 r. został wpisany na listę radców prawnych. W czerwcu 2012 r., na podstawie oceny ogólnego dorobku naukowego i przedstawionej rozprawy habilitacyjnej pt.: „Zasady prawne ochrony środowiska”, uzyskał stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych w zakresie prawa o specjalności prawo administracyjne. Od października 2012 r. jest Kierownikiem Zakładu Prawa Ochrony Środowiska w Katedrze Prawa Administracyjnego i Nauki Administracji na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 3 marca 2014 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Orzeka w Wydziale IV. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Łodzi z 24 marca 2014 r. z dniem 19 marca 2014 r. prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego przez Pana sędziego zostało zawieszona. Pan sędzia od czerwca 2016 r. orzeka w ramach delegacji w Izbie Ogólnoadministracyjnej Naczelnego Sądu Administracyjnego w wymiarze jednej sesji w miesiącu. Jest autorem licznych publikacji naukowych w zakresie prawa administracyjnego. Brał udział w wielu konferencjach.

Pani **Mariola Kowalska** urodziła się w 1962 r. W latach 1992-1998 pracowała w Urzędzie Wojewódzkim w Suwałkach, a następnie w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Suwałkach, kolejno na stanowiskach: referenta prawnego, starszego inspektora i kierownika Oddziału Orzecznictwa. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Białymstoku z 6 lutego 1998 r. została wpisana na listę radców prawnych. W latach 1998-2004 pracowała jako radca prawny w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Suwałkach, w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Białymstoku – Filii w Suwałkach oraz w Wyższej Szkole Suwalsko-Mazurskiej w Suwałkach. Ponadto jako radca prawny świadczyła pracę na podstawie umów cywilnoprawnych w: Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych

w Suwałkach, Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Ośrodka Rehabilitacji w Suwałkach, Wigierskim Parku Narodowym, Urzędzie Gminy w Jeleniewie i Przedsiębiorstwie Produkcyjno-Usługowo-Handlowym „HAL” sp. z o.o. w Augustowie. Od 2001 r. orzekała jako pozaetatowy członek w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Suwałkach. Z dniem 15 stycznia 2004 r. została mianowana asesorem sądowym w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Orzekała w Wydziale VII. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 września 2005 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Do chwili obecnej orzeka w Wydziale VII. W okresie od maja 2006 r. do września 2006 r. orzekała w ramach delegacji w Wydziale III Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w wymiarze dwóch sesji w miesiącu. Od 16 marca 2007 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału VII, a od 1 kwietnia 2010 r. pełni funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. W 2007 r. ukończyła dwusemestralne Podyplomowe Studium Prawa Europejskiego dla Sędziów Sądów Administracyjnych, zorganizowane przez Instytut Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. W latach 2007-2016 Pani sędzia orzekała także w ramach delegacji w Izbie Ogólnoadministracyjnej Naczelnego Sądu Administracyjnego w wymiarze jednej sesji w miesiącu.

Pan **Łukasz Maciej Krzycki** urodził się w 1966 r. W latach 1989-1990 był zatrudniony w charakterze sekretarza komisji w Obywatelskim Klubie Parlamentarnym. W latach 1991-1999 pracował w Głównym Inspektoracie Ochrony Środowiska, początkowo jako inspektor, a następnie jako główny specjalista. W 1995 r. ukończył trzysemestralne studia podyplomowe z zakresu zagadnień legislacyjnych na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem zadowalającym. Od stycznia 1996 r. do listopada 1996 r. był zatrudniony jako starszy specjalista w Ministerstwie Obrony Narodowej. Od kwietnia 1996 r. do sierpnia 2004 r. pracował jako główny specjalista do spraw legislacji w Ministerstwie Środowiska. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 31 lipca 2004 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Orzeka w Wydziale IV. W okresie od października 2015 r. do grudnia 2015 r. orzekał w ramach delegacji w Izbie Ogólnoadministracyjnej Naczelnego Sądu Administracyjnego w wymiarze jednej sesji w miesiącu.

Pani **Teresa Maria Kurcysz-Furmanik** urodziła się w 1951 r. W okresie od września 1973 r. do października 1973 r. pracowała jako stażystka w Głównym Biurze Projektów i Studiów Górniczych w Katowicach. Od listopada 1973 r. do grudnia 1976 r. była zatrudniona w charakterze stażysty, a następnie prawnika na Wydziale Prawa Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach. Po odbyciu w latach 1973-1975 pozaetatowej aplikacji sądowej złożyła egzamin sędziowski, a następnie, po odbyciu w latach 1976-1980 aplikacji adwokackiej złożyła egzamin adwokacki i z dniem 25 września 1980 r. została wpisana na listę adwokatów Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach. W latach 1980-2004 wykonywała zawód adwokata, początkowo w zespole adwokackim w Katowicach, a następnie w indywidualnej kancelarii adwokackiej w Katowicach. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 31 lipca 2004 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach. Orzeka w Wydziale IV. W 2005 r. ukończyła dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie prawa Unii Europejskiej na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego z wynikiem bardzo dobrym. W 2011 r. ukończyła roczne seminarium – „Stosowanie Europejskiej Konwencji Praw Człowieka w polskim porządku prawnym”, zorganizowane przez Centrum Europejskie Uniwersytetu Warszawskiego. W latach 2011-2016 orzekała w ramach delegacji w Izbie Ogólnoadministracyjnej Naczelnego Sądu Administracyjnego w wymiarze jednej sesji w miesiącu. Pani sędzia brała udział w konferencjach m.in. w zakresie prawa Unii Europejskiej.

Pani **Ewa Maria Kwiecińska** urodziła się w 1960 r. W latach 1985-1986 pracowała na stanowisku stażysty w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie. W latach 1986-1987 była zatrudniona jako referent prawny w Warszawskich Zakładach Sprzętu Ortopedycznego, a w latach 1987-1989 w Przedsiębiorstwie Eksportu Budownictwa „Mostostal Export” w Warszawie. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej i złożeniu egzaminu prokuratorskiego, w latach 1993-1999 była zatrudniona kolejno na stanowiskach: asesora, a następnie prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa-Ochota w Warszawie i prokuratora Prokuratury Okręgowej w Warszawie. W 1994 r. złożyła również egzamin radcowski a z dniem 13 października 1999 r. została wpisana na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie. W latach 1999-2004 wykonywała zawód radcy prawnego w Urzędzie Dzielnicy Włochy m. st. Warszawy w Warszawie oraz w Urzędzie Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 31 lipca 2004 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Orzekła w Wydziale II. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z 8 września 2004 r. prawo do wykonywania zawodu radcy prawnego przez Panią sędzię zostało zawieszono. W okresie od 19 kwietnia 2006 r. do 23 maja 2016 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału II Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. W maju 2007 r. oraz od marca 2008 r. do chwili obecnej Pani sędzia orzeka w ramach delegacji w Izbie Ogólnoadministracyjnej Naczelnego Sądu Administracyjnego w wymiarze jednej sesji w miesiącu.

Pan **Przemysław Sławomir Szustakiewicz** urodził się w 1969 r. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej i złożeniu egzaminu prokuratorskiego, z dniem 1 października 1995 r. został mianowany na stanowisko asesora Prokuratury Rejonowej w Pruszkowie. Powierzone czynności wykonywał do 31 października 1995 r., kiedy zrzekł się stanowiska. W latach 1995-2001 był zatrudniony na stanowisku doradcy prawnego i doradcy Prezesa oraz dyrektora departamentu Najwyższej Izby Kontroli. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z 5 listopada 1997 r. został wpisany na listę radców prawnych. W okresie od czerwca 2001 r. do listopada 2001 r. pełnił obowiązki rzecznika prasowego w Naczelnym Komitecie Wykonawczym Polskiego Stronnictwa Ludowego. W latach 2001-2004 wykonywał zawód radcy prawnego w: Urzędzie Miejskim w Grodzisku Mazowieckim oraz w Centrum Informacji o Środowisku w Warszawie. Równocześnie pracował na stanowisku doradcy ministra – rzecznika prasowego w Gabinetie Politycznym Ministra Środowiska oraz na stanowisku eksperta w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie. Pełnił również funkcję Wiceprezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Z dniem 4 maja 2004 r. został mianowany na stanowisko asesora sądowego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonywał w Wydziale II. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 26 czerwca 2007 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Orzekał w Wydziale II. W 2007 r., po przedstawieniu rozprawy doktorskiej pt.: „Zasady zamówień publicznych w świetle orzecznictwa Zespołu Arbitrów”, uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych. Od 2011 r. do chwili obecnej orzeka w ramach delegacji w Izbie Ogólnoadministracyjnej Naczelnego Sądu Administracyjnego w wymiarze jednej sesji w miesiącu. Jednocześnie, od listopada 2011 r. do marca 2017 r. pełnił obowiązki Naczelnika Wydziału IV w Biurze Orzecznictwa tego Sądu. W 2013 r., na podstawie oceny ogólnego dorobku naukowego

i przedstawionej rozprawy habilitacyjnej pt.: „Stosunki służbowe funkcjonariuszy służb mundurowych jako sprawa administracyjna”, uzyskał stopień naukowy doktora habilitowanego w zakresie prawa o specjalności prawo administracyjne. Pan sędzia prowadzi działalność dydaktyczną na Wydziale Prawa i Administracji Uczelni Łazarskiego w Warszawie i w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie. Jest autorem szeregu publikacji naukowych w zakresie prawa administracyjnego, postępowania administracyjnego oraz postępowania sądownoadministracyjnego.

Praca i kwalifikacje merytoryczne osób nie przedstawionych z wnioskiem o powołanie zostały ocenione przez sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego: wyróżniająco odnośnie do Pana Piotra Mirosława Gdesza, Pana Piotra Pawła Korzeniowskiego, Pani Marioli Kowalskiej i Pani Ewy Marii Kwiecińskiej, bardzo dobrze odnośnie do Pana Łukasza Macieja Krzyckiego, Pani Teresy Marii Kurcysz-Furmanik i Pana Przemysława Sławomira Szustakiewicza oraz dobrze odnośnie do Pana Jerzego Kazimierza Bortkiewicza. Pomimo wysokich kwalifikacji zawodowych, osoby te, w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, nie spełniają łącznie kryteriów wyboru w takim stopniu, jak kandydaci przedstawieni z wnioskiem o powołanie. Wprawdzie Pani Ewa Maria Kwiecińska, która otrzymała porównywalne do Pani Teresy Danuty Zyglewskiej poparcie środowiska sędziowskiego, posiada dłuższy staż orzeczniczy w wojewódzkim sądzie administracyjnym niż Pani Teresa Danuta Zyglewska, jednak wybrana kandydatka orzekała od 1994 r. do 2009 r. w sądzie powszechnym, początkowo w sądzie rejonowym, a następnie w latach 2001-2009 w sądzie okręgowym, pełniła także funkcję prezesa sądu okręgowego. Od 2014 r. pełni funkcję przewodniczącej wydziału, a także stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe w ramach studiów podyplomowych oraz uczestnicząc w szeregu konferencjach naukowych – zarówno krajowych, jak i międzynarodowych, jest również autorką publikacji naukowych.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Tamara Ewa Dziełakowska, Pan Marian Leszek Wolanin oraz Pani Teresa Danuta Zyglewska są najlepszymi kandydatami w niniejszej procedurze nominacyjnej. Posiadają kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego i uzyskali wysokie poparcie środowiska sędziowskiego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Oceny uzyskane przez kandydatów przedstawionych z wnioskiem o powołanie zostały zaprezentowane wyżej.

Pani Teresa Maria Kurcysz-Furmanik, Pan Marian Leszek Wolanin i Pani Teresa Danuta Zyglewska na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych otrzymali ocenę bardzo dobrą. Oceną dobrą, tak jak Pani Tamara Ewa Dziełakowska, legitymują się: Pan Jerzy Kazimierz Bortkiewicz, Pan Mirosław Piotr Gdesz, Pan Piotr Paweł Korzeniowski, Pan Łukasz Maciej Krzycki, Pani Ewa Maria Kwiecińska oraz Pan Przemysław Sławomir Szustakiewicz. Pani Mariola Kowalska na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych otrzymała ocenę dostateczną.

Pani Teresa Maria Kurcysz-Furmanik, tak jak Pani Tamara Ewa Dziełakowska, złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą, a także złożyła egzamin adwokacki. Pan Jerzy Kazimierz Bortkiewicz złożył egzamin sędziowski z oceną dostateczną. Pan Przemysław Sławomir Szustakiewicz złożył egzamin prokuratorski z oceną bardzo dobrą. Pani Ewa Maria Kwiecińska złożyła egzamin prokuratorski z oceną dobrą oraz egzamin radcowski z oceną bardzo dobrą. Pani Mariola Kowalska również złożyła egzamin radcowski. Pan Piotr Paweł Korzeniowski złożył egzamin prokuratorski z oceną dostateczną. Pan Mirosław Piotr Gdesz i Pan Łukasz Maciej Krzycki nie przystępowali do egzaminów zawodowych.

Oceny na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych, wobec dorobku zawodowego i zdobytych kwalifikacji, nie były kryterium decydującym o wyborze najlepszych kandydatów w niniejszej procedurze konkursowej.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego i ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Wyniki głosowania Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego w odniesieniu do kandydatur Pani Tamary Ewy Dziełakowskiej, Pana Mariana Leszka Wolanina oraz Pani Teresy Danuty Zyglewskiej zostały przedstawione wyżej.

Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego zaopiniowało pozostałe kandydatury, oceniając jako wyróżniające kandydatury: Pana Piotra Pawła Korzeniowskiego (7 głosami „za”, przy 6 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”) oraz Pani Ewy Marii Kwiecińskiej (7 głosami „za”, przy 5 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”); jako bardzo dobre kandydatury: Pana Mirosława Piotra Gdesza (4 głosami „za”, przy

7 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”) oraz Pani Marioli Kowalskiej (4 głosami „za”, przy 8 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”) oraz jako dobre kandydatury: Pana Jerzego Kazimierza Bortkiewicza (1 głosem „za”, przy 11 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”), Pana Łukasza Macieja Krzyckiego (brak głosów „za”, przy 11 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”), Pani Teresy Marii Kurcysz-Furmanik (2 głosami „za”, przy 9 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”) oraz Pana Przemysława Sławomira Szustakiewicza (3 głosami „za”, przy 8 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”).

Zgromadzenie Ogólne Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego oddało na kandydaturę: Pana Jerzego Kazimierza Bortkiewicza 7 głosów „za” oraz 53 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, Pana Mirosława Piotra Gdesza 29 głosów „za” oraz 33 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, Pana Piotra Pawła Korzeniowskiego 27 głosów „za” oraz 38 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, Pani Marioli Kowalskiej 18 głosów „za” oraz 40 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, Pana Łukasza Macieja Krzyckiego 3 głosy „za” oraz 55 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, Pani Teresy Marii Kurcysz-Furmanik 12 głosów „za” oraz 48 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, Pani Ewy Marii Kwiecińskiej 30 głosów „za” oraz 32 głosy „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się” a na kandydaturę Pana Przemysława Sławomira Szustakiewicza 13 głosów „za” oraz 46 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”. Pani Tamara Ewa Dziełakowska i Pan Marian Leszek Wolanin otrzymali zatem najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego. Wprawdzie Pani Ewa Maria Kwiecińska otrzymała porównywalne do Pani Teresy Danuty Zyglewskiej poparcie obu gremiów a Pan Piotr Paweł Korzeniowski otrzymał porównywalne poparcie Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego zaś Pan Mirosław Piotr Gdesz takie samo poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego jak Pani Teresa Danuta Zyglewska, jednak, w połączeniu z pozostałymi kryteriami wyboru, w ocenie Rady, ich kandydatury nie są najlepszymi w niniejszej procedurze nominacyjnej.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur Pani Tamary Ewy Dziełakowskiej, Pana Mariana Leszka Wolanina oraz Pani Teresy Danuty Zyglewskiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności zdobyte przez nich bogate i różnorodne doświadczenie zawodowe oraz wyróżniające oceny kwalifikacyjne. Pani Tamara Ewa Dziełakowska i Pan Marian Leszek Wolanin uzyskali również wyróżniające oceny

Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego i wyróżniające opinie Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego a Pani Teresa Danuta Zyglewska otrzymała bardzo dobrą ocenę Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego i bardzo dobrą opinię Kolegium Naczelnego Sądu Administracyjnego. Wszyscy rekomendowani kandydaci uzyskali wysokie poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego. Zgromadzone w toku niniejszego postępowania materiały stanowią potwierdzenie tezy, że osoby przedstawione z wnioskiem o powołanie prezentują bardzo wysoki poziom wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej, wyższy od pozostałych uczestników postępowania. Należy podkreślić nadto, że niniejsza procedura konkursowa dotyczy jedynie trzech wolnych stanowisk sędziowskich, zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko trzech osób.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 25 lipca 2017 r. na kandydaturę:

- Pana Jerzego Kazimierza Bortkiewicza nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Tamary Ewy Dziełakowskiej oddano 14 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Pana Mirosława Piotra Gdesza nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Piotra Pawła Korzeniowskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

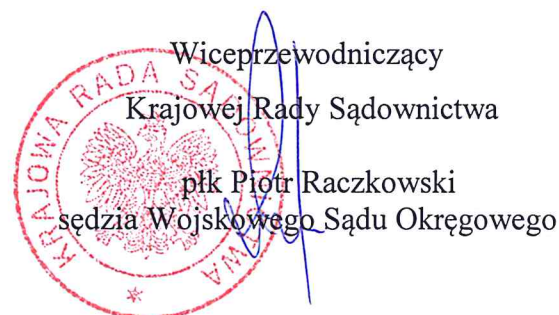
- Pani Marioli Kowalskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Łukasza Macieja Krzyckiego nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Teresy Marii Kurcysz-Furmanik nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ewy Marii Kwiecińskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Przemysława Sławomira Szustakiewicza nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Mariana Leszka Wolanina oddano 13 głosów „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Teresy Danuty Zyglewskiej oddano 13 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2016 r. poz. 976, ze zm.).