

UCHWAŁA NR 215/2017
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 6 lipca 2017 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na dwa stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym
w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2017 r., poz. 176**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 976, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydatury:

- **Pani Moniki Świercz – adwokata,**
- **Pani Anny Zaorskiej – starszego referendarza w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,**

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydatur:

- Pani Beaty Anny Cywińskiej – adwokata,
- Pani Agnieszki Grzelak – starszego referendarza w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,
- Pana Jacka Roberta Kautego – radcy prawnego,
- Pana Przemysława Dariusza Krawczyka – radcy prawnego,
- Pani Hanny Królak – radcy prawnego,
- Pana Ireneusza Stanisława Matusiaka – radcy prawnego,
- Pana Mirosława Montowskiego – radcy prawnego,
- Pani Tamary Ireny Nowosielskiej – radcy prawnego,
- Pani Hanny Urszuli Opalskiej – adwokata,
- Pana Tomasza Roberta Przesławskiego – radcy prawnego,
- Pani Anny Marii Rotter – radcy prawnego,
- Pana Adama Krzysztofa Selwy – adwokata,
- Pani Małgorzaty Izabeli Sobieskiej – radcy prawnego,
- Pani Kamili Elżbiety Wiśniewskiej-Hałki – radcy prawnego,

– Pani Joanny Małgorzaty Ziemby-Dobkowskiej – adwokata.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2017 r. pod poz. 176, zgłosiło się siedemnaścioro wyżej wymienionych kandydatów oraz Pan Wojciech Sebastian Sawczuk – asystent specjalista do spraw orzecznictwa w Izbie Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Wobec rezygnacji Pana Wojciecha Sebastiana Sawczuka z ubiegania się o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, Krajowa Rada Sądownictwa, uchwałą nr 214/2017 z 6 lipca 2017 r., umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jego zgłoszenia.

II

Na posiedzeniu w dniu 6 lipca 2017 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, omówił wszystkie kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Przewodniczący zespołu zarządził głosowania w przedmiocie rekomendacji kandydatur na dwa wolne stanowiska sędziowskie, w wyniku których na kandydaturę: Pani Beaty Anny Cywińskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Pani Agnieszki Grzelak nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Pana Jacka Roberta Kautego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Pana Przemysława Dariusza Krawczyka nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Pani Hanny Królak nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Pana Ireneusza Stanisława Matusiaka nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Pana Mirosława Montowskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Pani Tamary Ireny Nowosielskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Pani Hanny Urszuli Opalskiej nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”, Pana Tomasza Roberta Przesławskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Pani Anny Marii Rotter nie oddano

głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Pana Adama Krzysztofa Selwy nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Pani Małgorzaty Izabeli Sobieskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Pani Moniki Świercz oddano 3 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw” ani głosów „wstrzymujących się”, Pani Kamili Elżbiety Wiśniewskiej-Hałki nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Pani Anny Zaorskiej oddano 3 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, Pani Joanny Małgorzaty Ziemby-Dobkowskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

W wyniku powyższych głosowań, zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w jawnym głosowaniu jednogłośnie przyjął, w dniu 6 lipca 2017 r., stanowisko w przedmiocie rekomendowania Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatur Pani Moniki Świercz i Pani Anny Zaorskiej na dwa wolne stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2017 r., poz. 176.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 976, ze zm., dalej: ustawa o KRS), zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziego w wojewódzkim sądzie administracyjnym zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że za rekomendowaniem kandydatur Pani Moniki Świercz i Pani Anny Zaorskiej przemawiały: wyróżniające oceny kwalifikacyjne, wieloletnie doświadczenie w stosowaniu prawa administracyjnego, wyróżnianie się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej oraz uzyskanie przez obie kandydatki wyróżniających opinii Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, a także najwyższego, spośród wszystkich kandydatów biorących udział w niniejszej procedurze konkursowej, poparcia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

W posiedzeniu zespołu uczestniczył Pan adwokat Ziemisław Gintowt – przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, który poparł kandydatury: Pani Beaty Anny Cywińskiej, Pana Adama Krzysztofa Selwy, Pani Moniki Świercz i Pani Joanny Małgorzaty Ziemby-Dobkowskiej. Ponadto podkreślił, że kandydatura Pani Moniki Świercz jest wyróżniająca.

W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył, prawidłowo powiadomiony o terminie posiedzenia, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że wszyscy kandydaci spełniają wymagania ustawowe określone w art. 6 § 1 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1066, ze zm., dalej p.o.u.s.a.). Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o KRS i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, doświadczenie zawodowe, opinie służbowe, rekomendacje i publikacje, oceny na dyplomach ukończenia studiów i z egzaminu zawodowego, wyniki głosowania Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz ocenę Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie zostaną przedstawione kandydatury Pani Moniki Świercz i Pani Anny Zaorskiej.

Pani Monika Świercz urodziła się 21 czerwca 1977 r. w Nowych Wielątkach. Od 1 listopada 1996 r. do 30 czerwca 1998 r. była zatrudniona w Urzędzie Skarbowym w Wyszku na stanowisku referenta w Dziale Egzekucji. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. W okresie od 11 lutego 2003 r. do 31 maja 2004 r. pracowała w Referacie Podatków Pośrednich Urzędu Skarbowego w Legionowie na stanowisku referenta, a następnie inspektora. Z dniem 1 czerwca 2004 r. została zatrudniona w Izbie Skarbowej w Warszawie na stanowisku starszego komisarza skarbowego w Oddziale Kontroli Wydziału Nadzoru. W 2005 r. ukończyła „Studium dla Ekspertów i Doradców Podatkowych”, zorganizowane przez Instytut Studiów

Podatkowych Modzelewski i Wspólnicy Sp. z o.o. W dniu 25 kwietnia 2007 r. złożyła z wynikiem pozytywnym egzamin na doradcę podatkowego, przeprowadzany przez Państwową Komisję Egzaminacyjną do spraw Doradztwa Podatkowego w Ministerstwie Finansów. Z dniem 1 czerwca 2007 r. podjęła pracę w Ministerstwie Finansów na stanowisku starszego komisarza skarbowego, a następnie starszego specjalisty w Departamencie do spraw Organizacji Jednostek Sektora Finansów Publicznych. Pracę tę wykonywała do 31 lipca 2008 r., gdyż z dniem 1 sierpnia 2008 r. została zatrudniona w Najwyższej Izbie Kontroli na stanowisku starszego inspektora kontroli państwowej w Departamencie Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji. W trakcie pracy w Najwyższej Izbie Kontroli, w latach 2008-2009, odbyła aplikację kontrolerską, zakończoną złożeniem egzaminu kontrolerskiego z wynikiem celującym. W 2009 r. została wpisana na listę doradców podatkowych, prowadzoną przez Krajową Radę Doradców Podatkowych. Ponadto, w latach 2010-2012, odbyła aplikację adwokacką, a w 2013 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym i uzyskała wpis na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie. W okresie od 1 grudnia 2011 r. do 31 grudnia 2013 r. wykonywała pracę w Wydziale Orzecznictwa Departamentu Prawnego i Orzecznictwa Kontrolnego Najwyższej Izby Kontroli, kolejno na stanowiskach: starszego inspektora kontroli państwowej, specjalisty kontroli państwowej i głównego specjalisty kontroli państwowej. Obecnie jest zatrudniona w Departamencie Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego, w którym początkowo pracowała na stanowisku doradcy prawnego, a z dniem 16 marca 2015 r. powierzono jej pełnienie obowiązków Wicedyrektora tego Departamentu. W 2016 r. ukończyła dwusemestralne studia podyplomowe – „Akademia Kompetencji Menadżera” w Akademii Leona Koźmińskiego w Warszawie z wynikiem bardzo dobrym oraz „Studium Sondażu” w Instytucie Socjologii Uniwersytetu Warszawskiego, również z wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 15 marca 2017 r. została mianowana na stanowisko Wicedyrektora Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego w Najwyższej Izbie Kontroli na okres pięciu lat.

Praca i kwalifikacje zawodowe Pani Moniki Świercz zostały ocenione jako wyróżniające przez Panią Joannę Kubę – sędzię Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Pani sędzia podkreśliła, że kandydatka spełnia wymogi formalne określone w art. 6 § 1 pkt 1-7 p.o.u.s.a. Wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzinach prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Pani sędzia wskazała ponadto, że praca zawodowa Pani Moniki Świercz jest bardzo dobrze oceniana przez przełożonych. Z wystawianych ocen kwalifikacyjnych wynika, że w ostatnich latach otrzymywała

od przedłożonych oceny wyróżniająca. Jest bardzo wysoko oceniana za znakomity poziom merytoryczny pracy, zaangażowanie, sumienność i terminowość. Pani sędzia podkreśliła bardzo dobre przygotowanie kandydatki pod względem merytorycznym, jak i posiadanie przez nią predyspozycji osobistych do wykonywania pracy orzeczniczej. W uzupełniającej ocenie kwalifikacyjnej Pani Moniki Świercz, Pani Izabela Głowacka-Klimas – sędzia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie podtrzymała wyróżniającą ocenę pracy kandydatki. Podkreśliła, że posiada ona przygotowanie zawodowe zarówno merytoryczne, jak i praktyczne, aby podjąć obowiązek sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Analiza przedłożonych do oceny spraw świadczy, w ocenie Pani sędzi, o bogatym spektrum problematyki prawnej, z którą opiniowana zetknęła się w swojej pracy zawodowej. Pani sędzia wyjaśniła, że oceniła kandydaturę Pani Moniki Świercz jako wyróżniającą z uwagi na ukończenie aplikacji adwokackiej, uzyskanie wpisu na listę adwokatów, zdobycie uprawnień doradcy podatkowego, posiadanie doświadczenia zawodowego jako pracownika administracji publicznej, a także doświadczenia publikacyjnego. Ponadto podkreśliła, że Pani Monika Świercz jest osobą dobrze zorganizowaną, systematyczną, dokładną, poważnie traktującą swoją pracę, a zdobytą wiedzę prawniczą potrafi wykorzystać w praktyce. Posiada umiejętność logicznego myślenia oraz jasnego i precyzyjnego formułowania swoich poglądów.

Kandydatura Pani Moniki Świercz została oceniona jako wyróżniająca również przez Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Pani Anna Zaorska urodziła się 2 czerwca 1978 r. w Żyrardowie. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. W okresie od 1 czerwca 2002 r. do 30 września 2004 r. była zatrudniona w Izbie Skarbowej w Warszawie na stanowisku inspektora, a następnie starszego inspektora w Wydziale Podatków Pośrednich I Oddziału Podatków od Towarów i Usług. Z dniem 1 października 2004 r. podjęła zatrudnienie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki służbowe wykonywała w Wydziale Orzeczniczym III. Następnie, z dniem 16 grudnia 2005 r. została mianowana referendarzem sądowym w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Nadal wykonywała obowiązki służbowe w Wydziale Orzeczniczym III. W 2007 r. ukończyła jednosemestralne studia podyplomowe z zakresu prawa podatkowego Unii Europejskiej, zorganizowane przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 1 kwietnia 2016 r. została mianowana na stanowisko starszego referendarza sądowego

w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Obowiązki służbowe do chwili obecnej wykonuje w Wydziale Orzecznym III.

Praca i kwalifikacje zawodowe Pani Anny Zaorskiej zostały ocenione jako wyróżniające przez Pana Artura Kota – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Pan sędzia stwierdził, że kandydatka spełnia wymogi formalne określone w art. 6 § 1 p.o.u.s.a. Podkreślił, że Pani Anna Zaorska cieszy się znakomitą opinią u przełożonych oraz sędziów, z którymi współpracowała. Jej praca na stanowisku asystenta sędziego, a później referendarza sądowego, była od początku oceniana niezwykle wysoko. Opiniowana specjalizuje się w sprawach podatkowych. Wyróżnia się rozległą wiedzą w zakresie postępowania sądownoadministracyjnego oraz prawa podatkowego. Posiada znakomite, praktyczne przygotowanie do objęcia urzędu sędziego, a jej cechy osobowościowe, w tym umiejętność logicznego oraz analitycznego myślenia, a także pracy zespołowej, w powiązaniu z unikalną wiedzą oraz doświadczeniem w sprawach sądownoadministracyjnych, w szczególności z zakresu prawa podatkowego, w pełni potwierdzają oceny, które wynikają z załączonych rekomendacji, a także z innych opinii o jej kwalifikacjach. Reasumując dodał, że na podstawie wieloletniej znajomości Pani Anny Zaorskiej i związanych z tą znajomością własnych obserwacji dotyczących jej rozwoju jako znakomitego prawnika, konsekwentnie planującego karierę zawodową jako służbę w sądownictwie, ocenił jej kandydaturę na stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego jako wyróżniającą.

Kandydatura Pani Anny Zaorskiej została oceniona jako wyróżniająca również przez Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

2. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Obie kandydatki przedstawione Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na wolne stanowiska sędziowskie posiadają wieloletnie doświadczenie w stosowaniu prawa administracyjnego i wyróżniają się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej. Powyższe znalazło potwierdzenie w wyróżniających ocenach kwalifikacji Pani Moniki Świercz i Pani Anny Zaorskiej, sporządzonych na użytek postępowania konkursowego. Ponadto, kandydatki te uzyskały wyróżniające oceny Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie spośród wszystkich osób zgłoszonych na dwa wolne stanowiska sędziowskie. Są też jedynymi uczestniczkami

konkursu, które uzyskały wyróżniające oceny Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła oceny kwalifikacyjne i doświadczenie zawodowe pozostałych uczestników postępowania. Rada miała na uwadze, że wszyscy uczestnicy konkursu posiadają wieloletnie doświadczenie na stanowiskach związanych ze stosowaniem prawa administracyjnego, uznała jednak, że ich kandydatury nie wypełniły w wyższym stopniu ocenianych łącznie kryteriów wyboru na dwa wolne stanowiska sędziego w wojewódzkim sądzie administracyjnym, gdyż uzyskali oni, oprócz Pana Ireneusza Stanisława Matusiaka, niższe oceny kwalifikacyjne, a także niższe poparcie zarówno Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, jak i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Pani Beata Anna Cywińska urodziła się w 1969 r. W latach 1996-1997 była zatrudniona w Komisji Papierów Wartościowych – Biurze Domów Maklerskich i Funduszy Powierniczych na stanowisku radcy. Następnie pracowała: w latach 1997-2001 w Polskiej Fundacji Promocji i Rozwoju Małych i Średnich Przedsiębiorstw na stanowisku specjalisty do spraw obsługi prawnej, w latach 2002-2003 w Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości na stanowisku Kierownika Sekcji Kontraktowania i Programowania, a w latach 2004-2008 w Polskiej Fundacji Promocji i Rozwoju Małych i Średnich Przedsiębiorstw na stanowisku Dyrektora Zespołu Instrumentów Szkoleniowych. Od października 2008 r. wykonuje zawód adwokata, prowadząc indywidualną kancelarię adwokacką. Wielokrotnie występowała w charakterze pełnomocnika przed wojewódzkimi sądami administracyjnymi, Naczelnym Sądem Administracyjnym, a także przed sądami powszechnymi.

Pani Agnieszka Grzelak urodziła się w 1976 r. W latach 1997-2000 była zatrudniona w Prokuraturze Rejonowej dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, kolejno na stanowiskach sekretarza sądowego i referenta. Następnie pracowała: w latach 2000-2003 w Naczelnym Sądzie Administracyjnym – Ośrodku Zamiejscowym we Wrocławiu, kolejno na stanowiskach: sekretarza sądowego, starszego sekretarza sądowego i specjalisty, a w latach 2004-2005 w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu na stanowisku starszego specjalisty. Z dniem 1 sierpnia 2005 r. została mianowana referendarzem sądowym w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, a z dniem 1 grudnia 2015 r. starszym referendarzem w tym Sądzie. Do chwili obecnej orzeka w Wydziale III Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Pan Jacek Robert Kaute urodził się w 1980 r. Od sierpnia 2004 r. do maja 2005 r. pracował w Randstad Sp. z o.o. na stanowisku analityka CRM. Od sierpnia 2005 r. jest zatrudniony w Ministerstwie Finansów, w którym pracował kolejno na stanowiskach: referendarza, specjalisty, starszego specjalisty, głównego specjalisty i naczelnika wydziału. Od kwietnia 2013 r. pełni obowiązki Zastępcy Dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług. Ponadto ukończył aplikację radcowską i w czerwcu 2011 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym oraz został wpisany na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie. Od 2014 r. pełni funkcję egzaminatora Komisji Egzaminacyjnej dla kandydatów na biegłych rewidentów.

Pan Przemysław Dariusz Krawczyk urodził się w 1977 r. W latach 2001-2004 był zatrudniony w Urzędzie Skarbowym w Kraśniku na stanowisku starszego referenta. W okresie od czerwca 2004 r. do sierpnia 2004 r. pracował w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów na stanowisku specjalisty. Od sierpnia 2004 r. jest zatrudniony w Ministerstwie Finansów, w którym kolejno pełnił obowiązki: Naczelnika Wydziału Prawnego, Zastępcy Dyrektora Departamentu Kontroli Skarbowej i Dyrektora Departamentu Analiz Podatkowych. W 2007 r. uzyskał stopień doktora nauk prawnych, nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. W latach 2007-2009 był zatrudniony na stanowisku adiunkta w Katedrze Teorii i Filozofii Prawa Akademii Leona Kuźmińskiego w Warszawie. W 2011 r. uzyskał wpis na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie. Od lutego 2017 r. pełni obowiązki Dyrektora Departamentu Kontroli i Analiz Ekonomicznych Ministerstwa Finansów.

Pani Hanna Królak urodziła się w 1964 r. W latach 1997-1999 pracowała w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej, kolejno na stanowiskach specjalisty i starszego specjalisty. Od września 1999 r. jest zatrudniona w Najwyższej Izbie Kontroli na stanowisku doradcy prawnego w Departamencie Prawnym i Orzecznictwa Kontrolnego. Ponadto ukończyła aplikację radcowską i w czerwcu 2003 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. W 2003 r. została wpisana na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie.

Pan Ireneusz Stanisław Matusiak urodził się w 1963 r. W latach 1987-1989 odbył aplikację sądową. W latach 1989-1991 orzekał jako asesor sądowy, początkowo w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, a następnie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie. W 1991 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Następnie powierzono mu pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym

dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Orzekał w wydziale karnym. W 1995 r. zrzekł się urzędu sędziego i został wpisany na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie. W latach 1995-2000 wykonywał zawód radcy prawnego w Kancelarii Prawniczej TGC Sp. z o.o. w Warszawie a w latach 2000-2013 współpracował z tą Kancelarią. Od 2000 r. wykonuje zawód radcy prawnego, prowadząc własną kancelarię radcy prawnego w Warszawie. Po odbyciu studiów doktoranckich, w 2012 r. uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa.

Pan Mirosław Montowski urodził się w 1977 r. W 2007 r. ukończył aplikację radcowską i został wpisany na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Toruniu. Od 2003 r. jest zatrudniony w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Bydgoszczy, początkowo na stanowisku inspektora transportu drogowego, a od 2007 r. na stanowisku radcy prawnego. W latach 2007-2008 był zatrudniony na stanowisku radcy prawnego w Komendzie Głównej Policji. Ponadto od 2008 r. jest zatrudniony na stanowisku radcy prawnego w Powiatowym Inspektoracie Weterynarii w Lipnie oraz w Głównym Inspektoracie Transportu Drogowego w Warszawie.

Pani Tamara Irena Nowosielska urodziła się w 1960 r. W latach 2002-2005 była zatrudniona jako pracownik mianowany Służby Zagranicznej w Stałym Przedstawicielstwie Rzeczypospolitej Polskiej przy Biurze Narodów Zjednoczonych w Genewie. Od maja 2006 r. jest zatrudniona w Urzędzie Lotnictwa Cywilnego. Początkowo pracowała w Komisji Praw Pasażerów, a następnie w Departamencie Techniki Lotniczej, przy czym od czerwca 2014 r. do chwili obecnej pracuje na stanowisku radcy prawnego.

Pani Hanna Urszula Opalska urodziła się w 1953 r. W latach 1976-1978 odbyła aplikację sądową, a w latach 1979-1983 aplikację adwokacką w Izbie Adwokackiej w Warszawie. W tym okresie pracowała na stanowisku radcy w Ministerstwie Finansów oraz asesora w państwowym arbitrażu gospodarczym Głównej Komisji Arbitrażowej w Warszawie. Od marca 1996 r. do chwili obecnej wykonuje zawód adwokata, prowadząc indywidualną kancelarię adwokacką w Warszawie.

Pan Tomasz Robert Przesławski urodził się w 1973 r. W latach 1995-1997 był zatrudniony jako doradca prawny w Perfekt Sp. z o.o. W latach 1997-2010 pracował w Banku Gospodarstwa Krajowego, kolejno na stanowiskach: specjalisty, eksperta, p.o. Zastępcy Dyrektora w Departamencie Kredytów Trudnych oraz p.o. Zastępcy Dyrektora w Departamencie Wspierania Rozwoju Regionalnego. W grudniu 2006 r. uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Od listopada 2007 r. pracuje na stanowisku adiunkta na Wydziale Stosowanych Nauk Społecznych i Resocjalizacji

Uniwersytetu Warszawskiego. W latach 2008-2010 był członkiem Rady Nadzorczej PZU S.A. W 2010 r. uzyskał wpis na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Poznaniu. W czerwcu 2016 r. uzyskał stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych w zakresie prawa. Jest wpisany na listę radców prawnych, prowadzoną przez Radę Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie.

Pani Anna Maria Rotter urodziła się w 1970 r. W latach 1995-1998 pracowała w Urzędzie Miasta Częstochowy. W 1996 r. ukończyła aplikację sądową. W 1997 r. ukończyła aplikację radcowską i została wpisana na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Opolu. W latach 1997-1998 pracowała jako radca prawny, kolejno w: Firmie Leasingowej „Invest Partner” w Częstochowie, Banku Gdańskim Leasing w Częstochowie oraz Urzędzie Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast, a od listopada 1998 r. do chwili obecnej w Ministerstwie Finansów. W latach 2001-2016 pracowała jako radca prawny w Urzędzie Skarbowym Warszawa-Bemowo w Warszawie. W 2004 r. została powołana na stanowisko Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych. W latach 2006-2016 pracowała jako radca prawny w Trzecim Urzędzie Skarbowym Warszawa-Śródmieście w Warszawie. Od 2008 r. jest zatrudniona w Izbie Skarbowej w Warszawie. Ukończyła również studia doktoranckie w Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk, zakończone złożeniem rozprawy doktorskiej, która w marcu 2017 r. została skierowana do recenzji.

Pan Adam Krzysztof Selwa urodził się w 1954 r. W latach 1980-1982 odbył aplikację prokuratorską. Od października 1980 r. pracował w organach prokuratury, początkowo jako asesor, następnie kolejno jako podprokurator i wiceprokurator Prokuratury Rejonowej w Parczewie, a od stycznia 1987 r. jako wiceprokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa Praga-Północ w Warszawie. Od lutego 1990 r. wykonuje zawód adwokata. Obecnie prowadzi indywidualną kancelarię adwokacką w Lublinie.

Pani Małgorzata Izabela Sobieska urodziła się w 1973 r. W latach 1999-2002 była zatrudniona początkowo w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim a następnie w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych. W latach 2002-2005 odbyła aplikację sądową. W latach 2006-2014 była zatrudniona, kolejno w: Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, kancelarii adwokackiej w Warszawie, Polskiej Organizacji Turystycznej i Willi Krasicki sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, przy czym do chwili obecnej jest prokurentem tego ostatniego podmiotu. W latach 2007-2011 odbyła aplikację adwokacką. W 2012 r. została wpisana na listę adwokatów Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie. W latach 2012-2013 prowadziła indywidualną kancelarię adwokacką w Konstancinie-Jeziornej. W 2013 r., na własną prośbę,

została skreślona z listy adwokatów i w tym samym roku wpisana na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie. Od 2013 r. prowadzi indywidualną kancelarię radcy prawnego w Konstancinie-Jeziornej, a dodatkowo od 2014 r. jest zatrudniona na stanowisku radcy prawnego w Spółdzielni Mieszkaniowej w Warszawie.

Pani Kamila Elżbieta Wiśniewska-Hałka urodziła się w 1979 r. W latach 2003-2006 pracowała w Warmińsko-Mazurskim Centrum Zdrowia Publicznego w Olsztynie w Dziale Rejestru i Kontroli Zakładów Opieki Zdrowotnej. W kwietniu 2005 r. została powołana na pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie. W marcu 2006 r. została powołana na etatowego członka tego Kolegium. Funkcję tę pełni do chwili obecnej. W latach 2007-2011 odbyła aplikację radcowską. W lipcu 2011 r. została wpisana na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Olsztynie.

Pani Joanna Małgorzata Ziemia-Dobkowska urodziła się w 1962 r. W latach 1987-1991 odbyła aplikację adwokacką. W listopadzie 1991 r. została wpisana na listę adwokatów Okręgowej Izby Adwokackiej w Warszawie. W latach 1992-1997 wykonywała zawód adwokata w zespole adwokackim w Warszawie, a od września 1997 r. do chwili obecnej prowadzi indywidualną kancelarię adwokacką z siedzibą w Warszawie.

Jak wskazano wyżej, kandydatury Pana Ireneusza Stanisława Matusiaka, Pani Moniki Świercz i Pani Anny Zaorskiej jako jedyne zostały ocenione wyróżniająco w sporządzonych na użytek postępowania konkursowego ocenach kwalifikacyjnych. Pozostali kandydaci zostali ocenieni niżej w przyjętej skali obejmującej oceny: wyróżniające, bardzo dobre, dobre i dostateczne. Oceny bardzo dobre uzyskali: Pani Beata Anna Cywińska, Pani Agnieszka Grzelak, Pan Jacek Robert Kaute, Pan Przemysław Dariusz Krawczyk, Pani Hanna Królak, Pan Mirosław Montowski, Pani Anna Maria Rotter i Pani Kamila Elżbieta Wiśniewska-Hałka. Oceny dobre uzyskali: Pani Hanna Urszula Opalska, Pan Tomasz Robert Przesławski, Pani Małgorzata Izabela Sobieska i Pani Joanna Małgorzata Ziemia-Dobkowska. Oceny dostateczne uzyskali: Pani Tamara Irena Nowosielska i Pan Adam Krzysztof Selwa.

Pan Ireneusz Stanisław Matusiak, który, podobnie jak Pani Monika Świercz i Pani Anna Zaorska, otrzymał wyróżniającą ocenę swoich kwalifikacji, jest również bardzo dobrym kandydatem do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Uzyskał jednak niższe poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (oceny bardzo dobre) oraz niższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie niż wybrane

kandydatki. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła posiadanie przez Pana Ireneusza Stanisława Matusiaka ponad dwudziestoletniego doświadczenia w pracy w zawodzie radcy prawnego, poprzedzonego pracą na stanowisku sędziego sądu powszechnego, jednak w sytuacji uzyskania zarówno przez niego, jak i Panią Monikę Świercz oraz Panią Annę Zaorską wyróżniających ocen kwalifikacyjnych, stwierdzających wysoki poziom przygotowania zawodowego, za kryterium przeważające na korzyść wybranych kandydatek uznano uzyskane opinie Kolegium i Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz poparcie środowiska sędziowskiego, udzielone w trakcie posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Krajowa Rada Sądownictwa, dokonując wyboru kandydatur Pani Moniki Świercz i Pani Anny Zaorskiej, miała na uwadze, że pozostali kandydaci posiadają wieloletnie doświadczenie zawodowe w pracy na stanowiskach związanych ze stosowaniem prawa administracyjnego, wypełnili jednak w niższym stopniu kryteria ustawowe, określone w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, do których należą: uzyskana ocena kwalifikacji i opinia kolegium właściwego sądu oraz ocena właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

3. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła również oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych. Oceny te nie były jednak kryterium mogącym mieć istotny wpływ na dokonany przez Radę wybór kandydatur Pani Moniki Świercz i Pani Anny Zaorskiej w niniejszej procedurze konkursowej. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła bowiem pod uwagę fakt, że wszyscy kandydaci posiadają wieloletnie doświadczenie zawodowe w pracy związanej ze stosowaniem przepisów prawa administracyjnego oraz otrzymali oceny kwalifikacyjne świadczące o spełnieniu warunków do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Powyższe spowodowało, że kryterium uzyskanych ocen na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych nie miało decydującego znaczenia dla podjętego przez Krajową Radę Sądownictwa rozstrzygnięcia.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na posiedzeniu 1 czerwca 2017 r. przyznało oceny wyróżniające Pani Monice Świercz (7 głosami „za”, przy 3 głosach „przeciw”) i Pani Annie Zaorskiej (10 głosami „za”, przy braku głosów

„przeciw”). Oceny bardzo dobre otrzymali: Pani Beata Anna Cywińska, Pan Jacek Robert Kaute, Pan Mirosław Montowski i Pani Anna Maria Rotter (1 głos „za”, przy 9 głosach „przeciw”), Pan Przemysław Dariusz Krawczyk (2 głosy „za”, przy 8 głosach „przeciw”), Pani Hanna Królak i Pan Ireneusz Stanisław Matusiak (3 głosy „za”, przy 7 głosach „przeciw”). Oceny dobre (przy braku głosów „za” i 10 głosach „przeciw”) otrzymali: Pani Agnieszka Grzelak, Pani Tamara Irena Nowosielska, Pani Hanna Urszula Opalska, Pan Tomasz Robert Przesławski, Pani Małgorzata Izabela Sobieska, Pani Kamila Elżbieta Wiśniewska-Hałka i Pani Joanna Małgorzata Ziemia-Dobkowska. Ocenę dostateczną (przy braku głosów „za” i 10 głosach „przeciw”) Kolegium przyznało Panu Adamowi Krzysztofowi Selwie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie 5 czerwca 2017 r. na kandydatury: Pani Beaty Anny Cywińskiej oddano 47 głosów „za” oraz 58 głosów „przeciw”, Pani Agnieszki Grzelak oddano 23 głosy „za” oraz 82 głosy „przeciw”, Pana Jacka Roberta Kaute oddano 18 głosów „za” oraz 87 głosów „przeciw”, Pana Przemysława Dariusza Krawczyka oddano 23 głosy „za” oraz 82 głosy „przeciw”, Pani Hanny Królak oddano 32 głosy „za” oraz 72 głosy „przeciw”, Pana Ireneusza Stanisława Matusiaka oddano 34 głosy „za” oraz 73 głosy „przeciw”, Pana Mirosława Montowskiego oddano 2 głosy „za” oraz 102 głosy „przeciw”, Pani Tamary Ireny Nowosielskiej oddano 3 głosy „za” oraz 101 głosów „przeciw”, Pani Hanny Urszuli Opalskiej oddano 2 głosy „za” oraz 102 głosy „przeciw”, Pana Tomasza Roberta Przesławskiego oddano 2 głosy „za” oraz 102 głosy „przeciw”, Pani Anny Marii Rotter oddano 9 głosów „za” oraz 95 głosów „przeciw”, Pana Adama Krzysztofa Selwy oddano 2 głosy „za” oraz 102 głosy „przeciw”, Pani Małgorzaty Izabeli Sobieskiej oddano 3 głosy „za” oraz 101 głosów „przeciw”, Pani Moniki Świercz oddano 58 głosów „za” oraz 48 głosów „przeciw”, Pani Kamili Elżbiety Wiśniewskiej-Hałki oddano 6 głosów „za” oraz 98 głosów „przeciw”, Pani Anny Zaorskiej oddano 67 głosów „za” oraz 40 głosów „przeciw”, Pani Joanny Małgorzaty Ziemy-Dobkowskiej oddano 6 głosów „za” oraz 98 głosów „przeciw”.

Pani Monika Świercz i Pani Anna Zaorska otrzymały zatem najwyższe poparcie zarówno Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, jak i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, co, w połączeniu z wypełnieniem w wysokim stopniu pozostałych kryteriów wyboru, przyjętych przez Krajową Radę Sądownictwa, stanowi uzasadnioną podstawę do uznania ich kandydatur za najlepsze w niniejszej procedurze nominacyjnej.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Moniki Świercz i Pani Anny Zaorskiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności wieloletnie doświadczenie zawodowe, wyróżniające oceny kwalifikacyjne, najwyższe poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz najlepsze oceny Prezesa tego Sądu.

W ocenie Rady, kandydatury Pani Beaty Anny Cywińskiej, Pani Agnieszki Grzelak, Pana Jacka Roberta Kautego, Pana Przemysława Dariusza Krawczyka, Pani Hanny Królak, Pana Ireneusza Stanisława Matusiaka, Pana Mirosława Montowskiego, Pani Tamary Ireny Nowosielskiej, Pani Hanny Urszuli Opalskiej, Pana Tomasza Roberta Przesławskiego, Pani Anny Marii Rotter, Pana Adama Krzysztofa Selwy, Pani Małgorzaty Izabeli Sobieskiej, Pani Kamili Elżbiety Wiśniewskiej-Hałki i Pani Joanny Małgorzaty Ziemby-Dobkowskiej nie były bardziej odpowiednie od kandydatur Pani Moniki Świercz i Pani Anny Zaorskiej, gdyż w niższym stopniu wypełniły łącznie kryteria oceny kandydatów na stanowisko sędziego w wojewódzkim sądzie administracyjnym, określone w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS. Niniejsza procedura konkursowa dotyczy tylko dwóch wolnych stanowisk sędziowskich, zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko dwóch osób.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 lipca 2017 r. na kandydaturę:


- Pani Beaty Anny Cywińskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Grzelak nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jacka Roberta Kautego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Przemysława Dariusza Krawczyka nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Hanny Królak nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Ireneusza Stanisława Matusiaka oddano 2 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Mirosława Montowskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Tamary Ireny Nowosielskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Hanny Urszuli Opalskiej nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Roberta Przesławskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Marii Rotter nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Adama Krzysztofa Selwy nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Izabeli Sobieskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Świercz oddano 13 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Kamili Elżbiety Wiśniewskiej-Hałki nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Anny Zaorskiej oddano 10 głosów „za” i 1 głos „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Joanny Małgorzaty Ziemby-Dobkowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2016 r. poz. 976, ze zm.).