

UCHWAŁA NR 207/2017
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 9 czerwca 2017 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 978**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 976, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu kandydaturę Pana Gabriela Węgrzyna – etatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu kandydatur:
 - Pani Małgorzaty Elżbiety Gutkowskiej – sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi–Widzewa w Łodzi,
 - Pana Jarosława Horobiowskiego – sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia–Fabrycznej we Wrocławiu,
 - Pana Tomasza Jana Judeckiego – etatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu,
 - Pani Wiolety Anity Malinowskiej-Ciućman – radcy prawnego Okręgowej Izby Radców Prawnych we Wrocławiu, zatrudnionej w Izbie Skarbowej we Wrocławiu,
 - Pana Tomasza Adama Rzewuskiego – pracownika służby cywilnej zatrudnionego w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Gdańsku,
 - Pana Ireneusza Stembalskiego – sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia–Fabrycznej we Wrocławiu.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 978, zgłosiło się ośmioro kandydatów.

Wobec rezygnacji Pana Krzysztofa Sobieralskiego – etatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu z ubiegania się o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu, Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 792 z dnia 13 grudnia 2016 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jego zgłoszenia.

II

Na posiedzeniu w dniu 5 czerwca 2017 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i jednogłośnie (5 głosami „za”) ocenił, że materiały, w odniesieniu do kandydatur Pani Małgorzaty Elżbiety Gutkowskiej oraz Pana Tomasza Adama Rzewuskiego, są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Zespół nie znalazł podstaw do rekomendowania Radzie tych kandydatur, gdyż Pani Małgorzata Elżbieta Gutkowska i Pan Tomasz Adama Rzewuski otrzymali negatywne opinie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu oraz najmniej głosów „za” podczas posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów tego Sądu. W odniesieniu do pozostałych kandydatur zespół uznał, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i jednogłośnie (5 głosami „za”), postanowił wystąpić do Krajowej Rady Sądownictwa z wnioskiem o uzupełnienie materiałów postępowania przez zaproszenie na rozmowę z zespołem kandydatów, którzy otrzymali pozytywne opinie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu albo najwięcej głosów „za” podczas posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów tego Sądu, w osobach: Pana Jarosława Horobiowskiego, Pana Tomasza Jana Judeckiego, Pani Wiolety Anity Malinowskiej-Ciućman, Pana Ireneusza Stembalskiego oraz Pana Gabriela Węgrzyna, na następne posiedzenie zespołu. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych. Podczas posiedzenia plenarnego w dniu 6 czerwca 2017 r. Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie, 15 głosami „za”, uwzględniła wniosek zespołu.

Na posiedzeniu w dniu 8 czerwca 2017 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził rozmowy z zaproszonymi osobami, przeanalizował zgromadzone

materiały, omówił wszystkie kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali 5 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” na kandydaturę Pana Gabriela Węgrzyna. Na kandydatury pozostałych osób: Pani Małgorzaty Elżbiety Gutkowskiej, Pana Jarosława Horobiowskiego, Pana Tomasza Jana Judeckiego, Pani Wiolety Anity Malinowskiej -Ciućman, Pana Tomasza Adama Rzewuskiego oraz Pana Ireneusza Stembalskiego członkowie zespołu nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu kandydatury Pana Gabriela Węgrzyna. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi, uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego, a także wynikiem wysłuchania kandydatów przez zespół.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 976, ze zm.), zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium i zgromadzenia ogólnego sędziów właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że Pan Gabriel Węgrzyn legitymuje się wieloletnim doświadczeniem zawodowym w stosowaniu prawa administracyjnego, posiada pozytywną ocenę pracy i kwalifikacji, uzyskał ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego a ponadto jest autorem licznych publikacji. Zespół podkreślił także, że kandydat wprawdzie nie uzyskał pozytywnej opinii Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu (2 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”), jednak uzyskał najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów tego Sądu spośród wszystkich kandydatów biorących udział w konkursie.

W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że wszyscy kandydaci, poza Panią Małgorzatą Elżbietą Gutkowską, spełniają wymagania ustawowe określone w art. 6 § 1 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1066 ze zm. – dalej jako p.o.u.s.a.). Pani Małgorzata Elżbieta Gutkowska nie spełnia wymogu formalnego pozostawania co najmniej ośmiu lat na stanowisku sędziego (art. 6 § 1 pkt 7 p.o.u.s.a.), albowiem stanowisko sędziego zajmuje od sześciu lat, a zawód adwokata wykonywała przez okres niespełna siedmiu lat (wymagany okres to osiem lat). Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 6 § 1 p.o.u.s.a., zaś Pan Gabriel Węgrzyn wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 976 ze zm.) i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe oraz poparcie Kolegium i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu zostanie przedstawiona kandydatura Pana Gabriela Węgrzyna.

2. **Pan Gabriel Węgrzyn** urodził się w 1978 r. w Namysłowie. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą plus. W okresie od 3 marca do 30 października 2003 r. odbył w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim we Wrocławiu służbę przygotowawczą w służbie cywilnej, którą ukończył z wynikiem pozytywnym. W okresie od 1 lutego 2003 r. do 31 października 2008 r. był zatrudniony w tym Urzędzie kolejno na stanowiskach: starszego referenta, inspektora i starszego inspektora. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu, złożył we wrześniu 2007 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Z dniem 1 czerwca 2007 r. został powołany przez Prezesa Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej do pełnienia funkcji pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu a z dniem 1 listopada 2008 r. na stanowisko etatowego członka tego Kolegium. Pan Gabriel Węgrzyn pełni

w Kolegium trzy funkcje związane z działalnością orzeczniczą: koordynatora działów orzecznich, przewodniczącego składów orzekających oraz sprawozdawcy w sprawach rozstrzyganych przez ten organ. Swoją bogatą wiedzę i znaczące doświadczenie orzecznicze kandydat z powodzeniem wykorzystuje w licznych publikacjach: monografiach, artykułach, opiniach prawnych i glosach, m.in. nt.: „Wzrost wartości nieruchomości jako przesłanka ustalenia opłaty jednorazowej – komentarz praktyczny” (LEX 2015 r.), „Postępowanie w sprawie aktualizacji opłaty rocznej wywołane żądaniem użytkownika wieczystego – komentarz praktyczny” (LEX 2014 r.), „Skarga nadzorcza – komentarz praktyczny” (LEX 2012r.) czy „Klauzula o przejściu prawa własności działki wydzielonej pod drogę publiczną jako element decyzji zatwierdzającej podział nieruchomości” (Samorząd Terytorialny 2010/3). Ponadto, Pan Gabriel Węgrzyn współpracuje na stałe z Redakcją Publikacji Elektronicznych LEX, z redakcją Nowych Zeszytów Samorządowych oraz redakcją „Orzecznictwa w Sprawach Samorządowych”. W ramach tej współpracy kandydat m.in. opracowuje praktyczne komentarze, sporządza opinie prawne, publikuje artykuły tematyczne oraz zajmuje się doбором najnowszego i najciekawszego orzecznictwa sądów administracyjnych – opatrując je wstępnymi komentarzami. Pan Gabriel Węgrzyn prowadzi także zajęcia dydaktyczne z zakresu opłat samorządowych na Podyplomowych Studiach Prawa Gospodarki Nieruchomościami, organizowanych przez Uniwersytet Wrocławski oraz szkolenia trenerskie dla pracowników administracji m.in. z zakresu: prawa miejscowego z uwzględnieniem zagadnień techniki legislacyjnej, gospodarki nieruchomościami i postępowania administracyjnego.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione pozytywnie przez Panią Anetę Chołuj – sędzię Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu. Z oceny wynika, że Pan Gabriel Węgrzyn spełnia wszystkie wymogi formalne do zajmowania urzędu sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego o których mowa w art. 6 § 1 pkt 1–7 u.p.u.s.a. Kandydat wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działalnością organów administracji publicznej. W ocenie opiniującej, Pan Gabriel Węgrzyn spełnia wymóg nieskazitelnego charakteru kandydata na stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Opiniowany wykazuje nadto postawę gotowości doskonalenia zawodowego i podnoszenia swoich kwalifikacji. Opiniująca stwierdziła, że cechujące kandydata: pracowitość, sumienność, obowiązkowość, rzetelność, chęć doskonalenia wiedzy, a także wysoka kultura urzędowania, stanowią rekomendację dla powołania go do pełnienia urzędu sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. W konkluzji, opiniująca nie stwierdziła

przeciwskażeń do powołania kandydata na urząd sędziego. Zdaniem oceniającej doświadczenie zawodowe i wyróżniająca kandydata znajomość prawa administracyjnego, stanowią rekomendację dla powołania go na urząd sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydat przedstawiony z wnioskiem o powołanie posiada rozległą i różnorodną wiedzę, popartą doświadczeniem zawodowym. O wysokim poziomie wiedzy Pana Gabriela Węgrzyna oraz dążeniu do doskonalenia zawodowego świadczą publikacje oraz działalność dydaktyczna z zakresu prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działalnością organów administracji publicznej. Jego wysokie kwalifikacje znajdują odzwierciedlenie we wnioskach płynących z oceny kwalifikacyjnej. Ponadto kandydat otrzymał podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu bezwzględną większość głosów na „tak”, tj. 18 głosów „za”, przy 6 głosach „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się”. Wprawdzie Pan Gabriel Węgrzyn nie uzyskał pozytywnej opinii Kolegium tego Sądu, jednakże jego wysokie kwalifikacje merytoryczne w połączeniu z najwyższym, w odniesieniu do pozostałych kandydatów, poparciem udzielonym przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu stanowią podstawę do uznania jego kandydatury za najlepszą w tej procedurze konkursowej. Krajowa Rada Sądownictwa miała także na uwadze, że niniejsza procedura konkursowa dotyczy tylko jednego wolnego stanowiska sędziowskiego, zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej osoby.

Pozostali kandydaci posiadają wysokie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego, które systematycznie podwyższają, uczestnicząc w różnego rodzaju szkoleniach, jednakże łącznie nie wypełniają kryteriów wyboru w tak wysokim stopniu jak Pan Gabriel Węgrzyn.

Pani Małgorzata Elżbieta Gutkowska urodziła się w 1971 r. w Częstochowie. W 1995 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Podczas odbywania, w latach 1995–1997, aplikacji sądowej pozaetatowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Częstochowie, pracowała na stanowisku referenta prawnego w Wydziale Prawnym Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Częstochowie. We wrześniu 1997 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym miernym. W okresie od października 1998 r. do września 2005 r. pracowała na Wydziale Zarządzania Politechniki Częstochowskiej, początkowo na stanowisku asystenta stażysty, a następnie na stanowisku asystenta. W latach

1999–2000 pracowała na stanowisku prawnika w Indywidualnej Kancelarii Adwokackiej w Częstochowie adw. Macieja Kobica. W 2001 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa i gospodarki Unii Europejskiej na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego. Podczas odbywania, w latach 2001–2003, aplikacji adwokackiej w okręgu Okręgowej Rady Adwokackiej w Częstochowie, była zatrudniona w wymiarze pełnego etatu w Kancelarii Adwokackiej Zdzisława Tomasza Wolniakowskiego w Częstochowie. W grudniu 2003 r. złożyła egzamin adwokacki z wynikiem ogólnym dobrym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Częstochowie z dnia 16 stycznia 2004 r. została wpisana na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Częstochowie. Indywidualną Kancelarię Adwokacką w Częstochowie kandydatka prowadziła od 1 marca 2004 r. Ponadto od lutego 2008 r. prowadziła działalność z zakresu obsługi prawnej jako wspólnik Spółki Cywilnej MGL Małgorzata Elżbieta Gutkowska, Aneta Łuczyńska z siedzibą w Częstochowie. W ramach tej działalności prowadziła stałą obsługę prawną Zakładu Ubezpieczeń HDI Asekuracja TU S.A., Oddział w Częstochowie. Na własny wniosek, uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Częstochowie z 4 listopada 2010 r. na podstawie art. 72 ust. 1 pkt 4 ustawy prawo o adwokaturze, z dniem 8 listopada 2010 r. została skreślona z listy adwokatów. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 października 2010 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Lublińcu. Orzekała w wydziale rodzinnym i nieletnich. Z dniem 1 lipca 2014r. została przeniesiona, na własną prośbę, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Łodzi–Widzewa w Łodzi. Orzeka w VI Wydziale Rodzinnym i Nieletnich tego Sądu. W 2011 r. ukończyła z wynikiem pozytywnym studia podyplomowe z zakresu psychologii dla sędziów orzekających w sprawach rodzinnych, organizowane przez Instytut Nauk Prawnych PAN. Z dniem 1 maja 2015 r. Prezes Sądu Rejonowego dla Łodzi –Widzewa w Łodzi powierzył Pani Małgorzacie Elżbiecie Gutkowskiej pełnienie czynności Zastępcy Przewodniczącej w nowoutworzonym V Wydziale Rodzinnym i Nieletnich w tym Sądzie, a z dniem 1 stycznia 2017 r. powierzono jej pełnienie funkcji Przewodniczącej tego Wydziału. Kandydatka prowadziła zajęcia dydaktyczne z podstaw prawa, prawa gospodarczego oraz prywatyzacji, przekształceń własnościowych i zamówień publicznych na Wydziale Zarządzania Politechniki Częstochowskiej, zamieszczając w zeszytach naukowych tejże Politechniki publikacje m.in. z zakresu spółek prawa handlowego. Kandydatka podała w karcie zgłoszenia, że ukończyła Studium Podyplomowe na Politechnice Częstochowskiej z zakresu „Zarządzania i Marketingu”.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione pozytywnie przez Panią Julię Szczygielską – sędzię Naczelnego Sądu Administracyjnego orzekającą

w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu. Opiniująca podkreśliła, że kandydatka spełnia wymogi do pełnienia urzędu sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego wymienione w art. 6 § 1 pkt 1–5 u.p.u.s.a. Nie spełnia natomiast wymogu, wskazanego w art. 6 § 1 pkt 7 u.p.u.s.a. albowiem nie posiada wymaganego stażu pracy na stanowiskach (w zawodach) tam wymienionych. Kandydatka na stanowisku sędziego pozostaje zatrudniona od sześciu lat (wobec wymaganych ośmiu lat), a zawód adwokata wykonywała przez okres niespełna siedmiu lat (wobec wymaganych co najmniej ośmiu lat). W ocenie opiniującej okoliczność ta jednakże, w świetle art. 6 § 3 u.p.u.s.a., nie uniemożliwia kandydatce ubiegania się o stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego, zwłaszcza, że Pani sędzia Małgorzata Elżbieta Gutkowska dysponuje szeroką wiedzą prawniczą i dużym doświadczeniem. Zdaniem opiniującej szczególnego podkreślenia wymaga, że, kandydatka opanowała warsztat pracy sędziego, tak w zakresie prowadzenia rozpraw, jak i obowiązków sędziowskich poza rozprawą. Konkludując podkreśliła, że postawa oraz zaangażowanie w wykonywaniu obowiązków sędziego sądu rejonowego, a wcześniej w wykonywaniu zawodu adwokata, zasługują na pozytywną ocenę kandydatki do pełnienia urzędu sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Pomimo uzyskania pozytywnej oceny pracy i kwalifikacji Pani Małgorzata Elżbieta Gutkowska nie uzyskała poparcia środowiska sędziowskiego. Wprawdzie otrzymała, podobnie jak wybrany do przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydat, negatywną opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, jednakże w porównaniu do niego nie uzyskała w ogóle głosów „za” (0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”). Kandydatka ta uzyskała nikłe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów tego Sądu, które oddało na jej kandydaturę tylko 3 głosy „za”, przy 18 głosach „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się”. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa Pani Małgorzata Elżbieta Gutkowska nie legitymuje się doświadczeniem w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działalnością organów administracji publicznej, jak Pan Gabriel Węgrzyn. Wybrany kandydat posiada bogate i różnorodne doświadczenie zawodowe zdobyte w pracy w organach administracji publicznej, które z powodzeniem wykorzystuje w praktyce oraz publikacjach naukowych.

Pan Jarosław Horobiowski urodził się w 1972 r. we Wrocławiu. W 1996 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. W latach 1995–1996 pracował kolejno w Biurze Informacyjno-Prawnym „AKCEPT” spółka z o.o. jako inspektor do spraw windykacji oraz jako wspólnik Biura Doradczego „IUS” S.C.

we Wrocławiu – w ramach działalności gospodarczej z zakresu usług windykacyjnych. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego we Wrocławiu, we wrześniu 1998 r. złożył egzamin sędziowski z ogólnym wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 1 grudnia 1998 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia–Fabrycznej we Wrocławiu. Powierzone czynności sędziowskie pełnił w IV Wydziale Gospodarczym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 marca 2001 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia–Fabrycznej we Wrocławiu. Początkowo orzekał w IV Wydziale Gospodarczym, a od sierpnia 2001 r. do chwili obecnej pełni czynności orzecznicze w VIII Wydziale Gospodarczym do spraw Upadłościowo–Naprawczych Sądu Rejonowego dla Wrocławia–Fabrycznej we Wrocławiu. W 2005 r. ukończył studium podyplomowe z zakresu prawa i gospodarki Unii Europejskiej na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego. Od września 2004 r. pełnił obowiązki Zastępcy Przewodniczącego VIII Wydziału Gospodarczego do spraw Upadłościowo–Naprawczych Sądu Rejonowego dla Wrocławia–Fabrycznej we Wrocławiu, a od października 2007 r. do chwili obecnej pełni funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. W latach 2006–2009 przygotowywał uwagi do projektów nowelizacji ustawy – prawo upadłościowe i naprawcze, w tym także w zakresie upadłości konsumenckiej dla potrzeb procesu opiniowania ich przez Krajową Radę Sądownictwa. W 2012 r. i 2014 r., był członkiem, powołanego przez Ministra Sprawiedliwości, zespołu do spraw opracowania założeń nowelizacji Prawa upadłościowego i naprawczego. Od 2012 r. pozostaje powołanym przez Ministra Sprawiedliwości członkiem komisji egzaminacyjnych dla kandydatów ubiegających się o licencję syndyka (obecnie: doradcy restrukturyzacyjnego). Jest członkiem Sekcji Prawa Upadłościowego Instytutu Allerhanda w Krakowie. Kandydat w okresie od grudnia 2015 r. do stycznia 2016 r. był członkiem Komitetu Sterującego do Spraw Wdrożenia Centralnego Rejestru Restrukturyzacji i Upadłości przy Ministerstwie Sprawiedliwości. Ponadto w karcie zgłoszenia kandydat podał, że jest autorem lub współautorem szeregu publikacji z zakresu szeroko rozumianego prawa restrukturyzacyjnego i upadłościowego.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione przez Panią Wandę Wiatkowską-Ilków – sędzię Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu. Opiniująca podkreśliła, że kandydat spełnia wymogi do pełnienia urzędu sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego wskazane w art. 6 § 1 pkt 1-7 u.p.u.s.a. Posiada wymagany staż pracy na stanowisku sędziego. W ocenie opiniującej spełnia także wymóg z art. 6 § 1 pkt 6 u.p.u.s.a. Kandydat sprawuje nadzór nad syndykiem lub nadzorcą w zakresie

wnoszenia i prowadzenia postępowań. Nie są to sprawy jednostkowe, aczkolwiek nieraz niezwykle skomplikowane, wymagające wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Opiniująca podkreśliła, że kandydat posiada również dobrą znajomość innych dziedzin prawa, w których orzekał. Kandydat łączy praktykę sędziego z publicystyką prawniczą, zasiada również w gremiach przygotowujących projekty aktów prawnych, przekazując swoje doświadczenia i wiedzę. Podsumowując, opiniująca stwierdziła, że kandydat wykazał się wiedzą i doświadczeniem niezbędnym do pełnienia urzędu sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa Pan Jarosław Horobiowski pomimo uzyskania pozytywnej oceny pracy i kwalifikacji zawodowych nie spełnia łącznie kryteriów wyboru w takim stopniu jak Pan Gabriel Węgrzyn. Wprawdzie otrzymał, pozytywną opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu (6 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” 0 głosów „wstrzymujących się”), jednakże Zgromadzenie Ogólne Sędziów tego Sądu, udzieliło mu niskiego poparcia, albowiem uzyskał 12 głosów „za”, przy 9 głosach „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się”. Zdaniem Rady, Pan Jarosław Horobiowski nie posiada tak dużego doświadczenia w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działalnością organów administracji publicznej, jak Pan Gabriel Węgrzyn, który od początku swojej pracy zawodowej związany jest z pracą w organach administracji publicznej. Wybrany kandydat posiada wieloletnie, bogate i różnorodne doświadczenie zawodowe, które wykorzystuje w publikacjach naukowych a ponadto cieszy się najwyższym poparciem Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu (18 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”). Krajowa Rada Sądownictwa dokonując wyboru kandydata na stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu wzięła również pod uwagę, że niniejsza procedura konkursowa dotyczy tylko jednego wolnego stanowiska sędziowskiego.

Pan Tomasz Jan Judecki urodził się w 1972 r. w Bystrzycy Kłodzkiej. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Od 1 lutego 2000 r. do 31 marca 2006 r. pracował w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim we Wrocławiu, kolejno na stanowiskach: inspektora, kierownika Oddziału Nadzoru nad Działalnością Jednostek Samorządu Terytorialnego oraz inspektora wojewódzkiego. W trakcie pracy w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim we Wrocławiu w dniu 1 maja 2004 r. został

powołany przez Prezesa Rady Ministrów do pełnienia funkcji pozaetatowego członka Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu a następnie z dniem 1 kwietnia 2006 r. na etatowego członka tego Kolegium. Od 2003 r. jest stałym współpracownikiem kwartalnika prawniczego „Orzecznictwo w Sprawach Samorządowych” i zasiada w składzie jego Kolegium Redakcyjnego. W latach 2007–2010 pracował jako nauczyciel akademicki, prowadząc zajęcia z postępowania administracyjnego i administracyjnego prawa egzekucyjnego w Dolnośląskiej Wyższej Szkole Służb Publicznych „Assesor” we Wrocławiu. Kandydat jest autorem licznych opinii, glos, orzeczeń i ich omówień, publikowanych w kwartalniku „Orzecznictwo w Sprawach Samorządowych”, w dwumiesięczniku „Nowe Zeszyty Samorządowe” oraz w systemie informacji prawnej LEX.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione przez Panią Darię Gawlak-Nowakowską oraz Panią Ewę Kamieniecką – sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu. W ocenach kwalifikacyjnych, opiniujące podkreśliły, że kandydat spełnia wymogi formalne określone w art. 6 § 1 pkt 1–7 u.p.u.s.a. i że kwalifikacje Pana Tomasza Jana Judeckiego świadczą o przydatności do pełnienia obowiązków sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Zdaniem oceniających kandydat dysponuje szeroką wiedzą prawniczą w zakresie prawa administracyjnego i procedury administracyjnej, jak i praktycznym doświadczeniem w stosowaniu prawa. Kandydat udziela się zarówno w pracy dydaktycznej, jak i orzeczniczej. Te sfery działalności kandydata wzajemnie się przenikają i uzupełniają, czego dowodzi także znaczna liczba publikacji, dotyczących kwestii istotnych dla orzecznictwa Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu. Podsumowując opiniujące stwierdziły, że Pan Tomasz Jan Judecki wykazuje wiedzę prawniczą w wielu dziedzinach prawa i prezentuje wysokie kompetencje zawodowe. Jest osobą uczciwą, sumienną, bezkonfliktową, dającą gwarancję odpowiedzialnego wykonywania służby sędziowskiej.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa Pan Tomasz Jan Judecki posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe jednakże nie spełnia łącznie kryteriów wyboru w takim stopniu jak Pan Gabriel Węgrzyn. Kandydat otrzymał – podobnie jak Pan Gabriel Węgrzyn – negatywną opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu (2 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”), jednakże Zgromadzenie Ogólne Sędziów tego Sądu, udzieliło mu słabego poparcia, albowiem uzyskał on 13 głosów „za”, przy 10 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się”. Wybrany kandydat posiada bogate i różnorodne doświadczenie zawodowe, a nadto cieszy się najwyższym poparciem Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu (18 głosów „za”, 6 głosów

„przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”). Ponadto od początku swojego zatrudnienia związany jest z pracą w organach administracji publicznej. Krajowa Rada Sądownictwa dokonując wyboru kandydata na stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

we Wrocławiu wzięła również pod uwagę, że niniejsza procedura konkursowa dotyczy tylko jednego wolnego stanowiska sędziowskiego.

Pani Wioleta Anita Malinowska-Ciućman urodziła się w 1970 r. w Wałbrzychu. W 1994 r. ukończyła wyższe studia z zakresu administracji na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra administracji z ogólną oceną dobrą. W okresie od 6 października 1994 r. do 9 października 1995 r. była zatrudniona na stanowisku starszego referenta w Urzędzie Miejskim Wrocławia. Od 18 października 1995 r. była zatrudniona w Izbie Skarbowej we Wrocławiu kolejno na stanowiskach: starszego referenta, inspektora i starszego inspektora, przy czym od 18 października 1995 r. do 17 października 1996 r. – odbyła aplikację administracyjną w tej Izbie, którą ukończyła z wynikiem bardzo dobrym. W 1997 r. ukończyła dwuletnie uzupełniające studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólnym wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji radcowskiej złożyła w czerwcu 2002 r. egzamin radcowski z wynikiem niedostatecznym. W wyniku powtórnego przystąpienia do tego egzaminu w maju 2003 r. złożyła egzamin radcowski z ogólnym wynikiem dobrym minus i w tym samym roku została wpisana na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Wałbrzychu. Po uzyskaniu stosownych uprawnień została zatrudniona na stanowisku radcy prawnego w Izbie Skarbowej we Wrocławiu, w której pracuje do chwili obecnej, oraz w Pierwszym Urzędzie Skarbowym we Wrocławiu, w którym była zatrudniona do 1 kwietnia 2015 r. Kandydatka prowadziła również zajęcia dydaktyczne z zakresu postępowania sądowniczo-administracyjnego w Wyższej Szkole Bankowej we Wrocławiu oraz szkolenia dla radców prawnych urzędów skarbowych i pracowników organów podatkowych.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione przez Panią Alicję Palus – sędzię Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu. Z oceny wynika, że Pani Wioleta Anita Malinowska-Ciućman spełnia warunki wymagane do pełnienia urzędu sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego, o których mowa w art. 6 § 1 pkt 1–7 u.p.u.s.a. Pani Wioleta Anita Malinowska-Ciućman dysponuje bardzo dużym zasobem wiedzy z różnych dziedzin prawa oraz kilkunastoletnim doświadczeniem w zawodzie radcy prawnego wykonywanym w organach podatkowych, a jej wiedza zarówno z zakresu prawa podatkowego

i finansowego, jak i pozostałych dziedzin prawa zasługuje na wysoką ocenę. Zdaniem opiniującej przedstawione cechy zawodowe oraz walory osobiste upoważniają do rekomendowania Pani Wiolety Anity Malinowskiej-Ciućman do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Pomimo uzyskania pozytywnej oceny pracy i kwalifikacji, Pani Wioleta Anita Malinowska-Ciućman w ogóle nie uzyskała poparcia środowiska sędziowskiego. Wprawdzie otrzymała, podobnie jak wybrany do przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydat, negatywną opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu (1 głos „za”, 1 głos „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”), jednakże w porównaniu do niego uzyskała słabe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów tego Sądu, które oddało na jej kandydaturę tylko 9 głosów „za”, przy 11 głosach „przeciw” i 10 głosach „wstrzymujących się”. Ponadto, dokonując wyboru kandydata, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że niniejsza procedura dotyczy tylko jednego wolnego stanowiska sędziowskiego.

Pan Tomasz Adam Rzewuski urodził się w 1969 r. w Gdyni. W okresie od 15 września 1993 r. do 30 kwietnia 1994 r. był zatrudniony na stanowisku starszego referenta w Urzędzie Skarbowym w Gdyni. W 1994 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z wynikiem ogólnym dobrym. W latach 1994–2003 był zatrudniony początkowo na stanowisku referenta, a następnie starszego referenta, starszego referendarza, komisarza skarbowego, inspektora kontroli skarbowej, kierownika a następnie Naczelnika Wydziału Postępowań Przygotowawczych w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Gdańsku. W okresie od 27 października 1994 r. do 11 kwietnia 1995 r. odbywał aplikację administracyjną w tym Urzędzie, którą ukończył z oceną bardzo dobrą. W 1998 r. ukończył z wynikiem pozytywnym studia podyplomowe w zakresie prawa podatkowego, organizowane przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu. W 2001 r. ukończył studia podyplomowe z wynikiem bardzo dobrym w zakresie prawa karnego gospodarczego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego, a w 2002 r. – również z wynikiem bardzo dobrym, studia podyplomowe z zakresu zarządzania służbami podatkowymi na Wydziale Ekonomii i Zarządzania Uniwersytetu w Białymstoku. W latach 2000–2003 był wykładowcą w Wyższej Szkole Bankowej w Gdańsku w której prowadził zajęcia z zakresu prawa podatkowego, prawa karnego skarbowego i organizacji administracji finansowej. Z dniem 15 lipca 2002 r. Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej powołał kandydata na stanowisko inspektora kontroli skarbowej IV stopnia w Urzędzie Kontroli

Skarbowej w Gdańsku, które to stanowisko zajmował do 16 czerwca 2003 r. Z tym dniem został przeniesiony do pracy w Trzecim Urzędzie Skarbowym w Gdańsku z jednoczesnym powierzeniem pełnienia obowiązków Zastępcy Naczelnika tego Urzędu, a następnie funkcji Zastępcy Naczelnika Trzeciego Urzędu Skarbowego w Gdańsku. Z dniem 3 stycznia 2008 r. powierzono mu pełnienie obowiązków Naczelnika tego Urzędu a z dniem 18 lutego 2010 r. Minister Finansów powołał go na to stanowisko, które zajmował do 30 sierpnia 2012 r. Z dniem 1 marca 2013 r. został przeniesiony do pracy w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Gdańsku i zatrudniony na stanowisku starszego komisarza skarbowego. Z dniem 28 listopada 2013 r. Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej powołał kandydata na stanowisko inspektora kontroli skarbowej IV stopnia w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Gdańsku. W 2014 r. kandydat ukończył z wynikiem celującym studia podyplomowe w zakresie rachunkowości i finansów organizowane przez Kolegium Zarządzania i Finansów Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione przez Pana Tomasza Świetlikowskiego – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu. Z oceny wynika, że kandydat spełnia wszystkie wymogi formalne do zajmowania urzędu sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego, o których mowa w art. 6 § 1 pkt 1–7 u.p.u.s.a. Kandydat wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działalnością organów administracji publicznej. Opiniujący nie stwierdził przeciwwskazań dla powołania kandydata do pełnienia urzędu sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Stwierdził, że doświadczenie zawodowe i wyróżniająca Pana Tomasza Adama Rzewuskiego znajomość prawa administracyjnego stanowi rekomendację dla powołania go na urząd sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Pomimo uzyskania pozytywnej oceny pracy i kwalifikacji Pan Tomasz Adam Rzewuski nie uzyskał poparcia środowiska sędziowskiego. Wprawdzie otrzymał, podobnie jak wybrany do przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydat, negatywną opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu (0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”), jednakże w porównaniu do niego uzyskał nikłe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów tego Sądu, które oddało na jego kandydaturę tylko 1 głos „za”, przy 17 głosach „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się”. Ponadto, dokonując wyboru kandydata, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że niniejsza procedura dotyczy tylko jednego wolnego stanowiska sędziowskiego.

Pan Ireneusz Stembalski urodził się w 1976 r. w Rawiczu. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. W okresie od 1 października 2000 r. do 30 września 2005 r. odbywał studia doktoranckie na tym Uniwersytecie w Zakładzie Postępowania Administracyjnego i Sądownictwa Administracyjnego. Prowadził zajęcia z przedmiotu „Postępowanie administracyjne i sądownictwo administracyjne” na tej Uczelni, a w latach 2007–2015 także zajęcia dydaktyczne na Studiach Podyplomowych Egzekucji Administracyjnej. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu, złożył we wrześniu 2004 r. egzamin sędziowski z łączną oceną bardzo dobrą. Z dniem 15 listopada 2004 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia–Fabrycznej we Wrocławiu. Orzekał w II Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 15 lipca 2008 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia–Fabrycznej we Wrocławiu. Czynności orzecznicze wykonywał w II Wydziale Karnym. Z dniem 20 czerwca 2010 r. powierzono mu pełnienie funkcji Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału, a od 1 lipca 2014 r. funkcji Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Wrocławia–Fabrycznej we Wrocławiu, którą sprawuje do chwili obecnej. Prezes Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, kilkakrotnie delegował Pana Ireneusza Stembalskiego do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu w ramach jednodniowych delegacji. Kandydat orzekał w IV Wydziale Karnym Odwoławczym i w V Wydziale Penitencjarnym tego Sądu.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione przez Pana Zygmunta Wiśniewskiego – sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z oceny wynika, że Pan Ireneusz Stembalski miał w swojej pracy zawodowej do czynienia z bogatym zakresem problematyki prawnej i jest bardzo dobrym, doświadczonym sędzią. Od samego początku pracy w sądownictwie cieszy się bardzo dobrą opinią i wyróżnia się pracowitością. Wydaje trafne, stabilne wyroki, wzorowo uzasadniane. Pan sędzia spełnia wymagania formalne powołania go na stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Przez ponad 8 lat pozostawał na stanowisku sędziego. Praca naukowo-dydaktyczna świadczy o spełnieniu warunku o którym mowa w art. 6 § 1 pkt 6 u.p.u.s.a. Opiniujący ocenił kandydaturę jako bardzo dobrą.

Pomimo uzyskania bardzo dobrej oceny pracy i kwalifikacji zawodowych oraz pozytywnej opinii Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu (6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”), Pan Ireneusz Stembalski nie spełnia łącznie kryteriów wyboru w tak wysokim stopniu, jak kandydat

przedstawiony z wnioskiem o powołanie. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa Pan Ireneusz Stembalski nie legitymuje się również tak dużym doświadczeniem w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działalnością organów administracji publicznej, jak Pan Gabriel Węgrzyn. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej tej kandydatury zdecydował bowiem całokształt okoliczności sprawy, a przede wszystkim wnioski płynące z oceny kwalifikacyjnej, posiadane kilkunastoletnie, bogate i różnorodne doświadczenie zawodowe w pracy w organach administracji publicznej, a także bogate doświadczenie orzecznicze wykorzystywane w publikacjach naukowych oraz najwyższe w tym postępowaniu poparcie udzielone przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu (18 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących się”). Niniejsza procedura konkursowa dotyczy tylko jednego wolnego stanowiska sędziowskiego, zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej osoby.

Pomimo posiadania odpowiednich kwalifikacji zawodowych osoby nieprzedstawione z wnioskiem o powołanie, nie spełniają łącznie kryteriów wyboru w takim stopniu, jak Pan Gabriel Węgrzyn. Nie legitymują się aż tak dużym i bogatym doświadczeniem w pracy w organach administracji publicznej jak wybrany kandydat, otrzymały również niższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu. Wprawdzie Pan Gabriel Węgrzyn uzyskał negatywną opinię Kolegium tego Sądu, jednakże kryterium to nie może przekreślać całościowej oceny bardzo pozytywnej kandydata.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Gabriel Węgrzyn jest najlepszym kandydatem w niniejszej procedurze nominacyjnej. Posiada kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawnych i z egzaminów zawodowych.

Oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawnych i z egzaminów zawodowych zostały zaprezentowane powyżej. Jednakże w tym postępowaniu nominacyjnym nie były one kryterium decydującym o wyborze najlepszego kandydata.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

Na posiedzeniu w dniu 12 maja 2017 r. Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu w odniesieniu do kandydatur: Pani Małgorzaty Elżbiety Gutkowskiej nie oddało głosów „za”, oddało 4 głosy „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” - przyznając opinię negatywną; Pana Jarosława Horobiowskiego oddało 6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” - przyznając opinię pozytywną; Pana Tomasza Jana Judeckiego oddało 2 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” - przyznając opinię negatywną; Pani Wiolety Anity Malinowskiej-Ciućman oddało 1 głos „za”, 1 głos „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się” - przyznając opinię negatywną; Pana Tomasza Adama Rzewuskiego nie oddało głosów „za”, oddało 3 głosy „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” - przyznając opinię negatywną; Pana Ireneusza Stembalskiego oddało 6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” - przyznając opinię pozytywną; Pana Gabriela Węgrzyna oddało 2 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” - przyznając opinię negatywną.

Wprawdzie Pan Jarosław Horobiowski oraz Pan Ireneusz Stembalski otrzymali pozytywne opinie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu w porównaniu do Pana Gabriela Węgrzyna, który uzyskał opinię negatywną, to jednak, w świetle pozostałych kryteriów wyboru, ocenianych łącznie, ich kandydatury w niniejszym postępowaniu nominacyjnym nie były lepszymi od kandydatury Pana Gabriela Węgrzyna.

Na posiedzeniu w dniu 15 maja 2017 r. Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu w odniesieniu do kandydatur: Pani Małgorzaty Elżbiety Gutkowskiej oddało 3 głosy „za” i 18 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”; Pana Jarosława Horobiowskiego oddało 12 głosów „za” i 9 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”; Pana Tomasza Jana Judeckiego oddało 13 głosów „za” i 10 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”; Pani Wiolety Anity Malinowskiej-Ciućman oddało 9 głosów „za” i 11 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”; Pana Tomasza Adama Rzewuskiego oddało 1 głos „za” i 17 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”; Pana Ireneusza Stembalskiego oddało 3 głosy „za” i 14 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”; Pana Gabriela Węgrzyna oddało 18 głosów „za” i 6 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”.

Z powyższego wynika, że Pan Gabriel Węgrzyn cieszy się zdecydowanie najwyższym poparciem Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Gabriela Węgrzyna zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności posiadane kilkunastoletnie doświadczenie zawodowe zdobyte w pracy w organach administracji publicznej, wnioski płynące z pozytywnej oceny kwalifikacyjnej a także najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu. Pan Gabriel Węgrzyn prezentuje wysoki poziom wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Pozostali kandydaci, uczestniczący w niniejszym postępowaniu nominacyjnym, mimo, że posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe do ubiegania się o urząd sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego, to nie spełniają łącznie kryteriów wyboru w tak wysokim stopniu, jak kandydat przedstawiony z wnioskiem o powołanie. Ponadto, niniejsza procedura konkursowa dotyczy tylko jednego wolnego stanowiska sędziowskiego, zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej osoby.


7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 9 czerwca 2017 r. na kandydaturę:

- Pani Małgorzaty Elżbiety Gutkowskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jarosława Horobiowskiego oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Jana Judeckiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Wiolety Anity Malinowskiej-Ciućman nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Adama Rzewuskiego nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Ireneusza Stembalskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Gabriela Węgrzyna oddano 12 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Rączkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2016 r. poz. 976, ze zm.).