

UCHWAŁA NR 188/2017
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 25 maja 2017 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na trzynaście stanowisk sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie,
ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 986**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 976, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na trzynaście stanowisk sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie kandydatury:

- Pani Agnieszki Marii Ambroziak – sędzi Sądu Okręgowego w Warszawie,
- Pana Bernarda Chazana – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie,
- Pani Alicji Anity Fronczyk – sędzi Sądu Okręgowego w Warszawie,
- Pani Katarzyny Alicji Jakubowskiej-Pogorzelskiej – sędzi Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie,
- Pani Agnieszki Haliny Łukaszuk – sędzi Sądu Okręgowego w Warszawie,
- Pani Danuty Ewy Malec – sędzi Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie,
- Pana Grzegorza Zbigniewa Miśkiewicza – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie,
- Pana Tomasza Michała Paldyny – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie,
- Pani Anny Rachockiej – sędzi Sądu Okręgowego w Warszawie,
- Pani Magdaleny Anny Sajur-Korduli – sędzi Sądu Okręgowego w Warszawie,
- Pani Joanny Agnieszki Wiśniewskiej-Sadomskiej – sędzi Sądu Okręgowego w Warszawie,
- Pana Tomasza Wojciechowskiego – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie,
- Pani Doroty Wybraniec – sędzi Sądu Okręgowego w Warszawie.

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na trzynaście stanowisk sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie kandydatur:
- Pani Ewy Emilii Harasimiuk – sędzi Sądu Okręgowego w Warszawie,
 - Pana Mariana Kociołka – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie,
 - Pani Małgorzaty Siemianowicz-Orlik – sędzi Sądu Okręgowego w Warszawie,
 - Pani Krystyny Staweckiej – sędzi Sądu Okręgowego w Warszawie,
 - Pana Grzegorza Janusza Tylińskiego – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie,
 - Pana Jacka Tyszki – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Na trzynaście wolnych stanowisk sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 986, zgłosiło się dziewiętnaścioro wyżej wymienionych kandydatów oraz Pani Anna Szymańska-Grodzka – sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie i Pani Agnieszka Wachowicz-Mazur – sędzia Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Wobec rezygnacji Pani sędzi Anny Szymańskiej-Grodzkiej i Pani sędzi Agnieszki Wachowicz-Mazur z ubiegania się o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 737/2016 z 15 listopada 2016 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie ze zgłoszenia kandydatury Pani sędzi Agnieszki Wachowicz-Mazur, a uchwałą nr 64/2017 z 7 marca 2017 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie ze zgłoszenia kandydatury Pani sędzi Anny Szymańskiej-Grodzkiej.

II

Na posiedzeniu w dniu 5 kwietnia 2017 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, omówił wszystkie kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Zespół postanowił poinformować Krajową Radę Sądownictwa o sposobie oceny kandydatur, zgłoszonych na wolne stanowiska sędziowskie,

przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie w dniu 22 marca 2017 r., który polegał na przeprowadzeniu odrębnych głosowań i podzieleniu kandydatur na zgłoszone do pionów: cywilnego, pracy i ubezpieczeń społecznych oraz karnego Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Nadto, zespół postanowił poinformować Radę, że, w jego ocenie, przeprowadzona przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie ocena kandydatur jest zgodna z przepisami ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 2062, ze zm. – dalej jako u.s.p.) i nie stanowi formalnej przeszkody do przedstawienia kandydatur na wolne stanowiska sędziowskie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej. Podczas posiedzenia plenarnego Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 5 kwietnia 2017 r. Przewodniczący zespołu wyjaśnił, że Prezes Sądu Apelacyjnego w Warszawie, w trakcie posiedzenia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie w dniu 22 marca 2017 r., poinformowała jego członków, że z trzynastu wolnych stanowisk sędziowskich dziesięć jest przeznaczonych do wydziału cywilnego, dwa do wydziału pracy i ubezpieczeń społecznych oraz jedno do wydziału karnego. W związku z powyższym, kandydaci zostali poszeregowani podczas głosowania według specjalizacji i najpierw poddano opiniowaniu siedemnastu sędziów, którzy zostali zakwalifikowani do wydziału cywilnego (z czego jedna kandydatka – Pani Anna Szymańska-Grodzka – cofnęła swoje zgłoszenie), następnie zostało zaopiniowanych dwóch sędziów na stanowiska przewidziane dla pionu pracy i ubezpieczeń społecznych oraz odrębnie został zaopiniowany jeden kandydat, kwalifikujący się do pionu karnego. Krajowa Rada Sądownictwa, po przeprowadzeniu dyskusji, nie podzieliła stanowiska zespołu i 8 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” przy 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła uchwałę nr 117/2017 w przedmiocie zwrotu Prezesowi Sądu Apelacyjnego w Warszawie akt postępowania, dotyczącego powołania kandydatów na trzynaście wolnych stanowisk sędziowskich w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 986. Rada uzasadniła zwrot akt postępowania potrzebą dokonania ponownej łącznej oceny wszystkich zgłoszonych kandydatur zgodnie z art. 57ah § 5 u.s.p., ponieważ postępowanie nominacyjne dotyczyło jednego obwieszczenia na trzynaście wolnych stanowisk sędziowskich i niewłaściwym było przeprowadzenie przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oddzielnego głosowania nad zgłoszonymi kandydaturami do pionów: cywilnego, pracy i ubezpieczeń społecznych oraz karnego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie w dniu 18 kwietnia 2017 r. zaopiniowało w sposób wskazany przez Krajową Radę Sądownictwa dziewiętnastu kandydatów na trzynaście wolnych stanowisk sędziowskich. Na podstawie decyzji Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie zgłoszone na wolne stanowiska sędziowskie kandydatury zostały ponownie

przedstawione do zaopiniowania Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej, które w dniu 21 kwietnia 2017 r. zaopiniowało dwiętnastu kandydatów na trzynaście wolnych stanowisk sędziowskich.

Na posiedzeniu w dniu 8 maja 2017 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, w tym z protokołami posiedzeń Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie w dniu 18 kwietnia 2017 r. i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 21 kwietnia 2017 r., odbył naradę i uznał, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Zespół jednogłośnie postanowił zarekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa zaproszenie na rozmowę kandydatów, którzy uzyskali najwyższe poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej: Pani Agnieszki Marii Ambroziak, Pana Bernarda Chazana, Pani Alicji Anity Fronczyk, Pani Katarzyny Alicji Jakubowskiej-Pogorzelskiej, Pani Agnieszki Haliny Łukaszuk, Pani Danuty Ewy Malec, Pana Grzegorza Zbigniewa Miśkiewicza, Pana Tomasza Michała Pałdyny, Pani Anny Rachockiej, Pani Magdaleny Anny Sajur-Korduli, Pani Joanny Agnieszki Wiśniewskiej-Sadomskiej, Pana Tomasza Wojciechowskiego, Pani Doroty Wybraniec. Zespół postanowił także zaproponować Radzie zaproszenie: Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie, Przewodniczących I i VI Wydziałów Cywilnych, II Wydziału Karnego, III Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz sędziów Sądu Apelacyjnego w Warszawie: Pani Edyty Mroczek, Pana Macieja Kowalskiego i Pana Przemysława Kurzawy sporządzających oceny kwalifikacyjne, do osobistego udziału w wysłuchaniu przed zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa. Podczas posiedzenia plenarnego w dniu 9 maja 2017 r. Krajowa Rada Sądownictwa jednogłośnie, 13 głosami „za”, uwzględniła wniosek zespołu i zaprosiła do udziału w posiedzeniu zespołu trzynastu wskazanych przez zespół kandydatów oraz Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie, Przewodniczących I i VI Wydziałów Cywilnych, II Wydziału Karnego, III Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz sędziów Sądu Apelacyjnego w Warszawie: Panią Edytę Mroczek, Pana Macieja Kowalskiego i Pana Przemysława Kurzawę.

Na posiedzenie zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa 11 i 12 maja 2017 r. stawili się w celu wysłuchania kandydaci: Pani Agnieszka Maria Ambroziak, Pan Bernard Chazan, Pani Alicja Anita Fronczyk, Pani Katarzyna Alicja Jakubowska-Pogorzelska, Pani Agnieszka Halina Łukaszuk, Pani Danuta Ewa Malec, Pan Grzegorz Zbigniew Miśkiewicz, Pan Tomasz Michał Pałdyna, Pani Anna Rachocka, Pani Magdalena Anna Sajur-Kordula, Pani Joanna Agnieszka Wiśniewska-Sadomska, Pan Tomasz

Wojciechowski, Pani Dorota Wybraniec oraz Pani Małgorzata Kluziak – Prezes Sądu Okręgowego w Warszawie, Pani Dorota Markiewicz – Przewodnicząca I Wydziału Cywilnego Sądu Apelacyjnego w Warszawie, Pan Jerzy Leder – Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w Warszawie, Pani Magdalena Kostro-Wesołowska – Przewodnicząca III Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Warszawie, Pan Ryszard Sarnowicz – Przewodniczący VI Wydziału Cywilnego Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Stawili się także sędziowie Sądu Apelacyjnego w Warszawie: Pani Ewa Mroczek, Pan Maciej Kowalski, Pan Przemysław Kurzawa, którzy sporządzili część ocen kwalifikacyjnych. Zespół, po wysłuchaniu zaproszonych osób, jednogłośnie zalecał zalecał Krajowej Radzie Sądownictwa zwrócić się do Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o przedstawienie danych statystycznych, dotyczących pracy orzeczniczej Pani Anny Rachockiej, za okres od 1 stycznia 2015 r. do 30 kwietnia 2017 r. oraz Pani Joanny Agnieszki Wiśniewskiej-Sadomskiej, za okres od 1 września 2016 r. do 30 kwietnia 2017 r. Podczas posiedzenia plenarnego w dniu 12 maja 2017 r. Krajowa Rada Sądownictwa, 12 głosami „za”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, w obecności 14 członków, postanowiła zwrócić się do Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o przedstawienie danych statystycznych, dotyczących terminowości pracy orzeczniczej Pani Anny Rachockiej i Pani Joanny Agnieszki Wiśniewskiej-Sadomskiej, za okres od stycznia 2016 r. do kwietnia 2017 r.

W dniu 19 maja 2017 r. do Krajowej Rady Sądownictwa wpłynęły dane statystyczne, o które, w dniu 12 maja 2017 r., wystąpiła Krajowa Rada Sądownictwa w celu uzupełnienia postępowania o dane statystyczne, w tym informacje w zakresie terminowości sporządzania uzasadnień orzeczeń przez Panią Annę Rachocką i Panią Joannę Agnieszkę Wiśniewską-Sadomską.

Na posiedzeniu w dniu 24 maja 2017 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, w tym z przekazanymi w dniu 19 maja 2017 r. przez Prezesa Sądu Okręgowego danymi statystycznymi, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Przewodniczący zespołu zaproponował zalecał Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatur: Pani Agnieszki Marii Ambroziak, Pana Bernarda Chazana, Pani Alicji Anity Fronczyk, Pani Agnieszki Haliny Łukaszuk, Pani Katarzyny Alicji Jakubowskiej-Pogorzelskiej, Pani Danuty Ewy Malec, Pana Grzegorza Zbigniewa Miśkiewicza, Pana Tomasza Michała Pałdyny, Pani Anny Rachockiej, Pani Magdaleny Anny Sajur-Korduli, Pani Joanny Agnieszki Wiśniewskiej-Sadomskiej, Pana Tomasza Wojciechowskiego i Pani Doroty Wybraniec. Przewodniczący zarządził głosowania w przedmiocie rekomendacji, w wyniku których na kandydaturę: Pani Agnieszki Marii

Ambroziak oddano 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, Pana Bernarda Chazana oddano 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, Pani Alicji Anity Fronczyk oddano 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, Pani Agnieszki Haliny Łukaszuk oddano 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, Pani Katarzyny Alicji Jakubowskiej-Pogorzelskiej oddano 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, Pani Danuty Ewy Malec oddano 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, Pana Grzegorza Zbigniewa Miśkiewicza oddano 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, Pana Tomasza Michała Pałdyny oddano 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, Pani Anny Rachockiej oddano 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, Pani Magdaleny Anny Sajur-Korduli oddano 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, Pani Joanny Agnieszki Wiśniewskiej-Sadomskiej oddano 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, Pana Tomasza Wojciechowskiego oddano 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, Pani Doroty Wybraniec oddano 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”.

W wyniku powyższego głosowania, zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendowania Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatur: Pani Agnieszki Marii Ambroziak, Pana Bernarda Chazana, Pani Alicji Anity Fronczyk, Pani Agnieszki Haliny Łukaszuk, Pani Katarzyny Alicji Jakubowskiej-Pogorzelskiej, Pani Danuty Ewy Malec, Pana Grzegorza Zbigniewa Miśkiewicza, Pana Tomasza Michała Pałdyny, Pani Anny Rachockiej, Pani Magdaleny Anny Sajur-Korduli, Pani Joanny Agnieszki Wiśniewskiej-Sadomskiej, Pana Tomasza Wojciechowskiego i Pani Doroty Wybraniec na trzynaście wolnych stanowisk sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 986.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 976, ze zm.), zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia przedstawicieli sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że wszyscy rekomendowani przez zespół kandydaci posiadają wieloletnie doświadczenie orzecznicze, a ich predyspozycje zawodowe zostały ocenione co najmniej pozytywnie w sporządzonych ocenach kwalifikacyjnych. Uzyskali ponadto wyróżniające opinie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apellacji Warszawskiej, spośród wszystkich kandydatów, zgłoszonych na trzynaście wolnych stanowisk sędziowskich. Dokonując wyboru kandydatur, zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie, zespół miał również na uwadze pozytywne opinie o wybranych kandydatach, przedstawione w trakcie posiedzenia zespołu w dniach 11 i 12 maja 2017 r. przez Przewodniczących I i VI Wydziałów Cywilnych, II Wydziału Karnego, III Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz sędziów Sądu Apelacyjnego w Warszawie: Pani Edyty Mroczek, Pana Macieja Kowalskiego i Pana Przemysława Kurzawy. Zespół uwzględnił dodatkowe dane statystyczne, dotyczące pracy Pani Anny Rachockiej oraz Pani Joanny Agnieszki Wiśniewskiej-Sadomskiej, o które wystąpiła Krajowa Rada Sądownictwa. Na podstawie powyższych danych zespół ustalił, że wyniki statystyczne pracy orzeczniczej obu kandydatek pozostają w związku z wysokim obciążeniem pracą i dają podstawy do uznania, że należą one do grona najlepszych kandydatów, pod względem sprawności orzeczniczej.

Z uwagi na powyższe, zespół uznał kandydatury: Pani Agnieszki Marii Ambroziak, Pana Bernarda Chazana, Pani Alicji Anity Fronczyk, Pani Agnieszki Haliny Łukaszuk, Pani Katarzyny Alicji Jakubowskiej-Pogorzelskiej, Pani Danuty Ewy Malec, Pana Grzegorza Zbigniewa Miśkiewicza, Pana Tomasza Michała Pałdyny, Pani Anny Rachockiej, Pani Magdaleny Anny Sajur-Korduli, Pani Joanny Agnieszki Wiśniewskiej-Sadomskiej, Pana Tomasza Wojciechowskiego i Pani Doroty Wybraniec za wypełniające w najwyższym stopniu ustawowe kryteria oceny kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie, wskazane w art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, spośród wszystkich osób, zgłoszonych na te stanowiska.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że wszyscy kandydaci spełniają wymagania ustawowe określone w art. 64 § 1 u.s.p. Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, ocenami ze studiów i z egzaminu

zawodowego, a także uzyskanym poparciem Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na trzynaście stanowisk sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie zostaną przedstawione kandydatury: Pani Agnieszki Marii Ambroziak, Pana Bernarda Chazana, Pani Alicji Anity Fronczyk, Pani Agnieszki Haliny Łukaszuk, Pani Katarzyny Alicji Jakubowskiej-Pogorzelskiej, Pani Danuty Ewy Malec, Pana Grzegorza Zbigniewa Miśkiewicza, Pana Tomasza Michała Pałdyny, Pani Anny Rachockiej, Pani Magdaleny Anny Sajur-Korduli, Pani Joanny Agnieszki Wiśniewskiej-Sadomskiej, Pana Tomasza Wojciechowskiego i Pani Doroty Wybraniec, rekomendowane przez zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa.

2. Pani Agnieszka Maria Ambroziak urodziła się 26 marca 1968 r. w Milanówku. W latach 1987-1990 była zatrudniona w charakterze pracownika sekretariatu sądowego, kolejno na stanowiskach: sekretarza sądowego, starszego sekretarza sądowego i starszego inspektora sądowego w Wydziale Penitencjarnym Sądu Wojewódzkiego w Warszawie. W 1994 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 1994-1996 etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Warszawie, we wrześniu 1996 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 17 marca 1997 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w VIII Wydziale Pracy. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 18 września 1998 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Orzekała nadal w VIII Wydziale Pracy, a następnie w nowo utworzonym X Wydziale Pracy. W okresie od 1 marca 2005 r. do 16 marca 2005 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącej X Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Od 17 marca 2005 r. obowiązki orzecznicze wykonywała w VIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych i z tym dniem powierzono jej pełnienie funkcji Zastępcy Przewodniczącej Wydziału. Z dniem 30 kwietnia 2005 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonywała w XXII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Od 1 maja 2005 r. pełniła funkcję Przewodniczącej tego

Wydziału. Od 1 czerwca 2005 r. do 30 listopada 2005 r. była delegowana do orzekania raz w miesiącu w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Z dniem 30 listopada 2005 r. została odwołana z pełnienia funkcji Przewodniczącej XXII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 grudnia 2005 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie na okres sześciu miesięcy. Delegacja ta następnie była dwukrotnie przedłużana na okresy sześciomiesięczne. W ramach delegacji Pani sędzia orzekała w XXI Wydziale Pracy. Z dniem 1 stycznia 2006 r., wobec zmian organizacyjnych, przeprowadzonych w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonywała w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Z dniem 1 października 2006 r. powierzono jej pełnienie obowiązków Zastępcy Przewodniczącej tego Wydziału oraz pełnienie funkcji kierownika Sekcji Egzekucyjnej w tym Wydziale. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 24 maja 2007 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Nadal orzekała w XXI Wydziale Pracy, pełniąc jednocześnie funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału do 31 grudnia 2012 r. i kierownika Sekcji do 1 lutego 2009 r. W ostatnim kwartale 2008 r. oraz w pierwszym kwartale 2009 r. Pani sędzia dodatkowo orzekała w VI Wydziale Cywilnym Rodzinnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie, a od maja 2012 r. do grudnia 2012 r. w XIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych w wymiarze jednej sesji w miesiącu. Począwszy od września 2012 r. do listopada 2015 r. Pani sędzia kilkunastokrotnie była delegowana do uzupełnienia składu orzekającego w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Od 1 stycznia 2013 r. do 31 stycznia 2013 r. pełniła funkcję Przewodniczącej XXI Wydziału Pracy. Od 1 lutego 2013 r. do 31 grudnia 2015 r. Pani sędzia orzekała w XIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Warszawie. W okresie od 15 października 2013 r. do 31 grudnia 2015 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. Decyzją Ministra Sprawiedliwości Pani sędzia od 1 stycznia 2016 r. jest delegowana w ramach delegacji okresowej, przedłużonej do 30 czerwca 2017 r., do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonuje w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w pełnym wymiarze czasu pracy.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione pozytywnie z wyróżnieniem przez Panią SSA Annę Kubasiak – wizytatora do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Pani sędzia wizytator stwierdziła, że kandydatka jest bardzo doświadczonym sędzią, przez wiele lat orzekała w pionie pracy

i w pionie ubezpieczeń społecznych, jako sędzia I i II instancji. W swojej karierze zawodowej była także przez wiele lat sędzią funkcyjnym, łączącym pracę orzeczniczą z pełnieniem, związanych z powierzoną jej funkcją, obowiązków. W ocenie Pani sędzi wizytator opiniowana, ze względu na prezentowane kompetencje, w przypadku jej powołania na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego, jest w pełni predysponowana do wykonywania wiążących się z tym obowiązków, czemu dała wyraz w czasie pełnienia ich w okresach delegowania. Na szczególne podkreślenie zasługuje poziom merytoryczny jej orzecznictwa, widoczny w uzasadnieniach orzeczeń, wydanych z jej udziałem jako referenta. Wszystkie czynności w referacie Pani sędzi były podejmowane niezwłocznie i w terminie. Stabilność orzecznictwa Pani sędzi jest zadowalająca i porównywalna do innych sędziów w Wydziale. W żadnej ze spraw nie stwierdzono nieważności postępowania lub rażącego naruszenia prawa, a orzeczenia reformatoryjne były z reguły wynikiem odmiennej oceny dowodów, lub też odmiennej wykładni prawa zastosowanej przez sąd II instancji, nie zawsze oczywiście. Z obserwacji pracy Pani sędzi na posiedzeniach sądowych można stwierdzić, że także w kontakcie ze stronami i pełnomocnikami stron uwidaczniają się jej wysokie kompetencje merytoryczne, sprawność posługiwania się przepisami prawa procesowego, wysoka kultura osobista, spokój, zrównoważenie. Pani sędzia wizytator podkreśliła, że oceniana jest osobą rzetelną, pracowitą, zaangażowaną w wykonywaną pracę, dążącą do wypracowania orzeczenia, które odpowiada prawu. Zdaniem Pani sędzi wizytator Pani sędzia Agnieszka Maria Ambroziak daje pełną gwarancję należytego pełnienia obowiązków orzecznich na poziomie sądu apelacyjnego, a jej praca zasługuje na ocenę pozytywną z wyróżnieniem.

Pan Bernard Chazan urodził się 4 listopada 1972 r. w Warszawie. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. W latach 1998–1999 pracował w charakterze specjalisty w Ministerstwie Zdrowia i Opieki Społecznej. Od września 1999 r. do grudnia 1999 r. pracował jako prawnik w kancelarii prawniczej w Warszawie. Po odbyciu w latach 1999-2002 etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, w kwietniu 2002 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 1 sierpnia 2002 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywał w Wydziale Cywilnym i w Wydziale Pracy. Z dniem 1 lipca 2003 r. powierzono mu pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonywał w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 stycznia 2006 r., wobec zmian

organizacyjnych, przeprowadzonych w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonywał w II Wydziale Cywilnym, pełniąc jednocześnie do 31 maja 2010 r. funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 lipca 2006 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Orzekał nadal w II Wydziale Cywilnym. W latach 2007-2009 Pan sędzia orzekał w ramach jednorazowych delegacji w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. W latach 2009–2015 był zatrudniony jako wykładowca na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie na okres od 1 czerwca 2010 r. do 30 listopada 2010 r., a następnie na okres od 21 grudnia 2010 r. do 20 czerwca 2011 r. Kolejnymi decyzjami Ministra Sprawiedliwości delegacja ta była przedłużana. Obowiązki orzecznicze wykonywał w XXIV Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 kwietnia 2012 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Orzekał nadal w XXIV Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 września 2012 r. Panu sędziemu powierzono pełnienie funkcji wizytatora do spraw cywilnych w XIX Wydziale Wizytacyjnym Sądu Okręgowego w Warszawie. Od kwietnia 2013 r. do lutego 2015 r. był dziesięciokrotnie delegowany do orzekania w I Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Od 1 marca 2014 r. orzekał w XXV Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Warszawie. Od 1 września 2014 r. orzekał w II Wydziale Cywilnym tego Sądu, jednocześnie pełniąc do 30 kwietnia 2016 r. funkcję Przewodniczącego Wydziału. Z dniem 14 października 2014 r., wobec złożenia rezygnacji, został odwołany z pełnienia funkcji wizytatora, w związku z powołaniem do pełnienia funkcji Przewodniczącego Wydziału. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 14 kwietnia 2016 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie na okres od 1 maja 2016 r. do 30 kwietnia 2017 r. w pełnym wymiarze czasu pracy. Obowiązki orzecznicze wykonywał w I Wydziale Cywilnym.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione przez Panią SSA Agatę Wolkenberg – wizytatora Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Pani sędzia wizytator stwierdziła, że analiza badanych spraw oraz danych statystycznych dotyczących pracy orzeczniczej opiniowanego pozwala na pozytywną ocenę jego kwalifikacji na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego. Postępowania w sprawach, w których kandydat był referentem w pierwszej

instancji, były prowadzone sprawnie, rozprawy były właściwie zaplanowane, czynności procesowe podejmowane w sposób przemyślany. Pani sędzia wizytator nie stwierdziła uchybień, mogących mieć wpływ na ogólną bardzo dobrą ocenę wiedzy kandydata z zakresu prawa materialnego i procesowego oraz umiejętności w stosowaniu przepisów prawa, jak również znajomości orzecznictwa i poglądów doktryny. W ani jednej sprawie w okresie objętym oceną, orzeczenie wydane przez Pana sędziego nie zostało uchylone, a we wszystkich zmienionych, zmiana nie wynikała z rażącego naruszenia przepisu prawa. W okresie objętym oceną, kandydat był referentem i sprawozdawcą w różnych kategoriach spraw, wykazując się dobrą znajomością przepisów prawa materialnego i procesowego oraz orzecznictwa z zakresu prawa cywilnego i gospodarczego. Na uwagę zasługuje wyjątkowa staranność sporządzonych przez kandydata uzasadnień orzeczeń, które są rzeczowe, logiczne i właściwie skonstruowane. W sposób wyważony i adekwatny do okoliczności konkretnej sprawy, Pan sędzia przytacza w nich poglądy judykatury i doktryny. Wyczerpująco uzasadniana jest podstawa prawna rozstrzygnięcia, również w zakresie elementów ubocznych, takich jak odsetki i koszty postępowania. Pani sędzia wizytator podkreśliła, że wszystkie uzasadnienia są sporządzane przez kandydata w terminie ustawowym. W jej ocenie Pan sędzia Bernard Chazan posiada predyspozycje i kwalifikacje do powołania na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego.

Pani Alicja Anita Fronczyk urodziła się 8 stycznia 1974 r. w Radomsku. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 1998–2001 etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, w kwietniu 2001 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 1 czerwca 2001 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 grudnia 2003 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekała nadal w I Wydziale Cywilnym. Od czerwca 2005 r. pełniła funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 grudnia 2005 r. została ustanowiona pełnomocnikiem Ministra Sprawiedliwości do spraw utworzenia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Z dniem 1 stycznia 2006 r., wobec zmian organizacyjnych, przeprowadzonych w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego

dla Warszawy-Woli w Warszawie. Od 15 stycznia 2006 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Początkowo orzekała w XXIV Wydziale Cywilnym, a następnie, od 1 lutego 2006 r. w I Wydziale Cywilnym. Od 1 marca 2007 r. orzekała w III Wydziale Cywilnym, następnie od 1 stycznia 2008 r. orzekała ponownie w XXIV Wydziale Cywilnym, a od 1 maja 2008 r. orzekała w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 18 marca 2010 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Orzekała w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Z dniem 25 sierpnia 2011 r. Koordynator Krajowy do spraw koordynacji wdrożeń systemów informatycznych w sądach powszechnych wyznaczył ją pełnomocnikiem w Sądzie Okręgowym w Warszawie do spraw wdrożeń systemów informatycznych. Funkcję tę pełni do chwili obecnej.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione bardzo dobrze przez Panią Marzenę Miąskiewicz – sędzię Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Pani sędzia stwierdziła, że przeprowadzona lustracja orzecznictwa opiniowanej pozwala na pozytywną ocenę jej pracy. Kandydatka wykazała się dużym zasobem wiedzy prawniczej oraz umiejętnością wykorzystania jej w praktyce. W ocenie Pani sędzi nie budzi wątpliwości, że oceniana opanowała technikę pracy sędziego w stopniu bardzo dobrym, co wynika z prowadzonych przez nią postępowań w konkretnych sprawach oraz ze sposobu formułowania orzeczeń i treści sporządzonych przez nią uzasadnień. Pani sędzia podniosła, że obciążenie kandydatki pracą orzeczniczą nie odbiegało od obciążenia pozostałych sędziów, zarówno pod względem merytorycznym, jak i ilościowym, chociaż kandydatka pełni w Sądzie Okręgowym w Warszawie równocześnie funkcję pełnomocnika do spraw wdrożeń systemów informatycznych, co wiąże się z dodatkowymi obowiązkami. Do jej referatu były przydzielane sprawy o różnorodnej tematyce, często o skomplikowanym stanie faktycznym i prawnym. Na podkreślenie zasługuje terminowość, a zarazem staranność i dokładność w podejmowaniu przez opiniowaną w rozpoznawanych sprawach decyzji oraz terminowość sporządzania przez kandydatkę uzasadnień orzeczeń – wszystkie orzeczenia sporządzono w terminie. Zdaniem Pani sędzi oceniana jest osobą bardzo mądrą, pracowitą, ambitną oraz ogromnie zaangażowaną w pracę zawodową, a przy tym cechuje ją wysoka kultura osobista. Pani sędzia stwierdziła, że wyniki przeprowadzonego badania akt uprawniają do pozytywnej oceny Pani sędzi Alicji Anity Fronczyk jako kandydatki na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie, a kandydaturę tę należy ocenić jako bardzo dobrą.

Pani Katarzyna Alicja Jakubowska-Pogorzelska urodziła się 9 grudnia 1974 r. w Warszawie. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 1997–1999 etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, we wrześniu 1999 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 2 listopada 1999 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w II Wydziale Cywilnym. Z uwagi na wygaśnięcie w dniu 1 listopada 2002 r. powierzenia pełnienia czynności sędziowskich, od 1 grudnia 2002 r. wykonywała czynności referendarza sądowego w IX Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 10 lutego 2003 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Orzekła w II Wydziale Cywilnym. W okresie od 1 lipca 2005 r. do 31 grudnia 2005 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. Z dniem 1 stycznia 2006 r., wobec zmian organizacyjnych, przeprowadzonych w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie. Orzekła w I Wydziale Cywilnym, w którym do 31 grudnia 2007 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego. W okresie od 1 stycznia 2009 r. do 23 września 2009 r. orzekła w ramach delegacji do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie w wymiarze dwóch sesji w miesiącu. Decyzją Ministra Sprawiedliwości została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie w okresie od 24 września 2009 r. do 31 marca 2011 r. w wymiarze pięciu sesji w miesiącu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 września 2010 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Orzekła w II Wydziale Cywilnym. W okresie od 8 września 2011 r. do 17 października 2013 r. Pani sędzia orzekła w ramach delegacji w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie w niepełnym wymiarze czasu pracy, a od 1 stycznia 2017 r. została delegowana do orzekania w tym Sądzie w pełnym wymiarze czasu pracy do 30 czerwca 2017 r.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione pozytywnie przez Panią Teresę Mróz – wizytatora do spraw cywilnych Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Pani sędzia wizytator stwierdziła, że opiniowana prezentuje wysoki poziom wiedzy prawniczej zarówno z zakresu prawa materialnego, jak również procesowego cywilnego, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce. Uzasadnienia orzeczeń wydanych pod przewodnictwem Pani sędzi

sporządzone są bardzo starannie. Prezentuje w nich wszechstronną, pogłębioną i wzbogaconą o trafnie przywołane orzecznictwo analizę materiału dowodowego w kontekście stosowanych przepisów prawa materialnego. W ocenie Pani sędzi wizytator kandydatka sprawnie prowadzi postępowania, podejmując czynności procesowe bez zbędnej zwłoki. Jest zdyscyplinowana, zaangażowana i sumienna. Cechuje ją wysoka kultura języka, zrozumiałe i rzeczowe wypowiedzi. Dbą o porządek i właściwy przebieg posiedzeń sądowych oraz odpowiedni poziom stosowania procedur. Służy radą i pomocą innym sędziom. Rzetelnie i sumiennie podchodzi do obowiązków służbowych. Zdaniem Pani sędzi wizytator Pani sędzia Katarzyna Alicja Jakubowska-Pogorzelska daje gwarancję należytego wywiązywania się z obowiązków sędziego sądu apelacyjnego.

Pani Agnieszka Halina Łukaszuk urodziła się 20 maja 1974 r. w Białymstoku. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. W latach 1997-2001 była zatrudniona jako prawnik w firmie Allen&Overy Poland Sp. z o.o. w Warszawie. W latach 1998-2001 odbyła pozaetatową aplikację sądową. W kwietniu 2001 r., egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. W okresie od 19 listopada 2001 r. do 14 marca 2002 r. zatrudniona była w Towarzystwie Ubezpieczeń na Życie ING Nationale Nederlanden Polska S.A. na stanowisku doradcy prawnego. Z dniem 15 marca 2002 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Orzekała w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 maja 2005 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Orzekała w I Wydziale Cywilnym, w którym w latach 2005-2006 pełniła obowiązki kierownika Sekcji Nakazowej. W związku z reorganizacją sądownictwa, z dniem 1 stycznia 2006 r., została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Orzekała w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 6 lutego 2006 r. została przeniesiona, na własną prośbę, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Powierzone obowiązki wykonywała w VI Wydziale Cywilnym. W latach 2006-2008 pełniła początkowo obowiązki, a następnie sprawowała funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. Minister Sprawiedliwości, Z dniem 15 listopada 2008 r., powierzył jej pełnienie funkcji Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 13 czerwca 2011 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu

Okręgowego w Warszawie. Początkowo orzekała w I Wydziale Cywilnym, a obecnie orzeka w V Wydziale Cywilnym-Odwoławczym. Z dniem 30 czerwca 2011 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, na czas sprawowania funkcji Wiceprezesa tego Sądu do 14 września 2012 r. W 2012 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa cywilnego, zorganizowane przez Instytut Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. Z dniem 15 września 2012 r. została powołana do pełnienia funkcji Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie i jednocześnie delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w tym Sądzie, na czas sprawowania funkcji, którą pełniła do 14 września 2016 r. W latach 2012-2016 była wielokrotnie delegowana przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie do orzekania w ramach jednodniowych delegacji w I Wydziale Cywilnym i w VI Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione przez Panią Ewę Klimowicz-Przygódzką – sędzię Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Zdaniem oceniającej, Pani Agnieszka Halina Łukaszuk jest bardzo dobrą kandydatką do objęcia stanowiska sędziego sądu apelacyjnego. Opiniująca wskazała, że kandydatka legitymuje się wysokim poziomem wiedzy merytorycznej oraz umiejętnością stosowania jej w praktyce. Nadto podkreśliła jakość oraz terminowość sporządzania pisemnych uzasadnień orzeczeń. Opiniowana sprawnie prowadzi postępowania sądowe, jest osobą decyzyjną i dobrze zorganizowaną. Zdaniem opiniującej, okoliczności te kwalifikują Panią Agnieszkę Halinę Łukaszuk do objęcia stanowiska sędziego sądu apelacyjnego.

Pani Danuta Ewa Malec urodziła się 10 grudnia 1964 r. w Sokołowie Małopolskim. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie – Filia w Rzeszowie, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Tarnowie, we wrześniu 1991 r., złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 12 listopada 1991 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Tarnowskiej. Orzekała w II Wydziale Karnym. Z dniem 4 maja 1992 r. została przeniesiona, na własną prośbę, na stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Dębicy. Początkowo orzekała w I Wydziale Cywilnym i w III Wydziale Rodzinnym, a następnie w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 8 lipca 1993 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Dębicy. Orzekała w I Wydziale Cywilnym.

Z dniem 1 stycznia 1996 r. została przeniesiona, na własną prośbę, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Orzekała w II Wydziale Cywilnym. W okresie od 1 kwietnia 2005 r. do 31 grudnia 2005 r. przebywała na stałej delegacji, na podstawie kolejnych decyzji Ministra Sprawiedliwości, do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Orzekała w XXIV Wydziale Cywilnym tego Sądu. W związku z reorganizacją sądownictwa, z dniem 1 stycznia 2006 r., została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie. Orzekała w I Wydziale Cywilnym. Od 1 stycznia 2006 r. przebywała na stałej delegacji, na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości, do orzekania w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie. Orzekała w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 20 kwietnia 2006 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Początkowo orzekała w I Wydziale Cywilnym, a następnie od 1 marca 2007 r. w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. W 2008 r. ukończyła Podyplomowe Studium Prawa Pracy dla Sędziów Sądów Powszechnych, zorganizowane przez Krajowe Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury we współpracy z Instytutem Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. Z dniem 1 stycznia 2013 r. została powołana do pełnienia funkcji Zastępcy Przewodniczącego VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie, którą sprawowała do 31 grudnia 2014 r. W latach 2012-2014 Prezes Sądu Apelacyjnego w Warszawie kilkakrotnie delegował kandydatkę do orzekania w ramach jednodniowych delegacji w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w tym Sądzie. Od 1 stycznia 2015 r. Pani Danuta Ewa Malec pełni obowiązki sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie w pełnym wymiarze czasu pracy w ramach delegacji na podstawie kolejnych decyzji Ministra Sprawiedliwości. Powierzone czynności orzecznicze pełni w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione przez Panią Renatę Szelhaus – sędzię Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Opiniująca podkreśliła wieloletnie doświadczenie zawodowe kandydatki, uzyskane w pionie cywilnym, a następnie w pionie pracy i ubezpieczeń społecznych. Opiniowana jest osobą pracowitą, rzetelną, zaangażowaną w wykonywaną pracę, dążącą do wydawania orzeczeń nie tylko zgodnych z prawem, ale i z poczuciem sprawiedliwości, co jest niezwykle cenne w pracy sędziego. Zdaniem opiniującej na szczególne podkreślenie zasługuje wysoki poziom merytoryczny i stabilność orzecznictwa kandydatki, terminowość podejmowanych czynności oraz ich adekwatność w odniesieniu do potrzeb prowadzonych postępowań. W konkluzji opiniująca oceniła pracę

i kwalifikacje zawodowe Pani Danuty Ewy Malec, przyznając jej ocenę pozytywną z wyróżnieniem.

Pan Grzegorz Zbigniew Miśkiewicz urodził się 14 lipca 1973 r. w Nowej Dębie. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej – Filia w Rzeszowie, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu złożył, w kwietniu 2001 r., egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 20 czerwca 2001 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Początkowo orzekał w VIII Wydziale Karnym, a następnie w XII Wydziale Grodzkim. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 grudnia 2003 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Orzekał w XIV Wydziale Karnym. W latach 2004-2007 pełnił początkowo obowiązki, a następnie sprawował funkcję Kierownika Sekcji Wykonywania Orzeczeń w tym Wydziale. W latach 2007-2011 pełnił obowiązki, a następnie sprawował funkcję Przewodniczącego XIV Wydziału Karnego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 13 czerwca 2011 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Orzekał w VIII Wydziale Karnym, a następnie, od 1 lipca 2012 r., w XII Wydziale Karnym. Od 1 lipca 2016 r. orzeka równocześnie w VIII i XII Wydziale Karnym. W 2013 r. uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa, nadany uchwałą Rady Naukowej Instytutu Prawa Karnego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, na podstawie rozprawy doktorskiej na temat: „Podmiot przestępstwa spowodowania wypadku komunikacyjnego”. W latach 2015-2016 był kilkakrotnie delegowany przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie do orzekania, w ramach jednodniowych delegacji, w II Wydziale Karnym tego Sądu. Od 1 września 2016 r. pełni obowiązki sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, w pełnym wymiarze czasu pracy, w ramach delegacji, udzielonej przez Ministra Sprawiedliwości. Orzeka w II Wydziale Karnym.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione przez Panią Ewę Jethon – sędzię Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Opiniująca podkreśliła wysoki poziom merytoryczny orzeczeń, wydanych przez Pana Grzegorza Zbigniewa Miśkiewicza. Jej zdaniem kandydat dysponuje dużą wiedzą prawniczą, zarówno z zakresu prawa materialnego, procesowego, jak i orzecznictwa Sądu Najwyższego. Pisemne motywy orzeczeń cechuje wnikliwość oraz umiejętność logicznego rozumowania. Opiniowany osiąga bardzo

dobrze wyniki statystyczne, a terminowość sporządzania pisemnych uzasadnień wskazuje na dużą sumienność, albowiem wszystkie – zarówno w sądzie okręgowym, jak i apelacyjnym – zostały sporządzone w ustawowym terminie. Opiniująca bardzo wysoko oceniła także stabilność orzeczniczą kandydata. Zdaniem Pani sędzi, praca kandydata zasługuje na ocenę bardzo dobrą.

Pan Tomasz Michał Paldyna urodził się 7 marca 1974 r. w Mrągowie. W latach 1998-1999 był zatrudniony na stanowisku referenta prawnego w Departamencie Prawnym Ministerstwa Kultury i Sztuki w Warszawie. W 1998 r. ukończył studia z zakresu prawa kanonicznego na Wydziale Prawa Kanonicznego Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie, uzyskując tytuł magistra prawa kanonicznego z ogólną oceną bardzo dobrą. W okresie od czerwca 1998 r. do września 2015 r. był zatrudniony na tym Uniwersytecie, początkowo na stanowisku asystenta, a następnie adiunkta. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. W 1999 r. rozpoczął odbywanie pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, a w latach 2000-2002 odbył etatową aplikację sądową w tym Okręgu. W kwietniu 2002 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 1 sierpnia 2002 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekał w IV Wydziale Cywilnym. W latach 2004-2006 pełnił obowiązki Przewodniczącego tego Wydziału. W związku z reorganizacją sądownictwa, z dniem 1 stycznia 2006 r., został przydzielony do orzekania w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. W latach 2006-2009 pełnił początkowo obowiązki, a następnie sprawował funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 lipca 2006 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Nadal orzekał w I Wydziale Cywilnym. W 2008 r. uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa, nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie, na podstawie rozprawy doktorskiej na temat: „Konstrukcja przedawnienia w prawie cywilnym.”. W okresie od 1 lipca 2009 r. do 31 grudnia 2010 r. oraz od 15 września 2011 r. do momentu powołania na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie przebywał na stałej delegacji do orzekania w tym Sądzie na podstawie kolejnych decyzji Ministra Sprawiedliwości. Orzekał w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej

Polskiej z dnia 5 grudnia 2012 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Początkowo orzekał w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym, a od 1 lutego 2013 r. w XXIII Wydziale Gospodarczym Odwoławczym. W okresie od 14 marca 2013 r. do 1 sierpnia 2013 r. pełnił funkcję wizytatora do spraw cywilnych i gospodarczych Sądu Okręgowego w Warszawie. Z dniem 1 października 2014 r. ponownie powierzono mu pełnienie obowiązków sędziowskich w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym, z jednoczesnym powierzeniem pełnienia funkcji Przewodniczącego tego Wydziału, którą sprawował do 31 października 2016 r. W latach 2013-2016 Prezes Sądu Apelacyjnego w Warszawie wielokrotnie delegował Pana Tomasza Michała Pałdynę do orzekania w ramach jednodniowych delegacji w VI Wydziale Cywilnym tego Sądu. Od 1 listopada 2016 r. kandydat pełni obowiązki sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie w pełnym wymiarze czasu pracy, w ramach delegacji udzielonej przez Ministra Sprawiedliwości. Orzeka w VI Wydziale Cywilnym.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione pozytywnie przez Pana Macieja Kowalskiego – sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Zdaniem opiniującego, Pan Tomasz Michał Pałdyna jest „znakomitym” kandydatem na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego. Przy wykonywaniu powierzonych obowiązków wykazuje się rzetelnością, wnikliwością i skrupulatnością. Odnosząc się do sprawowanej przez Pana sędziego funkcji Przewodniczącego Wydziału, opiniujący podkreślił, że w sposób umiętny i z niezwykłym zaangażowaniem wyznaczał wysokie standardy pracy. Również w okresie delegacji do Sądu Apelacyjnego w Warszawie dał się poznać jako doświadczony sędzia drugoinstancyjny, legitymujący się bardzo dobrym poziomem merytorycznym orzecznictwa, sprawnością i efektywnością podejmowanych czynności procesowych, w tym rozstrzygnięć. Opiniujący podkreślił również bardzo wysoki poziom sporządzanych przez kandydata pisemnych uzasadnień.

Pani Anna Rachocka urodziła się 14 września 1973 r. w Płońsku. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z ogólną oceną bardzo dobrą. W 1998 r. rozpoczęła odbywanie pozaetatowej aplikacji sądowej, a w latach 1999-2001 odbyła etatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, zakończoną złożeniem, w kwietniu 2001 r., egzaminu sędziowskiego z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 17 września 2001 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekała w XV Wydziale Gospodarczym. Postanowieniem Prezydenta

Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 grudnia 2003 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Nadal orzekała w XV Wydziale Gospodarczym. Na skutek przekształcenia tego Sądu, z dniem 1 stycznia 2006 r., została przeniesiona na stanowisko sędziego nowo utworzonego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekała w IX Wydziale Gospodarczym. W okresie od kwietnia 2008 r. do grudnia 2008 r. pełniła funkcję Kierownika Sekcji Nakazowej w tym Wydziale. W okresie od 1 kwietnia 2008 r. do momentu nominacji na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 29 listopada 2010 r. przebywała na stałej delegacji, na podstawie kolejnych decyzji Ministra Sprawiedliwości, do orzekania w tym Sądzie, w wymiarze jednej sesji w miesiącu. Orzekała w XX Wydziale Gospodarczym. Z dniem 1 stycznia 2009 r. została przydzielona do XV Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Jednocześnie powierzono jej pełnienie funkcji Zastępcy Przewodniczącej Wydziału, którą pełniła do 28 listopada 2010 r. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 22 listopada 2010 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Orzekała w XX Wydziale Gospodarczym. Nadto, na podstawie decyzji Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie, w 2015 r., uczestniczyła w dwóch jednodniowych delegacjach do orzekania w VI Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione pozytywnie przez Pana Przemysława Kurzawę – sędziego wizytatora do spraw gospodarczych Sądu Apelacyjnego w Warszawie. W uzasadnieniu oceny kwalifikacyjnej Pan sędzia wizytator podkreślił, że przeprowadzona lustracja orzecznictwa Pani Anny Rachockiej pozwala na pozytywną ocenę jej pracy. Kandydatka wykazuje się bardzo dużą wiedzą prawniczą oraz umiejętnością wykorzystania jej w praktyce. Jest osobą ambitną, zaangażowaną w pracę zawodową, przy tym cechuje ją wysoka kultura osobista. Pan sędzia wizytator wskazał, że większość zbadanych, w ramach oceny, spraw była sprawami trudnymi, wymagającymi dobrej znajomości przepisów prawa, orzecznictwa, poglądów doktryny a przede wszystkim umiejętności prawidłowego stosowania prawa, logicznego i analitycznego sposobu myślenia.

Pani Magdalena Anna Sajur-Kordula urodziła się 3 marca 1973 r. w Starachowicach. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie z ogólną oceną dobrą. W latach 1997-1999 odbyła etatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Radomiu,

zakończoną złożeniem, we wrześniu 1999 r., egzaminu sędziowskiego z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 2 listopada 1999 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Radomiu. Orzekała w V Wydziale Gospodarczym. Z dniem 1 stycznia 2001 r. powierzono jej pełnienie obowiązków Kierownika Sekcji Rejestrowej w tym Wydziale, które pełniła do 1 listopada 2003 r. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 listopada 2001 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Radomiu. Nadal orzekała w V Wydziale Gospodarczym. Z dniem 1 listopada 2003 r. powierzono jej funkcję Kierownika Sekcji do spraw naprawczych i upadłościowych tego Wydziału. W 2005 r. ukończyła studia podyplomowe z zakresu prawa europejskiego dla sędziów na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, z wynikiem pozytywnym. W 2007 r. ukończyła dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego w Kolegium Nauk o Przedsiębiorstwie Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie, z wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 17 marca 2008 r. została przeniesiona, na własną prośbę, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekała w IX Wydziale Gospodarczym. W okresie od 3 marca 2009 r. do 17 stycznia 2010 r. pełniła funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. Z dniem 15 marca 2010 r. została przeniesiona do XVI Wydziału Gospodarczego i powierzono jej również funkcję Przewodniczącej tego Wydziału, którą sprawowała do 14 stycznia 2011 r. Nadto, w okresie od 1 grudnia 2009 r. do 14 stycznia 2011 r., przebywała na stałej delegacji, na podstawie kolejnych decyzji Ministra Sprawiedliwości, do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Orzekała w XVII Wydziale Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w wymiarze jednej sesji w miesiącu, a od 15 stycznia 2011 r. – do momentu otrzymania nominacji na sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie – w pełnym wymiarze czasu pracy. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 13 czerwca 2011 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Nadal orzekała w XVII Wydziale Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W okresie od 1 grudnia 2011 r. do 30 kwietnia 2016 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. Nadto, w latach 2012-2016, na podstawie decyzji Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie, uczestniczyła w szeregu jednodniowych delegacjach do orzekania w I i VI Wydziałach Cywilnych Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Od 1 maja 2016 r. wykonuje obowiązki w ramach stałej delegacji, na podstawie kolejnych decyzji Ministra Sprawiedliwości, do orzekania w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie. Orzeka w VI Wydziale Cywilnym.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione pozytywnie przez Panią Barbarę Godlewską-Michalak – sędzię wizytator do spraw cywilnych Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Pani sędzia wizytator wyraziła pogląd, że dokonana analiza spraw, w których orzekała kandydatka, o różnym stopniu trudności tak w ustalaniu stanu faktycznego, jak w przyjęciu koncepcji prawnych, potwierdza kwalifikacje opiniowanej i daje podstawę do sformułowania pozytywnej oceny jej kwalifikacji na urząd sędziego sądu apelacyjnego. Wydawane przez nią orzeczenia są należycie osadzone w przepisach prawa, a uzasadnienia precyzyjne w ustaleniach faktycznych i ocenie dowodów. Wnikliwość w ocenie materiału dowodowego, umiejętność logicznego rozumowania i argumentacji, poparta znajomością orzecznictwa Sądu Najwyższego i poglądów doktryny, sprawność postępowania, stabilność orzecznictwa i bardzo dobre wyniki ilościowe świadczą o tym, że kandydatka jest sprawnym, operującym dobrym warsztatem sędzią. Pani sędzia wizytator podkreśliła terminowość w sporządzaniu uzasadnień, ich odpowiednią formę i treść.

Pani Joanna Agnieszka Wiśniewska-Sadomska urodziła się 21 stycznia 1971 r. w Warszawie. W 1996 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z ogólną oceną bardzo dobrą. W 1997 r. ukończyła wyższe studia historyczne na Wydziale Historycznym Uniwersytetu Warszawskiego, również z ogólną oceną bardzo dobrą. W 1996 r. rozpoczęła odbywanie pozaetatowej aplikacji sądowej, a w latach 1997-1998 odbyła etatową aplikację sądową w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Warszawie, zakończoną złożeniem, we wrześniu 1998 r., egzaminu sędziowskiego z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 1 stycznia 1999 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Orzekała w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 maja 2001 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Nadal orzekała w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 września 2005 r. została przeniesiona, na własną prośbę, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekała w XIV Wydziale Gospodarczym. Następnie, na skutek przekształcenia tego Sądu, z dniem 1 stycznia 2006 r., została przeniesiona na stanowisko sędziego nowo utworzonego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekała w VIII Wydziale Gospodarczym. W okresie od 11 września 2006 r. do 15 grudnia 2008 r. przebywała na stałych delegacjach, na podstawie kolejnych decyzji Ministra Sprawiedliwości, do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Orzekała w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta

Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 9 grudnia 2008 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Nadal orzekała w I Wydziale Cywilnym, a od 1 listopada 2011 r. w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Z dniem 1 stycznia 2016 r. została przeniesiona do orzekania w XXVII Wydziale Cywilnym Odwoławczym tego Sądu, a od 1 października 2016 r. ponownie przeniesiono ją do orzekania w V Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Nadto, w latach 2013-2017, na podstawie decyzji Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie, uczestniczyła w szeregu jednodniowych delegacjach do orzekania w I i VI Wydziałach Cywilnych Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione wyróżniająco przez Panią Edytę Mroczek – sędzię wizytator do spraw cywilnych Sądu Apelacyjnego w Warszawie. W uzasadnieniu oceny kwalifikacyjnej Pani sędzia wizytator podkreśliła, że opiniowana jest „świetnie” przygotowana do orzekania w sądzie odwoławczym, ma duże doświadczenie orzecznicze, jest osobą pracowitą, ambitną oraz zaangażowaną w pracę zawodową. Nie budzi wątpliwości, w ocenie Pani sędzi wizytator, że Pani sędzia Joanna Agnieszka Wiśniewska-Sadowska opanowała technikę pracy sędziego, orzekającego w sprawach drugoinstancyjnych. Posiada rozległą wiedzę prawniczą, zarówno w zakresie postępowania cywilnego, jak również szeroko rozumianego prawa cywilnego materialnego, którą potrafi zastosować w praktyce.

Pan Tomasz Wojciechowski urodził się 27 marca 1976 r. w Warszawie. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z ogólną oceną bardzo dobrą. W latach 2000-2003 odbył pozaetatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, zakończoną złożeniem, w kwietniu 2003 r., egzaminu sędziowskiego z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 16 czerwca 2003 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekał kolejno w IV i II Wydziałach Cywilnych. W okresie od 10 maja 2005 r. do 31 grudnia 2005 r. pełnił obowiązki Zastępcy Przewodniczącego IV Wydziału Cywilnego tego Sądu, a w okresie od 1 stycznia 2006 r. do 30 czerwca 2010 r. pełnił obowiązki, a następnie funkcję Przewodniczącego II Wydziału Cywilnego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 24 maja 2007 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekał w II Wydziale Cywilnym. W okresie od 1 lipca 2010 r. do 26 kwietnia 2012 r. przebywał na stałej delegacji, na podstawie kolejnych decyzji Ministra Sprawiedliwości, do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Orzekał w II Wydziale

Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 kwietnia 2012 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Nadal orzekał w II Wydziale Cywilnym, w którym od 17 kwietnia 2012 r. do 31 października 2016 r. pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. W okresie od 15 października 2012 r. do 31 października 2016 r. pełnił funkcję wizytatora do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Warszawie. W latach 2012-2016, na podstawie decyzji Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie, uczestniczył w szeregu jednodniowych delegacjach do orzekania w I i VI Wydziałach Cywilnych Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Następnie, w okresie od 1 listopada 2016 r. do 30 kwietnia 2017 r., był delegowany przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie w pełnym wymiarze czasu pracy. Orzekał w VI Wydziale Cywilnym.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione pozytywnie z wyróżnieniem przez Panią Teresę Mróz – sędzię wizytator do spraw cywilnych Sądu Apelacyjnego w Warszawie. W uzasadnieniu oceny kwalifikacyjnej Pani sędzia wizytator podkreśliła, że kandydat prezentuje bardzo wysoki poziom wiedzy prawniczej, zarówno z zakresu prawa materialnego, jak również procesowego cywilnego, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce. Nadto, Pani sędzia wizytator wskazała, że w czasie pełnienia obowiązków służbowych, w ramach delegacji do Sądu Apelacyjnego w Warszawie, Pan sędzia Tomasz Wojciechowski również dał się poznać jako osoba o rozległej wiedzy prawniczej, pracowita, służąca pomocą i chętnie podejmująca nowe obowiązki.

Pani Dorota Wybraniec urodziła się 13 sierpnia 1974 r. w Biłgoraju. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z ogólną oceną bardzo dobrą. W latach 1998-2001 odbyła etatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Radomiu, zakończoną złożeniem, w kwietniu 2001 r., egzaminu sędziowskiego z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 2 lipca 2001 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Radomiu. Orzekała kolejno w: II Wydziale Karnym, X Wydziale Grodzkim i V Wydziale Gospodarczym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 października 2003 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Radomiu. Orzekała w V Wydziale Gospodarczym. Z dniem 1 maja 2005 r. została przeniesiona, na własną prośbę, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Początkowo orzekała w I Wydziale Cywilnym, a od 1 czerwca 2005 r. w XV Wydziale Gospodarczym. Następnie, z uwagi na reorganizację sądownictwa,

została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekała w IX Wydziale Gospodarczym. W okresie od 1 maja 2006 r. do 3 maja 2010 r. pełniła funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 18 marca 2010 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Orzekała w XVI Wydziale Gospodarczym. Z dniem 1 lipca 2012 r. została przeniesiona do orzekania w XXVI Wydziale Gospodarczym tego Sądu i powierzono jej funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału, którą pełni do chwili obecnej. W latach 2012-2013 i 2015-2016, na podstawie decyzji Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie, uczestniczyła w szeregu jednodniowych delegacjach do orzekania w I i VI Wydziałach Cywilnych Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione pozytywnie przez Panią Edytę Mroczek – sędzię wizytator do spraw cywilnych Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Pani sędzia wizytator wskazała, że kandydatka od około dziesięciu lat orzeka w sprawach gospodarczych o skomplikowanej problematyce prawnej. W sposób wzorcowy prowadzi postępowanie, dba o koncentrację materiału dowodowego, a wydawane w toku rozpoznawania sprawy zarządzenia stanowią reakcję na wnioski stron, zawierają stosowne rygory. Opiniowana posiada koncepcję prowadzenia postępowania, którą konsekwentnie realizuje. Nie podejmuje zbędnych czynności, powodujących niezasadne przedłużenie rozpoznania sprawy. Na podkreślenie zasługuje terminowość, a zarazem staranność i trafność podejmowanych przez nią czynności. Nierzadko, jako kolejny referent w sprawie o rozbudowanym postępowaniu dowodowym, przeprowadza dwie rozprawy i wydaje wyrok. Pani sędzia wizytator pozytywnie oceniła pracę i kwalifikacje Pani sędzi Doroty Wybraniec jako kandydatki na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

3. Pozostali kandydaci posiadają wysokie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu apelacyjnego, jednak w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, w niniejszej procedurze konkursowej, nie wypełnili łącznie kryteriów wyboru w tak wysokim stopniu, jak kandydaci przedstawieni z wnioskiem o powołanie.

Pani Ewa Emilia Harasimiuk urodziła się w 1970 r. W 1994 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z ogólną oceną dobrą. W latach 1994-1996 pełniła obowiązki referenta prawnego w Ministerstwie Sprawiedliwości. W 1994 r. ukończyła Studia Prawa Angielskiego i Prawa Europejskiego w Ośrodku Studiów Prawa Angielskiego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem pozytywnym. Od listopada 1997 r.

orzekała jako asesor sądowy w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Obowiązki pełniła w wydziałach cywilnym i karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 czerwca 1999 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonywała w I Wydziale Cywilnym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości była delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonywała w II Wydziale Cywilnym, w pełnym obciążeniu w okresie od czerwca 2003 r. do stycznia 2005 r. W 2004 r. ukończyła dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego dla sędziów na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem pozytywnym. Od stycznia 2005 r. orzekała w ramach delegacji w XXIV Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 6 stycznia 2005 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Od maja 2005 r. Pani sędzia orzekała w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, jednocześnie orzekając w ramach delegacji w XXIV Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Warszawie, początkowo do września 2005 r., a następnie w okresie od lutego 2006 r. do września 2009 r. W latach 2006-2007 uczestniczyła w Podyplomowym Studium Prawa Cywilnego dla Sędziów Sądów Powszechnych, zorganizowanym przez Krajowe Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury, we współpracy z Instytutem Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. Od marca 2012 r. pełni obowiązki sędziego wizytatora do spraw cywilnych w IX Wydziale Wizytacyjnym Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, jednocześnie orzekając w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Od 2012 r. do chwili obecnej Pani sędzia orzeka w ramach jednorazowych delegacji w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie. Obowiązki orzecznicze wykonuje w I i VI Wydziałach Cywilnych.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione pozytywnie z zastrzeżeniem. Z oceny wynika, że Pani sędzia posiada predyspozycje i kwalifikacje do powołania na urząd sędziego sądu apelacyjnego, choć z zastrzeżeniem. Analiza badanych spraw wskazuje na nieliczne uchybienia formalne, które nie miały istotnego charakteru, choć stanowią o naruszeniu prawa procesowego.

Pan Marian Kociolek urodził się w 1970 r. w Lubaczowie. W 1995 r. ukończył wyższe studia prawnicze z ogólną oceną dobrą. W latach 1999-2001 był zatrudniony na stanowisku asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Radomiu. Obowiązki sędziowskie

pełnił w V Wydziale Gospodarczym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 26 września 2001 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Radomiu. Orzekał w V Wydziale Gospodarczym. W 2005 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego dla sędziów na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem pozytywnym. W 2007 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa gospodarczego z elementami ekonomii prawa na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, z wynikiem bardzo dobrym. W latach 2008-2011 pełnił funkcję Kierownika Sekcji do spraw upadłościowych i naprawczych, działającej w ramach V Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego w Radomiu. W 2009 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie ekonomii, finansów i zarządzania w postępowaniu upadłościowym, z wynikiem celującym, a w 2010 r. studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie, z wynikiem bardzo dobrym. W 2011 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa własności intelektualnej na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, z wynikiem bardzo dobrym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 17 maja 2012 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Orzeka w XVI Wydziale Gospodarczym. W latach 2012-2014 pełnił funkcję wizytatora do spraw gospodarczych Sądu Okręgowego w Warszawie. Od 2012 r. kandydat cyklicznie orzeka w ramach jednodniowych delegacji, udzielanych przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie, w VI Wydziale Cywilnym tego Sądu. W 2014 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa konstytucyjnego dla sędziów orzekających w sprawach z zakresu prawa cywilnego, gospodarczego, rodzinnego oraz pracy i ubezpieczeń społecznych na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego, z wynikiem bardzo dobrym.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione przez sędziego wizytatora jako dobre. W pracy Pana Mariana Kociołka dostrzeżono pewne uchybienia, w szczególności odnoszące się do oceny materiału dowodowego w sprawach pierwszoinstancyjnych. Nadto, opiniujący dostrzegł, że w sprawach „starych” zdarzały się okresy bezczynności oraz nieuzasadnione odroczenia. Stabilność orzecznicza kandydata została oceniona jako „przeciętna”.

Pani Małgorzata Siemianowicz-Orlik urodziła się w 1965 r. W 1989 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z ogólną oceną dobrą. W 1993 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Krotoszynie, a w 1994 r. została przeniesiona do Sądu

Rejonowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Orzekała w VII Wydziale Pracy. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 1 lutego 1996 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Orzekała w II Wydziale Cywilnym. W 1997 r. została przeniesiona na własną prośbę na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Braniewie, a w 2000 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekała w XVI Wydziale Gospodarczym, a od 2001 r. w XIX Wydziale Krajowego Rejestru Sądowego. Od 2003 r. orzekała w XIII Wydziale Gospodarczym, a w latach 2004-2005 pełniła funkcję Kierownika Sekcji Nakazowej w tym Wydziale, a w latach 2005-2006 funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. W 2006 r., w związku z reorganizacją sądownictwa, została przeniesiona, na własną prośbę, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Orzekała w VII Wydziale Gospodarczym. W latach 2006-2008, na podstawie kolejnych decyzji Ministra Sprawiedliwości, przebywała na stałej delegacji, do orzekania w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie. Orzekała w X Wydziale Gospodarczym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 9 grudnia 2008 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. Nadal orzekała w X Wydziale Gospodarczym. W latach 2009-2016 pełniła nadto funkcję wizytatora do spraw gospodarczych Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie. W 2011 r. ukończyła dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego na Wydziale Zarządzania i na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, z wynikiem bardzo dobrym. W 2012 r. została przeniesiona, z uwagi na reorganizację sądownictwa, na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Początkowo orzekała w XXVI Wydziale Gospodarczym, a następnie w XXIII Wydziale Gospodarczym-Odwoławczym.

Od 2012 r. pełni również funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. Nadto, w latach 2012-2016, na podstawie decyzji Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie, uczestniczyła w licznych jednodniowych delegacjach do orzekania w I Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

W sporządzonej ocenie kwalifikacyjnej kandydatki wskazano, że lustracja orzecznictwa pozwala na bardzo dobrą ocenę jej pracy. Stwierdzone uchybienia były bardzo nieliczne i nie miały rażącego charakteru. Pewne zastrzeżenia Pani sędzi wizytator wzbudziła jedynie terminowość sporządzania przez Panią sędzię Małgorzatę Siemianowicz-Orlik uzasadnień orzeczeń, które zapadły w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie. Pani sędzia złożyła w tej kwestii pisemne wyjaśnienia, z których wynika, że opóźnienia te były spowodowane w głównej mierze

koniecznością równoległego godzenia obowiązków sędziego orzecznika i sędziego pełniącego funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału, z dodatkowym, obok tych obowiązków, orzekaniem w ramach jednodniowych delegacji w Sądzie Apelacyjnym, przy czym dodatkowa praca w Sądzie Apelacyjnym nie powodowała zmniejszenia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym.

Pani Krystyna Stawecka urodziła się w 1957 r. W 1982 r. ukończyła wyższe studia prawnicze oraz studia z zakresu administracji z ogólną oceną dobrą. W 1987 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekała w II Wydziale Cywilnym. Uchwałą Rady Państwa z 21 kwietnia 1989 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Nadal orzekała w II Wydziale Cywilnym. W 2000 r., z uwagi na reorganizację sądownictwa, została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Orzekała w I Wydziale Cywilnym. W latach 2002-2003, na podstawie kolejnych decyzji Ministra Sprawiedliwości była delegowana do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Orzekała w IV Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 18 sierpnia 2003 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Orzekała początkowo w IV Wydziale Cywilnym, a następnie w XXV Wydziale Cywilnym. W 2004 r. ukończyła dwusemestralne studia podyplomowe, w zakresie prawa europejskiego dla sędziów, z wynikiem bardzo dobrym. W okresie od 3 kwietnia 2006 r. do 1 lutego 2009 r. pełniła funkcję Kierownika Sekcji w XXV Wydziale Cywilnym, a od 3 kwietnia 2006 r. do 31 maja 2012 r. funkcję Zastępcy Przewodniczącej tego Wydziału. Nadto, w latach 2011-2015, na podstawie decyzji Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie, uczestniczyła w licznych jednodniowych delegacjach do orzekania w VI Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

W sporządzonej ocenie kwalifikacyjnej kandydatki wskazano, że analiza badanych spraw i danych statystycznych Pani Krystyny Staweckiej pozwala na pozytywną ocenę jej pracy. Podniesiono jednak pewne wątpliwości co do posiadania przez Panią sędzię doświadczenia w orzekaniu w sądzie drugiej instancji. Pan sędzia wizytator podkreślił, że specyfika orzekania w tym sądzie wymaga doświadczenia, którego kandydatka, orzekając sporadycznie w sądzie odwoławczym, nie posiada w dostatecznym zakresie. Ten brak w opinii oceniającego widoczny jest w treści niektórych uzasadnień orzeczeń Pani sędzi Krystyny Staweckiej.

Pan Grzegorz Janusz Tyliński urodził się w 1972 r. W 1996 r. ukończył wyższe studia prawnicze z ogólną oceną bardzo dobrą. W latach 1995-1999 pracował w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich, kolejno na stanowiskach: starszego referenta, radcy, starszego radcy, specjalisty i starszego specjalisty. W 1999 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekał w III Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 listopada 2001 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Nadal orzekał w III Wydziale Cywilnym, a nadto, w latach 2003-2005, pełnił funkcję Kierownika Sekcji Zagranicznej tego Sądu. W 2006 r., z uwagi na reorganizację sądownictwa, został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Orzekał w II Wydziale Cywilnym. W latach 2006-2008 przebywał na stałej delegacji, na podstawie kolejnych decyzji Ministra Sprawiedliwości, do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Orzekał w II i IV Wydziałach Cywilnych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 9 grudnia 2008 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Orzekał w I i IV Wydziałach Cywilnych. W latach 2010-2016 pełnił nadto funkcję wizytatora do spraw cywilnych w XIX Wydziale Wizytacyjnym Sądu Okręgowego w Warszawie. Od 2016 r. orzeka w XXVII Wydziale Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie. Nadto, w latach 2009-2016, na podstawie decyzji Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie, uczestniczył w licznych jednodniowych delegacjach do orzekania w I i VI Wydziałach Cywilnych Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Kandydat prowadził także szereg szkoleń zawodowych, w tym z ramienia Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury oraz jest autorem szeregu publikacji z zakresu prawa cywilnego.

W sporządzonej ocenie kwalifikacyjnej kandydata wskazano na uchybienia w zakresie sprawności postępowania oraz opisano zastrzeżenia co do jego pracy orzeczniczej. W konkluzji oceny kwalifikacyjnej podkreślono jednak, że nie powinny one mieć znaczącego wpływu na ostateczną ocenę kwalifikacji kandydata oraz, że posiada on predyspozycje i kwalifikacje do powołania na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego.

Pan Jacek Tyszka urodził się w 1974 r. W 1996 r. ukończył wyższe studia prawnicze z ogólną oceną bardzo dobrą. W 2001 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekał w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 grudnia

2003 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Nadal orzekał w I Wydziale Cywilnym. W 2006 r., z uwagi na reorganizację sądownictwa, został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie. Orzekał w II Wydziale Cywilnym. W latach 2006-2008 przebywał na stałej delegacji, na podstawie kolejnych decyzji Ministra Sprawiedliwości, do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Orzekał w XXIV Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 9 grudnia 2008 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Orzeka w XXIV Wydziale Cywilnym, a od 2009 r. pełni również funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. Nadto, w latach 2009-2013, na podstawie decyzji Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie, uczestniczył w szeregu jednodniowych delegacjach do orzekania w VI Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

W sporządzonej ocenie kwalifikacyjnej kandydata wskazano, że Pan sędzia dysponuje potencjałem intelektualnym i wiedzą merytoryczną, pozwalającymi mu na orzekanie w sądzie apelacyjnym, natomiast niezbędna jest poprawa terminowości sporządzania uzasadnień, a wobec stosunkowo dużej liczby spraw z referatu opiniowanego, w których doszło do zmiany orzeczenia przez sąd wyższej instancji, zasadnym jest poprzedzenie decyzji o wyborze jego kandydatury na wolne stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Warszawie stałą delegacją do orzekania w tym Sądzie.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Wszyscy kandydaci, biorący udział w postępowaniu nominacyjnym na trzynaście wolnych stanowisk sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie, wykazują się dużym i wszechstronnym doświadczeniem zawodowym oraz rozległą wiedzą specjalistyczną, popartą doświadczeniem praktycznym, zdobytym zarówno podczas orzekania w sądzie rejonowym, jak i w okręgowym. Ich praca została oceniona co najmniej pozytywnie w sporządzonych na użytek postępowania ocenach kwalifikacyjnych. Większość z kandydatów biorących udział w konkursie zdobyła również szerokie doświadczenie w ramach delegacji do orzekania w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie.

Krajowa Rada Sądownictwa, dokonując wyboru Pani Anny Rachockiej, uwzględniła, że kandydatka ta uczestniczyła jedynie dwukrotnie w jednodniowych delegacjach do orzekania w VI Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Okoliczność ta została podkreślona w sporządzonej ocenie kwalifikacyjnej. W przeprowadzonym przed Krajową Radą

Sądownictwa postępowaniu ustalono jednak, że kandydatka ta w wysokim stopniu wywiązuje się z nałożonych na nią obowiązków służbowych, co znajduje odzwierciedlenie w przedstawionych przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 19 maja 2017 r. danych statystycznych odnośnie jej pracy orzeczniczej. Nadto, jej kandydatura została poparta przez Pana sędziego Ryszarda Sarnowicza – Przewodniczącego VI Wydziału Cywilnego Sądu Apelacyjnego w Warszawie, który na posiedzeniu zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 maja 2017 r. stwierdził, że Pani sędzia posiada bardzo dobre przygotowanie z zakresu spraw gospodarczych i nie miała problemów z terminowym sporządzaniem uzasadnień orzeczeń sporządzanych w ramach delegacji oraz jest odpowiednią kandydatką do orzekania w sprawach gospodarczych, należących do właściwości Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Terminowość sporządzania przez Panią Annę Rachocką uzasadnień orzeczeń potwierdziła również, na tym samym posiedzeniu zespołu, Pani sędzia Małgorzata Kluziak – Prezes Sądu Okręgowego w Warszawie. Mając na uwadze powyższe, Rada uznała, że kandydatura Pani Anny Rachockiej wypełnia w wysokim stopniu wymagania stawiane kandydatom na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego.

Krajowa Rada Sądownictwa, dokonując wyboru Pani Alicji Anity Fronczyk, uwzględniła mniejsze doświadczenie orzecznicze, jakim kandydatka legitymuje się w orzekaniu w sprawach drugoinstancyjnych. Przy wyborze tej kandydatury Rada kierowała się bardzo dobrą oceną kwalifikacyjną, jaką otrzymała kandydatka oraz pozytywną opinią, jaką sformułowała Pani sędzia Dorota Markiewicz – Przewodnicząca I Wydziału Cywilnego Sądu Apelacyjnego w Warszawie na posiedzeniu zespołu członków Rady w dniu 11 maja 2017 r. Pani sędzia Dorota Markiewicz wyjaśniła członkom zespołu, że zna kandydatkę, przede wszystkim z orzeczeń pierwszoinstancyjnych i uważa, że jest ona bardzo dobrym sędzią. Podkreśliła nadto, że okazała się bardzo dobrym sędzią, również orzekając w ramach delegacji w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie.

Dodatkowe postępowanie wyjaśniające zostało przeprowadzone również w odniesieniu do kandydatury Pani Joanny Agnieszki Wiśniewskiej-Sadomskiej. Ustalono, że kandydatka ta w wysokim stopniu wywiązuje się z nałożonych na nią obowiązków służbowych, co znajduje odzwierciedlenie w przedstawionych przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 19 maja 2017 r. danych statystycznych odnośnie jej pracy orzeczniczej. Rada uznała, że przedstawione dane statystyczne nie mogą przemawiać na niekorzyść jej kandydatury, z uwagi na wysokie obciążenie pracą oraz wyjątkową wnikliwość kandydatki, w ramach prowadzonych przez nią postępowań sądowych, a także okoliczność, że wpływ do jej referatu w V Wydziale Cywilnym-Odwoławczym Sądu

Okręgowego w Warszawie jest wyższy niż średnia Wydziału, pomimo orzekania przez Panią Joannę Agnieszkę Wiśniewską-Sadomską w ramach delegacji w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie.

Krajowa Rada Sądownictwa, mając na uwadze, że wszyscy, zgłoszeni na wolne stanowiska sędziowskie, kandydaci posiadają co najmniej pozytywne oceny kwalifikacyjne oraz wieloletnie doświadczenie zawodowe, uznała, że za wyborem kandydatur: Pani Agnieszki Marii Ambroziak, Pana Bernarda Chazana, Pani Alicji Anity Fronczyk, Pani Agnieszki Haliny Łukaszuk, Pani Katarzyny Alicji Jakubowskiej-Pogorzelskiej, Pani Danuty Ewy Malec, Pana Grzegorza Zbigniewa Miśkiewicza, Pana Tomasza Michała Pałdyny, Pani Anny Rachockiej, Pani Magdaleny Anny Sajur-Korduli, Pani Joanny Agnieszki Wiśniewskiej-Sadomskiej, Pana Tomasza Wojciechowskiego i Pani Doroty Wybraniec przemawiają: wysokie oceny kwalifikacji, odpowiednie doświadczenie orzecznicze oraz uzyskanie wyróżniających opinii Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i najwyższego poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej spośród dziewiętnastu osób zgłoszonych na wolne stanowiska sędziowskie.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 18 kwietnia 2017 r. jednogłośnie pozytywnie z wyróżnieniem zaopiniowało kandydatury: Pani Agnieszki Marii Ambroziak, Pana Bernarda Chazana, Pani Alicji Anity Fronczyk, Pani Katarzyny Alicji Jakubowskiej-Pogorzelskiej, Pani Agnieszki Haliny Łukaszuk, Pani Danuty Ewy Malec, Pana Grzegorza Zbigniewa Miśkiewicza, Pana Tomasza Michała Pałdyny, Pani Anny Rachockiej, Pani Magdaleny Anny Sajur-Korduli, Pani Joanny Agnieszki Wiśniewskiej-Sadomskiej, Pana Tomasza Wojciechowskiego i Pani Doroty Wybraniec. Kandydatury Pani Ewy Emilii Harasimiuk i Pani Krystyny Staweckiej zostały zaopiniowane przez to gremium jednogłośnie pozytywnie z zastrzeżeniami, a kandydatury Pana Mariana Kociołka, Pani Małgorzaty Siemianowicz-Orlik, Pana Grzegorza Janusza Tylińskiego i Pana Jacka Tyszki jednogłośnie pozytywnie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 21 kwietnia 2017 r. na kandydaturę: Pani Agnieszki Marii Ambroziak oddano 51 głosów „za”, 4 „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Pana Bernarda Chazana oddano 43 głosy „za”, 12 „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, Pani Alicji Anity Fronczyk oddano 54 głosy „za”, 3 „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, Pani Ewy

Emilii Harasimiuk oddano 16 głosów „za”, 30 „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, Pani Katarzyny Alicji Jakubowskiej-Pogorzelskiej oddano 47 głosów „za”, 6 „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, Pana Mariana Kociołka oddano 17 głosów „za”, 31 „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, Pani Agnieszki Haliny Łukaszuk oddano 47 głosów „za”, 13 „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, Pani Danuty Ewy Malec oddano 46 głosów „za”, 6 „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, Pana Grzegorza Zbigniewa Miśkiewicza oddano 50 głosów „za”, 6 „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, Pana Tomasza Michała Pałdyny oddano 55 głosów „za”, 4 „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”, Pani Anny Rachockiej oddano 50 głosów „za”, 8 „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, Pani Magdaleny Anny Sajur-Korduli oddano 47 głosów „za”, 10 „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, Pani Małgorzaty Siemianowicz-Orlik oddano 24 głosy „za”, 20 „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, Pani Krystyny Staweckiej oddano 10 głosów „za”, 36 „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, Pana Grzegorza Janusza Tylińskiego oddano 21 głosów „za”, 20 „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, Pana Jacka Tyszki oddano 30 głosów „za”, 17 „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, Pani Joanny Agnieszki Wiśniewskiej-Sadomskiej oddano 44 głosy „za”, 10 „przeciw”, przy 5 głosach wstrzymujących się”, Pana Tomasza Wojciechowskiego oddano 47 głosów „za”, 10 „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” i Pani Doroty Wybraniec oddano 48 głosów „za”, 8 „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

Kandydatury Pani Agnieszki Marii Ambroziak, Pana Bernarda Chazana, Pani Alicji Anity Fronczyk, Pani Katarzyny Alicji Jakubowskiej-Pogorzelskiej, Pani Agnieszki Haliny Łukaszuk, Pani Danuty Ewy Malec, Pana Grzegorza Zbigniewa Miśkiewicza, Pana Tomasza Michała Pałdyny, Pani Anny Rachockiej, Pani Magdaleny Anny Sajur-Korduli, Pani Joanny Agnieszki Wiśniewskiej-Sadomskiej, Pana Tomasza Wojciechowskiego i Pani Doroty Wybraniec zostały zatem ocenione najwyżej, zarówno przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, jak i Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej. Powyższe, wraz z wieloletnim doświadczeniem tych kandydatów oraz uzyskaniem co najmniej pozytywnych ocen kwalifikacyjnych, czyni je najbardziej odpowiednimi do przedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na trzynaście stanowisk sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie.

6. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Oceny osób przedstawionych z wnioskiem o powołanie na trzynastcie wolnych stanowisk sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie zostały przedstawione wyżej.

Pani Ewa Emilia Harasimiuk w 1994 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z ogólną oceną dobrą. Następnie, w latach 1995-1997, odbyła etatową aplikację sądową, zakończoną złożeniem egzaminu sędziowskiego, z łącznym wynikiem bardzo dobrym.

Pan Marian Kociolek w 1995 r. ukończył wyższe studia prawnicze z ogólną oceną dobrą. Następnie, w latach 1996-1998, odbył etatową aplikację sądową, zakończoną złożeniem egzaminu sędziowskiego z łącznym wynikiem dobrym.

Pani Małgorzata Siemianowicz-Orlik w 1989 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z ogólną oceną dobrą. Następnie, w latach 1990-1993, odbyła etatową aplikację sądową, zakończoną złożeniem egzaminu sędziowskiego z łącznym wynikiem dostatecznym. Ponadto legitymuje się złożonym z wynikiem dobrym egzaminem radcowskim.

Pani Krystyna Stawecka w 1982 r. ukończyła wyższe studia prawnicze oraz studia z zakresu administracji z ogólną oceną dobrą. Następnie, w latach 1985-1987, odbyła aplikację sądową, początkowo pozaetatową, a od 1987 r. etatową, zakończoną złożeniem egzaminu sędziowskiego z łącznym wynikiem dobrym.

Pan Grzegorz Janusz Tyliński w 1996 r. ukończył wyższe studia prawnicze z ogólną oceną bardzo dobrą. Następnie, w latach 1996-1998, odbył pozaetatową aplikację sądową, zakończoną złożeniem egzaminu sędziowskiego z łącznym wynikiem bardzo dobrym.

Pan Jacek Tyszka w 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze z ogólną oceną bardzo dobrą. Następnie, w latach 1998-2001, odbył etatową aplikację sądową, zakończoną złożeniem egzaminu sędziowskiego z łącznym wynikiem bardzo dobrym.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że, z uwagi na wieloletnie doświadczenie zawodowe wszystkich uczestników postępowania oraz otrzymanie przez nich ocen kwalifikacyjnych, świadczących o odpowiednim przygotowaniu do objęcia urzędu sędziego sądu apelacyjnego, oceny na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ze złożonych egzaminów zawodowych nie były kryterium decydującym o wyborze najlepszych kandydatów w niniejszej procedurze konkursowej.

7. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur: Pani Agnieszki Marii Ambroziak, Pana Bernarda Chazana, Pani Alicji Anity Fronczyk, Pani Katarzyny Alicji Jakubowskiej-Pogorzelskiej, Pani Agnieszki Haliny Łukaszuk, Pani Danuty Ewy Malec, Pana Grzegorza Zbigniewa Miśkiewicza, Pana Tomasza Michała Pałdyny, Pani Anny Rachockiej, Pani Magdaleny Anny Sajur-Korduli, Pani Joanny Agnieszki Wiśniewskiej-Sadomskiej, Pana Tomasza Wojciechowskiego i Pani Doroty Wybraniec zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie doświadczenie zawodowe, treść ocen kwalifikacyjnych oraz poparcie udzielone tym kandydatom przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

8. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 25 maja 2017 r. na kandydaturę:

- Pani Agnieszki Marii Ambroziak oddano 11 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Bernarda Chazana oddano 11 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Alicji Anity Fronczyk oddano 11 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Ewy Emilii Harasimiuk nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Alicji Jakubowskiej-Pogorzelskiej oddano 11 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Mariana Kociołka nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Haliny Łukaszuk oddano 11 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Pani Danuty Ewy Malec oddano 11 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Grzegorza Zbigniewa Miśkiewicza oddano 11 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Tomasza Michała Pałdyny oddano 11 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Anny Rachockiej oddano 11 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Magdaleny Anny Sajur-Korduli oddano 11 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Małgorzaty Siemianowicz-Orlik nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Krystyny Staweckiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Grzegorza Janusza Tylińskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jacka Tyszki oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Agnieszki Wiśniewskiej-Sadomskiej oddano 10 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Tomasza Wojciechowskiego oddano 11 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Pani Doroty Wybraniec oddano 11 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze przytoczone wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

Małgorzata Krzysztof Wojtaszek



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2016 r. poz. 976, ze zm.).