

UCHWAŁA NR 177/2017
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 23 maja 2017 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na dwa stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 802**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 976, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie kandydatury:**
 - Pani Anny Józefy Kociolek – sędzi Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie,
 - Pana Krzysztofa Ptasiewicza – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy - Śródmieścia w Warszawie,
- 2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie kandydatur:**
 - Pana Michała Krzysztofa Bukiewicza – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie,
 - Pana Grzegorza Pawła Godziny – sędziego Sądu Rejonowego w Pruszkowie,
 - Pani Agnieszki Urszuli Jaźwińskiej – sędzi Sądu Rejonowego dla Warszawy -Mokotowa w Warszawie,
 - Pana Piotra Pawła Maksymowicza – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy -Śródmieścia w Warszawie,
 - Pana Konrada Mielcarka – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,

- Pani Arletty Mierzwiak – sędzi Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie,
- Pani Moniki Heleny Podgórskiej-Suleckiej – sędzi Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie,
- Pani Dominiki Schmidt – sędzi Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie,
- Pani Edyty Snastin – sędzi Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
- Pani Iwony Strączyńskiej – sędzi Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie,
- Pana Piotra Szmarowskiego – sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie,
- Pani Moniki Honoraty Tkaczyk-Turek – sędzi Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 802, zgłosiło się piętnastu kandydatów.

Wobec rezygnacji Pana Włodzimierza Szyszkowskiego – sędziego Sądu Rejonowego w Legionowie z ubiegania się o powołanie do pełnienia urzędu na jednym z dwóch stanowisk sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 34 z dnia 7 lutego 2017 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jego zgłoszenia.

II

Na posiedzeniu w dniu 5 kwietnia 2017 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa postanowił jednogłośnie (3 głosy „za”) wystąpić do Rady z wnioskiem o uzupełnienie materiałów sprawy przez zwrócenie się do Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie

o ponowne skierowanie sprawy na posiedzenie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, celem przeprowadzenia głosowania nad wszystkimi kandydaturami na dwa ogłoszone stanowiska sędziowskie. W ocenie zespołu, z wyciągu protokołu posiedzenia wynika, że Kolegium tego Sądu, przeprowadziło dwa odrębne głosowania do pionu gospodarczego i do pionu karnego, zamiast jednego głosowania nad wszystkimi kandydaturami zgłoszonymi na dwa stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 802. Wobec powyższego zespół postanowił wystąpić do Krajowej Rady Sądownictwa z wnioskiem o uzupełnienie materiałów sprawy przez zwrócenie się do Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie o ponowne skierowanie sprawy na posiedzenie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, celem przeprowadzenia łącznego głosowania nad wszystkimi kandydaturami na dwa ogłoszone stanowiska sędziowskie.

Podczas posiedzenia plenarnego w dniu 5 kwietnia 2017 r. Krajowa Rada Sądownictwa po przeprowadzeniu dyskusji (8 głosami „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”), podjęła uchwałę nr 116/2017 w przedmiocie zwrotu akt postępowania dotyczącego powołania kandydatów na dwa stanowiska sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 802. Z treści powyższej uchwały podjętej w dniu 5 kwietnia 2017 wynika, że Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła zwrócić akta niniejszego postępowania nominacyjnego celem dokonania, zgodnie z art. 57 a) § 5 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 2062, ze zm.), ponownej i łącznej oceny wszystkich zgłoszonych kandydatur, ponieważ postępowanie nominacyjne dotyczy jednego obwieszczenia na dwa wolne stanowiska sędziowskiego i nie jest właściwym oddzielne głosowanie przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie nad zgłoszonymi kandydaturami do pionu gospodarczego i pionu karnego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie w dniu 18 kwietnia 2017 r. zaopiniowało w sposób wskazany przez Krajową Radę Sądownictwa czternastu kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie. Na podstawie decyzji Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie zgłoszone na wolne stanowiska sędziowskie kandydatury zostały ponownie przedstawione do zaopiniowania Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej, które w dniu 21 kwietnia 2017 r. zaopiniowało czternastu kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie.

Na posiedzeniu w dniu 8 maja 2017 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, w tym z protokołami z posiedzeń Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie w dniu 18 kwietnia 2017 r. i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 21 kwietnia 2017 r., odbył naradę i uznał, że materiały te nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Następnie przeprowadził głosowanie i jednogłośnie (3 głosami „za”) zadecydował o wystąpieniu do Krajowej Rady Sądownictwa z wnioskiem o zaproszenie na rozmowę Pani Małgorzaty Kluziak – Prezes Sądu Okręgowego w Warszawie lub wyznaczonych wiceprezesów, sprawujących nadzór nad wydziałami karnymi i gospodarczymi tego Sądu. Ponadto zespół postanowił zaprosić na rozmowę kandydatów, którzy uzyskali najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej – Pana Michała Krzysztofa Bukiewicza, Panią Annę Józefę Kociołek, Pana Krzysztofa Ptasiewicza, Panią Dominikę Schmidt i Panią Edytę Snastin. Podczas posiedzenia plenarnego w dniu 10 maja 2017 r. Krajowa Rada Sądownictwa 16 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” uwzględniła wniosek zespołu.

Na posiedzeniu w dniu 11 maja 2017 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził rozmowy z Panią Małgorzatą Kluziak – Prezes Sądu Okręgowego w Warszawie oraz z zaproszonymi kandydatami: Panem Michałem Krzysztofem Bukiewiczem, Panią Anną Józefą Kociołek, Panem Krzysztofem Ptasiewiczem, Panią Dominiką Schmidt i Panią Edytą Snastin. Następnie zespół wnikliwie przeanalizował zgromadzone w sprawie materiały, omówił wszystkie kandydatury, przeprowadził naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” na kandydaturę Pani Anny Józefy Kociołek oraz 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” na kandydaturę Pana Krzysztofa Ptasiewicza. Na kandydatury pozostałych osób: Pana Michała Krzysztofa Bukiewicza, Pana Grzegorza Pawła Godziny, Pani Agnieszki Urszuli Jaźwińskiej, Pana Piotra Pawła Maksymowicza, Pana Konrada Mielcarka, Pani Arletty Mierzwiak, Pani Moniki Heleny Podgórskiej-Suleckiej, Pani Dominiki Schmidt, Pani Edyty Snastin, Pani Iwony Strączyńskiej, Pana Piotra Szmarowskiego, Pani Moniki Honoraty Tkaczyk-Turek członkowie zespołu nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na dwa wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie kandydatury Pani Anny Józefy Kociołek oraz Pana Krzysztofa Ptasiewicza.

Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi, uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego, a także wynikiem wysłuchania kandydatów przez zespół.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 976, ze zm.), zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia przedstawicieli sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że za kandydaturami Pani Anny Józefy Kociołek oraz Pana Krzysztofa Ptasiewicza przemawiają w szczególności ocenione łącznie: duże doświadczenie życiowe i zawodowe, bardzo wysoki poziom orzecznictwa, potwierdzony podczas delegacji do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie, zdolności organizacyjne, zarówno w ramach własnego referatu jak i w powierzonych komórkach organizacyjnych sądu, wyróżniające oceny kwalifikacyjne, wysokie poparcie udzielone przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej oraz wynik rozmowy z zespołem Krajowej Rady Sądownictwa, która potwierdziła wysokie kwalifikacje rekomendowanych kandydatów.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że wszyscy kandydaci spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 2062, ze zm.). Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 976, ze zm.) i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, opinie służbowe, ich doświadczenie zawodowe, oceny ze studiów i z egzaminu zawodowego, opinie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzielając stanowisko zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie zostaną przedstawione kandydatury Pani Anny Józefy Kociołek oraz Pana Krzysztofa Ptasiewicza.

2. Pani Anna Józefa Kociołek urodziła się 19 marca w 1972 r. w Brzozowie. W 1995 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie – Filia w Rzeszowie, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. W latach 1995-1997 odbywała etatową aplikację sądową w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Radomiu. We wrześniu 1997 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 20 listopada 1997 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Koźienicach. Powierzone czynności sędziowskie pełniła kolejno w: II Wydziale Karnym, Wydziale Rodzinnym i Nieletnich i Wydziale Ksiąg Wieczystych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 24 września 1999 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Koźienicach. Z dniem 1 stycznia 2000 r. została przeniesiona, na własną prośbę, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Radomiu. Orzekała kolejno w: VIII Wydziale Cywilno-Karnym, VI Wydziale Ksiąg Wieczystych i III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. W latach 2008-2013 dodatkowo pełniła funkcję sędziego wizytującego Szpital Psychiatryczny w Radomiu. W 2010 r. ukończyła studium prawa rodzinnego z zakresu psychologii w Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk, z wynikiem pozytywnym. Z dniem 1 lipca 2013 r. została przeniesiona, na własną prośbę, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Początkowo, do 31 grudnia 2014 r. orzekała w IX Wydziale Gospodarczym. Od 1 stycznia 2015 r. do chwili obecnej pełni funkcję Przewodniczącej XVII Wydziału Gospodarczego tego Sądu, jednocześnie wykonując obowiązki orzecznicze w tym Wydziale. W latach 2015-2016 Pani sędzia była wielokrotnie delegowana do orzekania w ramach jednorazowych delegacji, udzielanych przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie, do Sądu Okręgowego w Warszawie. Orzekała w XXIII Wydziale Gospodarczym Odwoławczym. Kandydatka regularnie bierze udział w szkoleniach zawodowych, organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione wyróżniająco przez Panią Katarzynę Kisiel – sędzię Sądu Okręgowego w Warszawie. Opiniująca stwierdziła,

że na uwagę zasługuje bardzo dobra jakość orzecznictwa Pani sędzi, prawidłowa technika sporządzania uzasadnień i sprawność postępowania. W jej ocenie rozległa problematyka spraw rozpoznawanych przez Panią Annę Józefę Kociołek stanowi o wszechstronnej znajomości prawa, jak również o umiejętności stosowania przepisów w praktyce i ich właściwej interpretacji. Opiniująca poparła i jednocześnie zarekomendowała kandydaturę Pani Anny Józefy Kociołek na stanowisko sędziego sądu okręgowego, z uwagi na bardzo wysokie kwalifikacje merytoryczne, umiejętność praktycznego ich wykorzystania, ponadprzeciętne zdolności organizacyjne, a także pozytywne cechy charakteru, poparte sporządzonymi na jej temat opiniami przełożonych.

3. Pan Krzysztof Ptasiewicz urodził się 16 maja 1976 r. w Płońsku. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. W latach 2001-2004 odbywał pozaetatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. We wrześniu 2004 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 15 listopada 2004 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Powierzone czynności sędziowskie wykonywał kolejno w: II oraz V Wydziałach Karnych, a następnie ponownie w II Wydziale Karnym pełniąc, jednocześnie, od 1 marca 2008 r., funkcję Kierownika Sekcji Postępowania Przygotowawczego w tym Wydziale. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 września 2008 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Orzekał w II Wydziale Karnym. Jednocześnie, w okresie od 26 września 2008 r. do 31 października 2013 r., pełnił ponownie funkcję Kierownika Sekcji Postępowania Przygotowawczego w II Wydziale Karnym. W latach 2012-2013 Pan sędzia był wielokrotnie delegowany do orzekania w X Wydziale Karnym -Odwoławczym Sądu Okręgowego w Warszawie, w ramach jednodniowych delegacji, udzielanych przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dnia 29 października 2013 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie na okres od 1 listopada 2013 r. do 30 kwietnia 2014 r. Orzekał w XVII Wydziale Karnym tego Sądu. Następnie delegacja ta była przedłużana kolejnymi decyzjami. Od 1 listopada 2015 r. do chwili obecnej orzeka, w ramach stałej delegacji, udzielonej przez Ministra Sprawiedliwości, w XVII Wydziale Karnym Sądu

Okręgowego w Warszawie. Kandydat uczestniczył w szkoleniach zawodowych, organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione wyróżniająco przez Panią Annę Nowakowską – sędzię wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Warszawie, która podkreśliła, że Pan Krzysztof Ptasiewicz wyróżnia się spośród innych kandydatów, posiada bardzo dobrą znajomość prawa karnego materialnego i procesowego. Ugruntowana wiedza prawnicza oraz pozytywne cechy charakteru sprawiają, że jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Otrzymał również wyróżniającą uzupełniającą ocenę swojej pracy i kwalifikacji, sporządzoną przez Panią Agnieszkę Domańską – sędzię Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że Pan sędzia dysponuje bardzo dobrym przygotowaniem merytorycznym, które jest widoczne zarówno w treści wydawanych rozstrzygnięć i ich uzasadnień, jak i w prezentowanej przez kandydata dbałości o sprawność i proceduralną prawidłowość prowadzonych postępowań. W ocenie opiniującej, Pana sędziego Krzysztofa Ptasiewicza cechuje bardzo duża pracowitość i zaangażowanie i, co niezwykle istotne, ma on doświadczenie w orzekaniu w sprawach, będących we właściwości sądu okręgowego, zarówno w I, jak i w II Instancji, co gwarantuje należyte wykonywanie przez niego obowiązków sędziego sądu okręgowego.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi, opiniami służbowymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani sędzia Anna Józefa Kociołek legitymuje się różnorodnym doświadczeniem zawodowym, które zdobyła orzekając jako sędzia sądu rejonowego, jak również orzekając w ramach delegacji w sądzie okręgowym. Uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną, z której wynika, że posiada bardzo wysokie kwalifikacje merytoryczne i ponadprzeciętne zdolności organizacyjne, jej orzecznictwo jest na bardzo dobrym poziomie. Z opinii służbowej, sporządzonej przez Pana Marcina Krawczyka – Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, wynika, że Pani sędzia Anna Józefa Kociołek wzorowo wywiązuje się ze swoich obowiązków, jest osobą niezwykle odpowiedzialną, pracowitą i sumienną. Wyróżnia się rzetelnością w podejściu do wykonywanej pracy. Jest osobą świetnie zorganizowaną, decyzyjną i kreatywną, potrafi wdrażać nowe rozwiązania w pracę wydziału i skutecznie rozwiązywać problemy związane z przeciążeniem pracą i nadmiernym obciążeniem referatów. Nieustannie podnosi swoje kwalifikacje i pogłębia posiadaną wiedzę.

Pan sędzia Krzysztof Ptasiwicz także legitymuje się różnorodnym doświadczeniem zawodowym, które zdobył orzekając jako sędzia sądu rejonowego, jak również w ramach delegacji w sądzie okręgowym. Uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną, z której wynika, że dysponuje bardzo dobrym przygotowaniem merytorycznym, cechuje go bardzo duża pracowitość i zaangażowanie. Z opinii służbowej, sporządzonej przez Pana Ireneusza Szulewicza – Przewodniczącego XVIII Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Warszawie, wynika, że Pan sędzia Krzysztof Ptasiwicz jest osobą bardzo pracowitą, charakteryzującą się bardzo dużym zaangażowaniem w wykonywanie powierzonych obowiązków. Jest osobą dobrze zorganizowaną, o bardzo dużej wiedzy i bardzo dobrym przygotowaniu merytorycznym do orzekania jako sędzia sądu okręgowego.

Pozostali kandydaci, uczestniczący w niniejszym postępowaniu nominacyjnym, mimo że posiadają odpowiednie kwalifikacje do ubiegania się o urząd sędziego sądu okręgowego, nie wypełniają łącznie kryteriów wyboru w tak wysokim stopniu, jak kandydaci przedstawieni z wnioskiem o powołanie.

Pan Michał Krzysztof Bukiewicz urodził się w 1974 r. w Lublinie. W latach 2003-2005 był asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Powierzone czynności sędziowskie wykonywał początkowo w XI Wydziale Grodzkim, a następnie w IV Wydziale Karnym. Od stycznia 2006 r. do marca 2007 r. był asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie. Powierzone czynności sędziowskie wykonywał w IV Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 5 marca 2007 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie. Do chwili obecnej orzeka w IV Wydziale Karnym. W okresie od maja 2009 r. do czerwca 2009 r. jednocześnie orzekał w VII Wydziale Grodzkim. W latach 2010-2013 pełnił funkcję Kierownika Sekcji Wykonawczej IV Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie. Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione wyróżniająco przez Pana Grzegorza Fidrysiaka – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Opiniujący stwierdził, że bardzo wysoki poziom merytoryczny pracy Pana Michała Krzysztofa Bukiewicza, umiejętności organizowania sobie pracy, bardzo dobra stabilność orzecznictwa i wysoka kultura osobista dają pełne podstawy do uznania, że spełnia warunki do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego.

Pan Grzegorz Paweł Godzina urodził się w 1975 r. w Kraśniku. W okresie od września 2002 r. do maja 2003 r. pracował jako główny specjalista w Wydziale Kontroli

i Audytu Wewnętrznego w Ministerstwie Sprawiedliwości w Warszawie. W latach 2003-2007 był asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie. Powierzone czynności sędziowskie wykonywał jednocześnie w V Wydziale Grodzkim i w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych. Następnie, od października 2003 r. orzekał kolejno w V Wydziale Grodzkim i w II Wydziale Karnym. W latach 2005-2007 pełnił funkcję Kierownika Sekcji Wykonywania Orzeczeń w tym Wydziale. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 26 czerwca 2007 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Pruszkowie. Orzekał w II Wydziale Karnym. W latach 2007-2009 pełnił ponownie funkcję Kierownika Sekcji Wykonywania Orzeczeń w tym Wydziale. W latach 2008-2016 był wielokrotnie delegowany do pełnienia obowiązków sędziego, w ramach jednodniowych delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Orzekał w IX Wydziale Karnym-Odwoławczym. W latach 2009-2013 był Przewodniczącym II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Pruszkowie. Od 2013 r. pełni funkcję Wiceprezesa tego Sądu. Od 1 września 2016 r. do 28 lutego 2017 r. był delegowany przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w wymiarze dwóch sesji w miesiącu. Orzekał w IX Wydziale Karnym-Odwoławczym. Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione wyróżniająco przez Pana Piotra Schaba – sędziego wizytatora do spraw karnych Sądu Okręgowego w Warszawie. W ocenie wizytatora kandydatura Pana Grzegorza Pawła Godziny na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie zasługuje na bardzo wysoką ocenę. Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały również ocenione wyróżniająco przez Panią Wandę Jankowską-Bebeszkę w ocenie uzupełniającej, w której podkreśliła, że Pan sędzia Grzegorz Paweł Godzina posiada rozległą wiedzę teoretyczną w dziedzinie prawa karnego, znakomite umiejętności stosowania prawa oraz bogate doświadczenie zawodowe.

Pani Agnieszka Urszula Jaźwińska urodziła się w 1975 r. w Warszawie. W latach 2001-2002 pracowała jako asystent-nauczyciel akademicki w Wyższej Szkole Handlu i Prawa im. R. Łazarskiego w Warszawie. W latach 2007-2009 była asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Powierzone czynności sędziowskie wykonywała w XI Wydziale Grodzkim. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 kwietnia 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Orzekała kolejno w: XI Wydziale Grodzkim, XI Wydziale Karnym oraz III Wydziale Karnym. W latach 2013-2015 pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. Do chwili obecnej orzeka w III Wydziale

Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. W 2015 r. była kilkakrotnie delegowana do pełnienia obowiązków sędziego, w ramach jednodniowych delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Orzekała w X Wydziale Karnym -Odwoławczym. Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione wyróżniająco przez Pana Piotra Gąciarka – sędziego wizytatora do spraw karnych Sądu Okręgowego w Warszawie. Pan sędzia wizytator podkreślił, że pracowitość, sumienność, a ponadto efektywność pracy Pani sędzi dają rękojmię, że poradzi sobie z rozpoznawaniem skomplikowanych, wielotomowych i wieloosobowych spraw w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały również ocenione wyróżniająco przez Pana Huberta Gąsiora – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. W ocenie uzupełniającej Pan sędzia podkreślił, że kandydatka bardzo dobrze opanowała warsztat pracy sędziego.

Pan Piotr Paweł Maksymowicz urodził się w 1980 r. w Milanówku. W latach 2007-2009 był asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Powierzone czynności sędziowskie wykonywał w V Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 kwietnia 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Orzekał w V Wydziale Karnym. W 2010 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie, z wynikiem bardzo dobrym. W latach 2010-2012 pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego V Wydziału Karnego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. W 2011 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie prawa dowodowego na Uniwersytecie Warszawskim, z wynikiem bardzo dobrym. Od 2012 r. do chwili obecnej orzeka w X Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. W latach 2012-2015 pełnił funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. W latach 2012-2015 był wielokrotnie delegowany do pełnienia obowiązków sędziego, w ramach jednodniowych delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Orzekał w X Wydziale Karnym-Odwoławczym. Od 26 listopada 2014 r. do 25 listopada 2015 r. był delegowany przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w wymiarze dziesięciu sesji w miesiącu. Orzekał w XII Wydziale Karnym. W 2014 r. ukończył studia podyplomowe w zakresie zapobiegania i zwalczania przestępczości gospodarczej i skarbowej na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie, z wynikiem bardzo dobrym. Od 26 listopada

2015 r. do chwili obecnej jest delegowany przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Orzeka w XVIII Wydziale Karnym. Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione wyróżniająco przez Pana Macieja Gruszczyńskiego – sędziego wizytatora do spraw karnych Sądu Okręgowego w Warszawie, który podkreślił, że opiniowany zasługuje na najwyższą ocenę. W wyróżniającej ocenie uzupełniającej kandydata Pan sędzia wizytator podkreślił, że wybitne są także wyniki w zakresie sporządzanych przez Pana sędziego uzasadnień.

Pan Konrad Mielcarek urodził się w 1974 r. w Piotrkowie Kujawskim. W latach 2001-2003 był asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Powierzone czynności sędziowskie wykonywał w III Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 grudnia 2003 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Orzekał kolejno w: III, VIII i XIV Wydziałach Karnych. W latach 2006-2011 był asystentem w Instytucie Wymiaru Sprawiedliwości w Warszawie. Od 2008 r. do chwili obecnej pełni funkcję Kierownika Sekcji Postępowania Przygotowawczego XIV Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. W latach 2008-2009 był wielokrotnie delegowany do pełnienia obowiązków sędziego, w ramach jednodniowych delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Orzekał w X Wydziale Karnym-Odwoławczym. Od 1 sierpnia 2013 r. do 31 stycznia 2015 r. był delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie w wymiarze dwóch sesji w miesiącu. Kandydat jest autorem publikacji z szeroko rozumianego zakresu prawa karnego. Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione pozytywnie przez Pana Pawła du Chateâu – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, który podkreślił, że Pan sędzia sprostą obowiązkom sędziego sądu okręgowego, orzekającego w sprawach karnych. W jego ocenie kandydat posiada bardzo dobrą znajomość prawa, sprawnie rozpoznaje sprawy i prezentuje bardzo dobry poziom sporządzanych uzasadnień. Jest pracowity, sumienny, terminowy, prezentuje bardzo dobrą stabilność orzecznictwa. W ocenie Pana sędziego kandydat daje rękojmię, że poradzi sobie z rozpoznawaniem bardziej skomplikowanych, wielotomowych spraw, z jakimi należy się zmierzyć w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

Pani Arletta Mierzwiak urodziła się w 1973 r. w Szubinie. W latach 2000-2003 była asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Powierzone

czynności sędziowskie wykonywała w VIII Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 5 czerwca 2003 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekała początkowo w VIII Wydziale Karnym, a następnie w IV Wydziale Karnym. W 2006 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego IV Wydziału Karnego. W latach 2006-2013 pełniła funkcję Kierownika Sekcji Wykonawczej tego Wydziału. W latach 2010-2013 była wielokrotnie delegowana do pełnienia obowiązków sędziego, w ramach jednodniowych delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Orzekała w X Wydziale Karnym-Odwoławczym. W 2013 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa karnego materialnego i procesowego na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie, z wynikiem bardzo dobrym. Od 1 października 2013 r. do chwili obecnej jest delegowana przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Orzeka w XII Wydziale Karnym. W 2014 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie retoryki i kreowania wizerunku dla prawników na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, z wynikiem celującym z wyróżnieniem. Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione pozytywnie przez Panią Irenę Godlewską – sędzię wizytator do spraw penitencjarnych w Sądzie Okręgowym w Warszawie. W jej ocenie, Pani sędzia posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa karnego materialnego i procesowego oraz umiejętność stosowania ich w praktyce. Pani sędzia wizytator podkreśliła, że opiniowana bardzo dobrze sprosta obowiązkowi sędziego sądu okręgowego, orzekającego w sprawach karnych.

Pani Monika Helena Podgórska-Sulecka urodziła się w 1977 r. w Ciechanowie. W latach 2002-2004 pracowała jako młodszy inspektor w Departamencie Ochrony Informacji Niejawnych w Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego. W latach 2004-2006 była asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Wołominie. Powierzone czynności sędziowskie wykonywała w II Wydziale Karnym. W latach 2006-2008 pełniła obowiązki asesora sądowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekała początkowo w III Wydziale Karnym, a następnie w V Wydziale Grodzkim. Jednocześnie w 2008 r. pełniła funkcję Przewodniczącej V Wydziału Grodzkiego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 15 lipca 2008 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Do grudnia 2008 r. pełniła funkcję Przewodniczącej V Wydziału Grodzkiego, jednocześnie orzekając w tym Wydziale. Od 2009 r. do chwili obecnej orzeka w III Wydziale Karnym. Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione wyróżniająco przez Pana Mariusza Jackowskiego – sędziego Sądu

Określowego w Warszawie. W latach 2014-2016 była wielokrotnie delegowana do pełnienia obowiązków sędziego, w ramach jednodniowych delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Orzekała w IX Wydziale Karnym-Odwoławczym. W jego ocenie, Pani sędzia Monika Helena Podgórska-Sulecka wykazuje się doskonałą znajomością przepisów prawa, orzecznictwa i literatury przedmiotu oraz zasad wykładni przepisów prawa. Uzasadnienia orzeczeń sporządza na wysokim poziomie merytorycznym. Pani sędzia potrafi organizować pracę w sposób wzorowy. Zdaniem Pana sędziego opiniowana w pełni zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Pani Dominika Schmidt urodziła się w 1979 r. w Lublinie. W latach 2007-2008 pracowała jako asystent sędziego, początkowo w VI Wydziale Penitencjarnym i Wykonywania Orzeczeń Sądu Okręgowego w Lublinie, a następnie w II Wydziale Karnym Sądu Apelacyjnego w Lublinie. W latach 2008-2010 pracowała w charakterze referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Obowiązki wykonywała w XIV Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 7 grudnia 2010 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Od lipca 2014 r. do października 2014 r. pełniła funkcję Zastępcy XVI Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, a następnie, do chwili obecnej, pełni funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. Orzeka w XVI Wydziale Gospodarczym. Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione wyróżniająco przez Pana Jerzego Kipera – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Opiniujący stwierdził, że Pani sędzia Dominika Schmidt dysponuje rozległą wiedzą z zakresu szeroko rozumianego prawa cywilnego materialnego i procesowego. Czynności procesowe podejmuje bardzo sprawnie. W ocenie opiniującego Pani sędzia Dominika Schmidt łączy sprawność orzekania z jakością merytoryczną, podejmowanych w sprawach, decyzji.

Pani Edyta Snastin urodziła się w 1975 r. w Szczecinie. W latach 2004-2008 była asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Powierzone czynności sędziowskie wykonywała początkowo w III, a następnie w VIII Wydziałach Karnych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 20 lutego 2008 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. W latach 2010-2011 pełniła funkcję Przewodniczącej VIII Wydziału Karnego, a w latach 2011-2013 funkcję Przewodniczącej XIV Wydziału

Karnego. Orzeka w XIV Wydziale Karnym. W latach 2011-2016 była wielokrotnie delegowana do pełnienia obowiązków sędziego, w ramach jednodniowych delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Orzekała w IX Wydziale Karnym Odwoławczym. Od 2013 r. do chwili obecnej pełni funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy -Mokotowa w Warszawie. Od 1 września 2016 r. do 31 sierpnia 2017 r. jest delegowana przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w wymiarze dwóch sesji w miesiącu. Orzeka w IX Wydziale Karnym -Odwoławczym. Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione wyróżniająco przez Pana Mirosława Hudałę – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. W ocenie opiniującego Pani sędzia Edyta Snastin posiada bardzo dobrą znajomość prawa karnego materialnego i procesowego oraz umiejętność stosowania go w praktyce. W ocenie Pana sędziego kandydatka zasługuje na najwyższą ocenę.

Pani Iwona Strączyńska urodziła się w 1973 r. w Hajnówce. Od stycznia 2000 r. do marca 2000 r. była referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Powierzone czynności wykonywała w XVIII Wydziale Gospodarczym Rejestru Zastawów. Następnie w latach 2000-2002 była asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekała w VII Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 grudnia 2002 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekała w VII Wydziale Karnym. Z dniem 1 stycznia 2006 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Orzekała w III Wydziale Karnym, jednocześnie pełniąc funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. W latach 2006-2011 pełniła funkcję Kierownika Sekcji Wykonawczej III Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. W 2007 r. ukończyła podyplomowe studium z prawa europejskiego dla sędziów sądów powszechnych i prokuratorów w Instytucie Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk, a w 2012 r. ukończyła studia podyplomowe z prawa dowodowego, kryminalistyki i nauk pokrewnych na Uniwersytecie Warszawskim, z wynikiem bardzo dobrym. W latach 2011-2016 była wielokrotnie delegowana do pełnienia obowiązków sędziego, w ramach jednodniowych delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Orzekała w X Wydziale Karnym-Odwoławczym. W okresie od 1 sierpnia 2016 r. do 13 października 2016 r. była delegowana przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Orzekała w XVIII Wydziale Karnym. W okresie

od 14 października 2016 r. do 31 lipca 2017 r. została delegowana przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Do chwili obecnej orzeka w VIII Wydziale Karnym. Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione pozytywnie przez Pana Sławomira Machnio – sędziego wizytatora do spraw karnych Sądu Okręgowego w Warszawie. Opiniujący wskazał na bardzo duże zaangażowanie Pani sędzi, pracowitość i staranność. Pani sędzia wykazuje pełną znajomość przepisów prawa karnego materialnego i procesowego. Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione pozytywnie z zastrzeżeniami przez Panią Joannę Hut – sędzię Sądu Okręgowego w Warszawie. W ocenie uzupełniającej Pani sędzia stwierdziła, że opiniowana będzie dawała gwarancję należytego wykonywania obowiązków sędziego, po wyeliminowaniu rażących uchybień, popełnianych w zakresie stosowania prawa materialnego i procesowego.

Pan Piotr Szmarowski urodził się w 1974 r. w Białymstoku. W latach 2004-2007 był asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Powierzone czynności sędziowskie wykonywał kolejno w: II Wydziale Grodzkim, XV i IX Wydziałach Gospodarczych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 12 września 2007 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Początkowo orzekał w IX Wydziale Gospodarczym, a od 2009 r. do chwili obecnej orzeka w XV Wydziale Gospodarczym. W 2015 r. był kilkakrotnie delegowany do pełnienia obowiązków sędziego, w ramach jednodniowych delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Orzekał w XXIII Wydziale Gospodarczym-Odwoławczym. Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione pozytywnie przez Pana Łukasza Klimowicza – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, który podkreślił, że opiniowany jest osobą bardzo pracowitą, sumienną, zdyscyplinowaną, a także prezentuje wymagany poziom wiedzy merytorycznej. W jego ocenie Pan sędzia daje rękojmię należytego pełnienia obowiązków sędziego sądu okręgowego.

Pani Monika Honorata Tkaczyk-Turek urodziła się w 1974 r w Białobrzegach. W latach 2002-2006 była asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Powierzone czynności sędziowskie pełniła początkowo w XI Wydziale Grodzkim, a następnie w VIII Wydziale Karnym. W latach 2005-2006 pełniła funkcję Kierownika Sekcji Wykonawczej w VIII Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy -Mokotowa w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia

23 marca 2006 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Orzekała w VIII Wydziale Karnym. Jednocześnie, w latach 2006-2007, pełniła funkcję Kierownika Sekcji Wykonawczej w tym Wydziale, a w latach 2008-2011 pełniła funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. W latach 2009-2010 oraz 2012-2016 była wielokrotnie delegowana do pełnienia obowiązków sędziego, w ramach jednodniowych delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Orzekała w X Wydziale Karnym-Odwoławczym. W okresie od stycznia 2012 r. do lutego 2012 r. orzekała również w III Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Z dniem 1 marca 2012 r. została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Orzekała w III Wydziale Karnym, pełniąc jednocześnie, do listopada 2016 r., funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. Od 2016 r. do chwili obecnej pełni funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Od 1 września 2016 r. do 28 lutego 2017 r. jest delegowana przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, w wymiarze dwóch sesji w miesiącu. Czynności orzecznicze wykonuje w X Wydziale Karnym Odwoławczym. Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione wyróżniająco przez Pana Tomasza Kobusa – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. W jego ocenie, Pani sędzia Monika Honorata Tkaczyk-Turek posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne, które łączy z dobrą organizacją pracy, rzetelnością i dokładnością. Jest osobą pracowitą i zaangażowaną.

W każdym postępowaniu nominacyjnym Rada dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe kandydatów, uzyskane oceny na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji. Krajowa Rada Sądownictwa jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę.

Niniejsza procedura konkursowa dotyczy dwóch wolnych stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, zatem Krajowa Rada Sądownictwa mogła

dokonać wyboru tylko dwóch kandydatów. Wprawdzie pozostali kandydaci także legitymują się wysokimi kwalifikacjami merytorycznymi, jednak, w ocenie Rady, w świetle wszystkich ustawowych kryteriów wyboru, ocenionych łącznie, w niniejszym postępowaniu nominacyjnym na oceny najwyższe zasługują Pani sędzia Anna Józefa Kociołek oraz Pan sędzia Krzysztof Ptasiewicz.

5. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny, uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów sędziowskich.

Na dyplomomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oceny bardzo dobre uzyskali: Pan Grzegorz Paweł Godzina, Pani Agnieszka Urszula Jaźwińska, Pan Piotr Paweł Maksymowicz, Pan Konrad Mielcarek, Pani Arletta Mierzwiak, Pani Monika Helena Podgórska-Sulecka, Pani Dominika Schmidt, Pani Edyta Snastin, Pani Iwona Strączyńska oraz Pan Piotr Szmarowski. Oceny dobre uzyskali: Pan Michał Krzysztof Bukiewicz, Pani Anna Józefa Kociołek, Pan Krzysztof Ptasiewicz oraz Pani Monika Honorata Tkaczyk-Turek.

Egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą złożyli: Pani Anna Józefa Kociołek, Pan Piotr Paweł Maksymowicz, Pan Konrad Mielcarek, Pan Krzysztof Ptasiewicz oraz Pani Dominika Schmidt. Ocenę dobrą plus otrzymała Pani Agnieszka Urszula Jaźwińska. Ocenę dobrą otrzymali: Pan Michał Krzysztof Bukiewicz, Pan Grzegorz Paweł Godzina, Pani Arletta Mierzwiak, Pani Monika Helena Podgórska-Sulecka, Pani Edyta Snastin, Pani Iwona Strączyńska, Pan Piotr Szmarowski oraz Pani Monika Honorata Tkaczyk-Turek.

Wszyscy kandydaci posiadają zbliżone oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego, dlatego, uwzględniając kryterium w postaci doświadczenia zawodowego, nie był to czynnik różnicujący kandydatury w stopniu, mogącym zadecydować o wyniku niniejszego postępowania konkursowego.

6. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

W związku z uchwałą nr 116/2017 Krajowej Rady Sądownictwa z 5 kwietnia 2017 r. w przedmiocie zwrotu akt postępowania dotyczącego powołania kandydatów na dwa stanowiska sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 802. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 18 kwietnia 2017 r. i Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 21 kwietnia 2017 r. dokonowało ponownej oceny kandydatów.

Podczas posiedzenia w dniu 18 kwietnia 2017 r. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie jednogłośnie, 6 głosami „za”, zaopiniowało wszystkie kandydatury. Ocenę wyróżniającą otrzymali: Pan Michał Krzysztof Bukiewicz, Pan Paweł Grzegorz Godzina, Pani Agnieszka Urszula Jaźwińska, Pani Anna Józefa Kociołek, Pan Piotr Paweł Maksymowicz, Pan Krzysztof Ptasiewicz, Pani Dominika Schmidt, Pani Edyta Snastin oraz Pani Monika Honorata Tkaczyk-Turek. Ocenę pozytywną otrzymali: Pan Konrad Mielcarek, Pani Arletta Mierzwiak, Pani Monika Helena Podgórska-Sulecka oraz Pan Piotr Szmarowski. Ocenę pozytywną z zastrzeżeniami otrzymała Pani Iwona Strączyńska.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej podczas posiedzenia w dniu 21 kwietnia 2017 r. oddało na kandydaturę:

- Pana Michała Krzysztofa Bukiewicza 42 głosy „za”, 9 „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”,
- Pana Grzegorza Pawła Godziny 31 głosów „za”, 18 „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Urszuli Jaźwińskiej 33 głosy „za”, 13 „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Józefy Kociołek 40 głosów „za”, 6 „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Pawła Maksymowicza 35 głosów „za”, 14 „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”,
- Pana Konrada Mielcarka 13 głosów „za”, 25 „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani Arletty Mierzwiak 15 głosów „za”, 23 „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Heleny Podgórskiej-Suleckiej 14 „za”, 21 głosów „przeciw”, przy 21 głosach „wstrzymujących się”,
- Pana Krzysztofa Ptasiewicza 38 głosów „za”, 12 „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani Dominiki Schmidt 41 głosów „za”, 9 „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani Edyty Snastin 39 głosów „za”, 12 „przeciw”, przy 5 głosach wstrzymujących się”,
- Pani Iwony Strączyńskiej 9 głosów „za”, 36 „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”,

- Pana Piotra Szmarowskiego 17 głosów „za”, 20 „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Honoraty Tkaczyk-Turek 35 „za”, 13 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”.

Wprawdzie Pan Michał Krzysztof Bukiewicz, Pani Dominika Schmidt oraz Pani Edyta Snastin otrzymali nieco wyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej niż Pan Krzysztof Ptasiwicz, a Pan Michał Krzysztof Bukiewicz i Pani Dominika Schmidt nieco wyższe niż Pani Anna Józefa Kociołek, jednak, w świetle pozostałych kryteriów wyboru, ocenianych łącznie, ich kandydatury w niniejszym postępowaniu nominacyjnym nie były lepszymi niż kandydatury Pani Anny Józefy Kociołek oraz Pana Krzysztofa Ptasiwicza.

7. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur Pani Anny Józefy Kociołek oraz Pana Krzysztofa Ptasiwicza zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności posiadane przez nich długoletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe, zdobyte również podczas orzekania w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie, wnioski płynące z wyróżniających ocen kwalifikacyjnych ich pracy, bardzo dobre opinie przełożonych, a także jednogłośnie wyróżniające oceny Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i bardzo wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Apelacji Warszawskiej, a także wynik rozmowy przeprowadzonej z zespołem.

Niniejsza procedura konkursowa dotyczy dwóch wolnych stanowisk sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko dwóch kandydatów. Pozostali kandydaci, uczestniczący w niniejszym postępowaniu nominacyjnym, mimo że posiadają odpowiednie kwalifikacje do ubiegania się o urząd sędziego sądu okręgowego, nie wypełniają łącznie kryteriów wyboru w tak wysokim stopniu, jak kandydaci przedstawieni z wnioskiem o powołanie.

8. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 23 maja 2017 r. na kandydaturę:

- Pana Michała Krzysztofa Bukiewicza oddano 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Grzegorza Pawła Godziny nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Urszuli Jaźwińskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Józefy Kociołek oddano 12 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Piotra Pawła Maksymowicza nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Konrada Mielcarka nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Arletty Mierzwiaak nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Heleny Podgórskiej-Suleckiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Krzysztofa Ptasiewicza oddano 10 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Dominiki Schmidt nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Edyty Snastin nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Iwony Strączyńskiej nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Piotra Szmarowskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Moniki Honoraty Tkaczyk-Turek nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



Krzysztof Wojtaszek
sędzia Sądu Okręgowego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; (Dz. U. z 2016 r. poz. 976, ze zm.).