

UCHWAŁA NR 143/2017
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 7 kwietnia 2017 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Kaliszu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 1283**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 976 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Kaliszu kandydaturę Pana Marcina Tomasza Borowiaka – sędziego Sądu Rejonowego w Kaliszu,

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Kaliszu kandydatur:

- Pana Macieja Tomasza Maciaszka – sędziego Sądu Rejonowego w Kaliszu,
- Pani Małgorzaty Marii Zimorskiej-Abdullaev – sędzi Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Kaliszu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 1283 zgłosiło się troje wyżej wymienionych kandydatów oraz Pan Marek Urbaniak.

Krajowa Rada Sądownictwa, uchwałą nr 474/2016 z 21 czerwca 2016 r., przedstawiła Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Kaliszu kandydaturę Pana Marcina Tomasza Borowiaka.

Od powyższej uchwały odwołania do Sądu Najwyższego złożyli Pan Maciej Tomasz Maciaszek i Pani Małgorzata Maria Zimorska-Abdullaev, zaskarżając uchwałę w części dotyczącej nieprzedstawienia ich kandydatur Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Kaliszu oraz w zakresie przedstawienia z tym wnioskiem kandydatury Pana Marcina Tomasza Borowiaka.

Sąd Najwyższy wyrokami: z 13 grudnia 2016 r. w sprawie o sygnaturze akt III KRS 33/16 oraz z 26 stycznia 2017 r. w sprawie o sygnaturze akt III KRS 35/16 uchylił zaskarżoną uchwałę Krajowej Rady Sądownictwa w części dotyczącej przedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Kaliszu kandydatury Pana Marcina Tomasza Borowiaka oraz nieprzedstawienia z tym wnioskiem kandydatur Pana Macieja Tomasza Maciaszka i Pani Małgorzaty Marii Zimorskiej-Abdullaev i sprawę w tym zakresie przekazał Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpoznania.

W ocenie Sądu Najwyższego uzasadnienie zaskarżonej uchwały nie pozwala na stwierdzenie czy Krajowa Rada Sądownictwa przy ocenie poszczególnych kandydatów wszechstronnie rozważyła wszystkie okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, przy zastosowaniu przejrzystych, jednolitych i sprawiedliwych kryteriów. Rada bowiem, w sytuacji gdy kilka osób ubiega się o jedno wolne stanowisko sędziowskie, ma obowiązek wyjaśnić jakie kryteria ocenne brała pod uwagę dokonując wyboru najlepszego – jej zdaniem – kandydata. Zakres rozważań Rady, dotyczących pozostałych kandydatów, może być zróżnicowany w zależności od okoliczności konkretnego przypadku, powinien być jednak szerszy wobec kandydatów o zbliżonej sytuacji faktycznej, lokujących się blisko granicy rozdzielającej kandydatury „zwycięskie” od „przegranych” (wyrok Sądu Najwyższego z 17 sierpnia 2010 r., III KRS 10/10, LEX nr 678015). Wymogi te ulegają zaostrzeniu w przypadku procedury konkursowej na wyższe stanowisko sędziowskie (wyrok Sądu Najwyższego z 2 lipca 2015 r., III KRS 25/15, niepublikowany), zwłaszcza gdy liczba uczestników postępowania konkursowego jest niewielka (jak w niniejszej sprawie), a poziom ich kwalifikacji zawodowych jest wysoki i porównywalny. Zdaniem Sądu Najwyższego należy wówczas oczekiwać, że Rada w sposób bardziej szczegółowy przedstawi zasadnicze motywy, jakimi kierowała się przy wyborze rekomendowanego kandydata i pominięciu pozostałych uczestników postępowania.

W ocenie Sądu Najwyższego uzasadnienie zaskarżonej uchwały wykazuje istotne rozbieżności między ustaleniami faktycznymi a motywami jakimi kierowała się Krajowa

Rada Sądownictwa przy wyborze rekomendowanego kandydata. W pierwszej kolejności Sąd wskazał na rozbieżności odnośnie długości stażu orzeczniczego wybranego kandydata, zauważając, że Rada wprawdzie sprostowała zaskarżoną uchwałę w tym zakresie, jednak uczyniła to już po wniesieniu przez skarżących odwołań. Takie działanie Rady nie pozwala na obronę założenia, że błędne uwypuklenie dziesięcioletniego stażu orzeczniczego wybranego kandydata nie miało istotnego znaczenia dla dokonanego przez nią wyboru. W razie zaś uwzględnienia tego sprostowania przy weryfikacji zarzutu naruszenia art. 33 ust. 1 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, tym bardziej powstają poważne wątpliwości, co do wykonania przez Radę obowiązku wynikającego z tego przepisu, skoro wybrano kandydata o zdecydowanie krótszym stażu orzeczniczym nie przedstawiając jednak odpowiedniego uzasadnienia.

Sąd Najwyższy zwrócił także uwagę, że Krajowa Rada Sądownictwa wskazała w uchwale, że dokonując wyboru kierowała się oceną kwalifikacji i doświadczenia zawodowego uczestników postępowania nominacyjnego, chociaż z uzasadnienia uchwały nie można wywnioskować dlaczego kwalifikacje zawodowe wybranego kandydata są lepsze od kwalifikacji kontrkandydatów ani nie precyzuje ono, na czym Rada opiera twierdzenie, że kandydat ten posiada „większe i bardziej różnorodne doświadczenie zawodowe”. Zatem Krajowa Rada Sądownictwa, uzasadniając swój wybór, powinna w treści uchwały wskazać elementy, które uprawniałyby do wniosku, że doświadczenie zawodowe rekomendowanego kandydata w jego dotychczasowej pracy, mimo krótszego stażu orzeczniczego od kontrkandydatów, rzeczywiście jest bardziej różnorodne i większe. W treści uzasadnienia brak jest także zestawienia elementów takiej oceny z odpowiednimi informacjami dotyczącymi pozostałych uczestników procedury nominacyjnej. W ocenie Sądu Najwyższego przyjęta konstrukcja uzasadnienia zaskarżonej uchwały uniemożliwia jej właściwą kontrolę w zakresie dopełnienia przez Krajową Radę Sądownictwa obowiązku rozważenia wszystkich istotnych okoliczności sprawy, bowiem nie wyjaśnia zasadniczych powodów, dla których kandydatury skarżących są gorsze od kandydatury Pana Marcina Tomasza Borowiaka.

Ponadto, w wyroku dotyczącym Pani Małgorzaty Marii Zimorskiej-Abdullaev, Sąd Najwyższy stwierdził, że nie można stawiać Krajowej Radzie Sądownictwa zarzutu, że nie uwzględniła naruszeń procedury oceny kandydatów przeprowadzonej na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Łódzkiej, które odbyło się 22 kwietnia 2016 r., skoro skarżąca twierdzenia w tym względzie przedstawiła dopiero w odwołaniu od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa, a zarzut ten ani nie został przez nią uprawdopodobniony, ani nie znajduje potwierdzenia w treści protokołu Zgromadzenia.

II

Na posiedzeniu 3 kwietnia 2017 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją, a także wyrokami Sądu Najwyższego: z 13 grudnia 2016 r. w sprawie o sygnaturze akt III KRS 33/16 oraz z 26 stycznia 2017 r. w sprawie o sygnaturze akt III KRS 35/16 i stwierdził, że zgromadzone materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska. Wobec powyższego zespół bezwzględną większością głosów postanowił wystąpić do Krajowej Rady Sądownictwa z wnioskiem o wyrażenie zgody na wysłuchanie w siedzibie Rady: Pani sędzi Elżbiety Kościelniak wizytatora do spraw karnych Sądu Okręgowego w Kaliszu, Przewodniczącego Wydziału w Sądzie Okręgowym w Kaliszu, do którego przeznaczone jest wolne stanowisko sędziowskie oraz Pana sędziego Michała Kłosa, który przewodniczył, jako Prezes Sądu Apelacyjnego w Łodzi, obradom Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Łódzkiej w dniu 22 kwietnia 2016 r.

Krajowa Rada Sądownictwa na posiedzeniu plenarnym 4 kwietnia 2017 r. jednogłośnie, 16 głosami „za”, uwzględniła wniosek zespołu członków.

Na posiedzeniu 6 kwietnia 2017 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wysłuchał zaproszone osoby, omówił wszechstronnie zgromadzone w sprawie materiały, uznał je za wystarczające i po przeprowadzeniu narady nad kandydaturami wszystkich uczestników niniejszej procedury nominacyjnej postanowił bezwzględną większością głosów rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pana Marcina Tomasza Borowiaka.

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pana Marcina Tomasza Borowiaka przemawiają, oceniane łącznie: bardzo dobra ocena kwalifikacyjna, dotychczasowe doświadczenie zawodowe, w tym w szczególności umiejętne łączenie obowiązków orzeczniczych w Sądzie Rejonowym w Kaliszu z pracą – w ramach delegacji – w III Wydziale Karnym Sądu

Okręgowego w Kaliszu, a także zdecydowanie najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Łódzkiej.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 2062, ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, doświadczenie zawodowe, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Apelacyjnego w Łodzi i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Łódzkiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu członków postanowiła, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Kaliszu zostanie przedstawiona kandydatura Pana Marcina Tomasa Borowiaka.

2. Pan **Marcin Tomasz Borowiak** urodził się 3 grudnia 1979 r. w Kaliszu. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego z wynikiem dobrym plus. Od 6 października 2003 r. do 30 kwietnia 2004 r. był zatrudniony w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Ostrowie Wielkopolskim na stanowisku starszego referenta do spraw prawnych, a od 20 kwietnia 2004 r. do 8 sierpnia 2004 r. pracował jako specjalista do spraw prawnych w TRASKO-AL. Sp. z o. o. w Ostrowie Wielkopolskim. Od 9 sierpnia 2004 r. do 30 listopada 2004 r. był zatrudniony na stanowisku praktykanta-asystenta sędziego w IV Wydziale Karnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Kaliszu. Równocześnie, w latach 2003-2006 odbywał aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Kaliszu, początkowo pozaetatową, a od 1 grudnia 2004 r. etatową i we wrześniu 2006 r., złożył egzamin sędziowski z łączną oceną bardzo dobrą. Od 1 października 2006 r. do 31 sierpnia 2007 r. pracował jako asystent sędziego w IV Wydziale Karnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Kaliszu. Z dniem 1 września 2007 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Kaliszu, w którym do 31 grudnia 2009 r. wykonywał obowiązki w VII Wydziale Grodzkim, a od 1 stycznia 2010 r. w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta

Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 12 lutego 2010 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Kaliszu. Obowiązki orzecznicze początkowo wykonywał równocześnie w II Wydziale Karnym i w VII Wydziale Karnym, a następnie także w VIII Wydziale Wykonywania Orzeczeń tego Sądu. Aktualnie orzeka równocześnie w VII Wydziale Karnym i w VIII Wydziale Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego w Kaliszu. Od 5 września 2011 r. pełni funkcję Zastępcy Przewodniczącego VIII Wydziału Wykonywania Orzeczeń tego Sądu. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w III Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Kaliszu, przy czym w okresie od 15 marca 2015 r. do 14 września 2015 r. w wymiarze sześciu sesji w miesiącu, a w okresie od 1 października 2015 r. do 14 marca 2016 r. w wymiarze czterech sesji w miesiącu. Jak wynika z informacji udzielonej przez Przewodniczącego III Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Kaliszu podczas wysłuchania w siedzibie Krajowej Rady Sądownictwa kandydat aktualnie nadal orzeka w ramach delegacji w tym Wydziale. Od semestru zimowego roku akademickiego 2005/2006 jest także wykładowcą w Społecznej Akademii Nauk (wcześniej Społecznej Wyższej Szkole Przedsiębiorczości i Zarządzania) w Łodzi – Wydział Zamiejscowy w Ostrowie Wielkopolskim. Ponadto podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w licznych szkoleniach zawodowych organizowanych między innymi przez Sąd Okręgowy w Kaliszu oraz Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Pan Marcin Tomasz Borowiak uzyskał bardzo dobrą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Panią Elżbietę Kościelniak – sędziego wizytatora do spraw karnych Sądu Okręgowego w Kaliszu, z której wynika, że wszystkie uzasadnienia sporządził on w terminie ustawowym. Ponadto w badanym okresie do sądu drugiej instancji wniesiono apelacje w 18 sprawach z referatu opiniowanego. Rozpoznano apelacje wobec 22 osób. W 16 (73%) przypadkach utrzymano zaskarżony wyrok w mocy, w 4 (18%) zmieniono zaskarżony wyrok, a w 1 (4%) zaskarżony wyrok uchylono i postępowanie umorzono z uwagi na przedawnienie karalności. Opiniująca stwierdziła, że w zakresie postępowania odwoławczego i wskaźników stabilności orzecznictwa kandydat osiągnął lepsze wyniki od wyników sędziego w VII Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Kaliszu oraz sędziego w okręgu. W konkluzji wyraziła pogląd, że poziom wiedzy, biegłość w stosowaniu prawa w praktyce, stabilność orzecznictwa, wyniki postępowania odwoławczego, pracowitość, systematyczność w podejmowaniu czynności świadczą o tym, że Pan Marcin Tomasz Borowiak bardzo dobrze wykonuje swoje obowiązki. Jej zdaniem powyższe oraz doświadczenie kandydata w pracy na

stanowisku sędziego sądu rejonowego oraz w pełnieniu funkcji zastępcy przewodniczącego wydziału przekonują, że posiada on kwalifikacje niezbędne do pracy na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

3. Pan **Maciej Tomasz Maciaszek** urodził się 25 kwietnia 1969 r. w Stawiszynie. W 1992 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z wynikiem dobrym. Po odbyciu, w latach 1992-1994 aplikacji sądowej etatowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Kaliszu, we wrześniu 1994 r., złożył egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 25 października 1994 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Ostrzeszowie, w którym orzekał kolejno w II Wydziale Karnym i w I Wydziale Cywilnym. Decyzją Prezesa Sądu Wojewódzkiego w Kaliszu od 20 listopada 1995 r. został delegowany do pracy w Sądzie Rejonowym w Kaliszu, w którym podjął obowiązki orzecznicze w II Wydziale Karnym. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 1 stycznia 1996 r. został, na własny wniosek, przeniesiony na stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Kaliszu. Orzekał nadal w II Wydziale Karnym tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 17 października 1996 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Kaliszu, w którym nadal orzekał w II Wydziale Karnym. Od 15 czerwca 2003 r. do 31 grudnia 2009 r. pełnił funkcję Kierownika Sekcji Wykonawczej w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Kaliszu, a od 1 grudnia 2004 r. do 30 listopada 2005 r. także funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. W latach 2004-2006, na podstawie decyzji Prezesa Sądu Okręgowego w Kaliszu, wielokrotnie orzekał na pojedynczych sesjach w III Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Kaliszu. Aktualnie orzeka równocześnie w VII Wydziale Karnym i w VIII Wydziale Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego w Kaliszu. Od 1 stycznia 2010 r. pełni funkcję Przewodniczącego VIII Wydziału Wykonywania Orzeczeń tego Sądu. Kandydat podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w licznych szkoleniach zawodowych organizowanych między innymi przez Sąd Okręgowy w Kaliszu oraz Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Pan Maciej Tomasz Maciaszek uzyskał bardzo dobrą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Panią Elżbietę Kościelniak – sędziego wizytatora do spraw karnych Sądu Okręgowego w Kaliszu, z której wynika, że wszystkie uzasadnienia sporządził on w terminie ustawowym. Ponadto w badanym okresie do sądu drugiej instancji wniesiono 24 apelacje w sprawach z referatu opiniowanego. Rozpoznano apelacje wobec 26 osób. W 20 (77%) przypadkach

utrzymano zaskarżony wyrok w mocy, w 2 (11%) zmieniono zaskarżony wyrok i w 3 (11%) zaskarżony wyrok uchylono i przekazano sprawę do ponownego rozpoznania sądowi rejonowemu. W konkluzji sędzia wizytator wyraziła pogląd, że Pan Maciej Tomasz Maciaszek wykonuje swoje obowiązki bardzo dobrze. Jej zdaniem świadczą o tym poziom wiedzy, umiejętność wykorzystania jej w praktyce, stabilność orzecznictwa, wyniki postępowania odwoławczego, pracowitość oraz systematyczność w podejmowaniu czynności. Powyższe oraz doświadczenie zawodowe kandydata wynikające z dwudziestu lat pracy na stanowisku asesora sądowego i sędziego sądu rejonowego oraz w pełnieniu funkcji przewodniczącego wydziału przekonują, że posiada on kwalifikacje niezbędne do pracy na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

4. Pani Małgorzata Maria Zimorska-Abdullaev urodziła się 5 kwietnia 1972 r. w Starogardzie Gdańskim. W 1996 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z wynikiem bardzo dobrym. Od 1 listopada 1995 r. do 31 grudnia 1995 r. była zatrudniona w Wielkopolskim Banku Rolniczym S.A. w Kaliszu na stanowisku referenta do spraw prawnych. Od 1 lipca 1996 r. do 31 lipca 1996 r. pracowała w „Doradztwo Gospodarcze Andrzej Głowacki S.A.” w Poznaniu jako specjalista do spraw prawnych. Po odbyciu, w latach 1996-1998 aplikacji sądowej etatowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Kaliszu, we wrześniu 1998 r., złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od 16 grudnia 1998 r. do 31 stycznia 2001 r. była zatrudniona w Państwowej Inspekcji Pracy Okręgowym Inspektoracie Pracy w Poznaniu Oddziale w Ostrowie Wielkopolskim na stanowisku specjalisty do spraw prawnych. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 lutego 2001 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Ostrowie Wielkopolskim. Obowiązki orzecznicze wykonywała głównie w II Wydziale Karnym tego Sądu, ale orzekała także w VI Wydziale Grodzkim. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 października 2003 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim, w którym orzeka w II Wydziale Karnym. Od 1 grudnia 2010 r. do 31 grudnia 2015 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim. W 2009 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie prawa karnego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Kandydatka podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w licznych szkoleniach zawodowych organizowanych między innymi przez Sąd Okręgowy w Kaliszu oraz Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. Ponadto brała udział: w 2006 r. w hospitaacji dla sędziów karnych

w Niemczech organizowanej przez Związek Sędziów Niemieckich i Niemiecką Fundację dla Międzynarodowej Współpracy; w 2008 r. w programie językowym „Niemcy, język niemiecki w Niemczech” dla wyższych urzędników z Instytucji Państw Unii Europejskiej organizowanym przez Goethe Institut; w 2011 r. w programie językowym „Europa Network dla wyższych urzędników z państw Unii Europejskiej” organizowanym przez Goethe Institut.

Pani Małgorzata Maria Zimorska-Abdullaev uzyskała dobrą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Panią Elżbietę Kościelniak - sędziego wizytatora do spraw karnych Sądu Okręgowego w Kaliszu, z której wynika, że na 72 uzasadnienia orzeczeń 61 (84%) sporządziła w terminie ustawowym, 3 (4%) w terminie powyżej miesiąca i 8 (10%) w terminie powyżej miesiąca nie dłuższym niż dwa miesiące. Ponadto w badanym okresie do sądu drugiej instancji wniesiono 45 apelacji w sprawach z referatu opiniowanej. Rozpoznano apelacje wobec 56 osób. W 28 (50%) przypadkach utrzymano zaskarżony wyrok w mocy, w 13 (23%) zmieniono zaskarżony wyrok i w 9 (16%) zaskarżony wyrok uchylono i sąd odwoławczy np. przekazał sprawę do ponownego rozpoznania sądowi pierwszej instancji. W konkluzji sędziego wizytatora wyraziła pogląd, że pracowitość, staranność i systematyczność wykonywanych czynności, znajomość prawa karnego materialnego i procesowego, umiejętność stosowania prawa w praktyce oraz dobry poziom orzecznictwa, a także piętnastoletnie doświadczenie zawodowe w pełnieniu obowiązków asesora sądowego i sędziego sądu rejonowego pozwalają na przyjęcie, że Pani Małgorzata Maria Zimorska-Abdullaev spełnia warunki konieczne do pracy na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

5. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Marcin Tomasz Borowiak ma zróżnicowane doświadczenie zawodowe zdobyte w pracy na stanowisku: starszego referenta do spraw prawnych Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ostrowie Wielkopolskim, specjalisty do spraw prawnych w spółce prawa handlowego, praktykanta-asystenta sędziego i asystenta sędziego w IV Wydziale Karnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Kaliszu oraz etatowego aplikanta sądowego. Ponadto od blisko dziesięciu lat wykonuje obowiązki orzecznicze – początkowo jako referendarz sądowy, a następnie jako sędzia (od 5 września 2011 r. pełni funkcję Zastępcy Przewodniczącego VIII Wydziału Wykonywania Orzeczeń) – w Sądzie Rejonowym w Kaliszu, przy czym od 15 marca 2015 r. z powodzeniem łączy pracę w tym Sądzie z orzekaniem w ramach delegacji w III Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Kaliszu. Niezależnie od powyższego Pan Marcin Tomasz Borowiak od ponad dziesięciu lat jest wykładowcą w Społecznej Akademii Nauk w Łodzi – Wydział Zamiejscowy w Ostrowie

Wielkopolskim. Jego kwalifikacje zawodowe zostały bardzo dobrze ocenione w sporządzonej na potrzeby niniejszego postępowania nominacyjnego ocenie, w której podkreślono poziom zdobytej wiedzy, biegłość w stosowaniu prawa w praktyce, stabilność orzecznictwa, wyniki postępowania odwoławczego oraz pracowitość i systematyczność w podejmowaniu czynności.

Krajowa Rada Sądownictwa mając na uwadze oceny kwalifikacyjne uzyskane przez wszystkich uczestników niniejszej procedury nominacyjnej oraz wszechstronnie analizując całą dotyczącą ich kandydatur dokumentację uznała, że kandydaci, którzy nie zostali przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie, na podstawie zgromadzonych i ocenionych łącznie materiałów sprawy, nie wypełniają w stopniu wyższym niż Pan Marcin Tomasz Borowiak, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Rada uwzględniła, że kandydaci, którzy nie zostali przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie mają wprawdzie dłuższy staż zawodowy niż Pan Marcin Tomasz Borowiak, jednakże nie posiadają takiego – jak przedstawiany kandydat doświadczenia zawodowego w orzekaniu w sądzie okręgowym w ramach długoterminowej delegacji.

Pan Maciej Tomasz Maciaszek ma ponad dwudziestodwuletnie doświadczenie orzecznicze w pracy na stanowisku asesora sądowego i sędziego sądu rejonowego, kolejno w Sądzie Rejonowym w Ostrzeszowie i Sądzie Rejonowym w Kaliszu. W latach 2004-2006 orzekał także w ramach delegacji, na pojedynczych sesjach, w III Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Kaliszu. Obowiązki orzecznicze łączył z pełnieniem funkcji administracyjnych w Sądzie Rejonowym w Kaliszu (Kierownik Sekcji Wykonawczej w II Wydziale Karnym oraz Zastępca Przewodniczącego II Wydziału karnego), w którym aktualnie jest Przewodniczącym VIII Wydziału Wykonywania Orzeczeń. Jego kwalifikacje zawodowe zostały bardzo dobrze ocenione w sporządzonej na potrzeby niniejszego postępowania nominacyjnego ocenie, w której podkreślono poziom zdobytej wiedzy, umiejętność wykorzystania jej w praktyce, stabilność orzecznictwa, wyniki postępowania odwoławczego, a także pracowitość i systematyczność w podejmowaniu czynności.

Pani Małgorzata Maria Zimorska-Abdullaev ma ponad piętnastoletnie doświadczenie orzecznicze, w pracy na stanowisku asesora sądowego oraz sędziego Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim, w którym pełniła także funkcję Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego. Niezależnie od powyższego pracowała na stanowisku: referenta do spraw prawnych w Wielkopolskim Banku Rolniczym S.A. w Kaliszu, specjalisty do spraw

prawnych w spółce prawa handlowego oraz specjalisty do spraw prawnych w Państwowej Inspekcji Pracy Okręgowym Inspektoracie Pracy w Poznaniu Oddziale w Ostrowie Wielkopolskim. Kwalifikacje Pani Małgorzaty Marii Zimorskiej-Abdullaev zostały dobrze ocenione w sporządzonej na potrzeby niniejszego postępowania nominacyjnego ocenie, w której zwrócono uwagę na jej pracowitość, staranność i systematyczność w wykonywaniu czynności, znajomość prawa karnego materialnego i procesowego, umiejętność stosowania prawa w praktyce oraz dobry poziom orzecznictwa.

Krajowa Rada Sądownictwa dokonała wszechstronnej analizy wszystkich zgromadzonych w sprawie materiałów i uznała, że krótszy staż zawodowy Pana Marcina Tomasza Borowiaka nie może być czynnikiem obniżającym bardzo wysoką ogólną ocenę jego kandydatury. Kandydat ten spełnia bowiem wszelkie wymagania ustawowe, w tym także w zakresie długości wymaganego stażu pracy, stawiane osobom ubiegającym się o stanowisko sędziego sądu okręgowego, a całokształt okoliczności sprawy przemawia za wyższością jego kandydatury nad pozostałymi. Jak już wskazano Pan Marcin Tomasz Borowiak blisko dziesięcioletnie wykonywanie obowiązków orzeczniczych na stanowisku referendarza sądowego i sędziego sądu rejonowego z powodzeniem łączy od wielu lat z pracą w charakterze wykładowcy w Społecznej Akademii Nauk w Łodzi – Wydziale Zamiejscowym w Ostrowie Wielkopolskim. Co więcej, od marca 2015 r. powyższe obowiązki efektywnie łączy z orzekaniem w ramach delegacji w III Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Kaliszu. Jak wynika z informacji udzielonej przez Przewodniczącego tego Wydziału podczas wysłuchania w siedzibie Krajowej Rady Sądownictwa pracę Pana Marcina Tomasza Borowiaka na delegacji należy ocenić bardzo dobrze.

Podjęmując decyzję Rada miała na względzie uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne. Z ich treści, jak również z wypowiedzi sporządzającej je Pani sędzi Elżbiety Kościelniak – wizytatora do spraw karnych Sądu Okręgowego w Kaliszu podczas wysłuchania w siedzibie Krajowej Rady Sądownictwa wynika, że kwalifikacje Pana Marcina Tomasza Borowiaka i Pana Macieja Tomasza Maciaszka należy uznać za bardzo dobre, zaś kwalifikacje Pani Małgorzaty Marii Zimorskiej-Abdullaev za dobre. Tym samym kandydaci, którzy nie zostali w tym postępowaniu nominacyjnym przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie, w ocenie Rady nie posiadają wyższych kwalifikacji niż Pan Marcin Tomasz Borowiak.

Ponadto Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że Pan Marcin Tomasz Borowiak jako jedyny uczestnik niniejszej procedury nominacyjnej otrzymał zarówno

jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Łodzi, jak i zdecydowanie najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Łódzkiej.

W tym miejscu wskazać należy, że podnoszony przez Panią Małgorzatę Marię Zimorską-Abdullaev – w odwołaniu wniesionym od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa nr 474/2016 z 21 czerwca 2016 r. – zarzut naruszenia procedury oceny kandydatów przeprowadzonej na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Łódzkiej 22 kwietnia 2016 r. nie znajduje potwierdzenia ani w treści protokołu tego posiedzenia, ani w wypowiedziach Pana sędziego Michała Kłosa – byłego Prezesa Sądu Apelacyjnego w Łodzi, przewodniczącego obradom tego Zgromadzenia i uczestniczącej w nim Pani sędzi Elżbiety Kościelniak – wizytatora do spraw karnych Sądu Okręgowego w Kaliszu. W trakcie wysłuchania w siedzibie Rady Pan sędzia Michał Kłos stwierdził, że nie przypomina sobie niczego co wyróżniałoby w jakikolwiek sposób to posiedzenie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Łódzkiej od innych. Dodał, że wszyscy kandydaci są zapraszani na posiedzenie Zgromadzenia Przedstawicieli i mogą swobodnie wypowiedzieć się na temat własnej kandydatury i wszelkich innych istotnych z ich punktu widzenia kwestii. Z wypowiedzi Pani sędzi Elżbiety Kościelniak wynika, że Pani Małgorzata Maria Zimorska-Abdullaev na tym posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Łódzkiej przedstawiła swoją kandydaturę.

Mając na względzie wskazane wyżej argumenty, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że dłuższy staż zawodowy Pana Macieja Tomasza Maciaszka i Pani Małgorzaty Marii Zimorskiej-Abdullaev nie stanowi w świetle doświadczenia zawodowego Pana Marcina Tomasza Borowiaka czynnika wyróżniającego te kandydatury w stopniu mogącym zadecydować o wyniku konkursu. Zdaniem Rady również uzyskane przez tych kandydatów oceny sędziego wizytatora nie pozwalają na uznanie, że ich kwalifikacje przewyższają kwalifikacje Pana Marcina Tomasza Borowiaka. Uwzględniając zatem powyższe oraz uzyskanie przez Pana Marcina Tomasza Borowiaka zdecydowanie najwyższego poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Łódzkiej Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że to jego kandydatura zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie w niniejszej procedurze konkursowej.

6. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Pan Marcin Tomasz Borowiak uzyskał ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z oceną bardzo dobrą złożył egzamin sędziowski.

Pan Maciej Tomasz Maciaszek uzyskał ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z oceną dobrą złożył egzamin sędziowski.

Pani Małgorzata Maria Zimorska-Abdullaev uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z oceną dobrą złożyła egzamin sędziowski.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ukończenie przez Panią Marię Zimorską-Abdullaev wyższych studiów prawniczych z oceną bardzo dobrą, wobec uzyskania przez Pana Marcina Tomasza Borowiaka oceny dobrej plus nie stanowi w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego czynnika wyróżniającego tę kandydaturę w stopniu mogącym zadecydować o wyniku konkursu.

7. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Łodzi i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Łódzkiej.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Łodzi, na posiedzeniu 21 marca 2016 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydatury wszystkich uczestników niniejszego postępowania nominacyjnego.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Łódzkiej 22 kwietnia 2016 r. kandydaci uzyskali odpowiednio: Pan Marcin Tomasz Borowiak 63 głosy „za”, 2 „przeciw” i 9 „wstrzymujących się”, Pan Maciej Tomasz Maciaszek 45 głosów „za”, 5 „przeciw” i 25 „wstrzymujących się”, Pani Małgorzata Maria Zimorska-Abdullaev 33 głosy „za”, 10 „przeciw” i 33 „wstrzymujące się”.

Wskazany przez Krajową Radę Sądownictwa kandydat, Pan Marcin Tomasz Borowiak otrzymał zarówno jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Łodzi, jak i zdecydowanie najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Łódzkiej.

8. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Marcina Tomasza Borowiaka zadecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności oceniane łącznie: bardzo dobra ocena kwalifikacyjna, dotychczasowe doświadczenie zawodowe, w tym w szczególności umiejętne łączenie obowiązków orzeczniczych w Sądzie Rejonowym w Kaliszu z pracą w ramach delegacji do III Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Kaliszu, a także jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Łodzi i zdecydowanie najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Łódzkiej.

Pozostali kandydaci nie posiadają - w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów - wyższych kwalifikacji zawodowych niż Pan Marcin Tomasz Borowiak, dlatego ich


kandydatury nie zostały przedstawione Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie w ramach niniejszego konkursu.

9. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 7 kwietnia 2017 r. na kandydaturę:

- Pana Marcina Tomasza Borowiaka oddano 12 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 1 głos „wstrzymujący się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Macieja Tomasza Maciaszka nie oddano głosów „za” i „przeciw”, oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Marii Zimorskiej-Abdullaev nie oddano głosów „za” i oddano 8 głosów „przeciw” i 5 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2016 r., poz. 976 ze zm.).