

**UCHWAŁA NR 124/2017**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 6 kwietnia 2017 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na trzy stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 802**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 976 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

**1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na trzy stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie kandydatury:**

- Pana Łukasza Grzechnika - starszego asystenta sędziego,
- Pani Magdaleny Pokorskiej-Czapli - referendarza sądowego,
- Pana Arkadiusza Rafała Radeckiego - starszego asystenta sędziego,

**2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie kandydatur:**

- Pani Katarzyny Bartoszewskiej - referendarza sądowego,
- Pani Joanny Beczek - referendarza sądowego,
- Pana Marcina Mikołaja Bogdana - referendarza sądowego,
- Pani Katarzyny Beaty Haligowskiej-Gaj - adwokata,
- Pani Anny Hernik - radcy prawnego,
- Pani Karoliny Janiny Kaszubowskiej - referendarza sądowego,
- Pana Jacka Korzątkowskiego - starszego asystenta sędziego,
- Pana Pawła Krekory - radcy Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej,
- Pana Tomasza Kwiatkowskiego - radcy prawnego,
- Pani Małgorzaty Anny Mińkowskiej - referendarza sądowego,
- Pana Dariusza Andrzeja Paluszka - starszego asystenta sędziego,
- Pani Magdaleny Pietrzak - starszego radcy Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej,
- Pani Anny Katarzyny Pietrzak-Dragan - adwokata,

- Pana Piotra Przygody - adwokata,
- Pani Pauliny Marii Rybickiej-Telec - referendarza sądowego,
- Pana Piotra Sławickiego - referendarza sądowego,
- Pani Joanny Katarzyny Stanek - referendarza sądowego,
- Pani Grażyny Magdaleny Urody - adwokata,
- Pani Urszuli Aleksandry Wójcikiewicz-Pociechy - adwokata,
- Pana Artura Sebastiana Zielnika - radcy prawnego.

## UZASADNIENIE

### I

Na trzy wolne stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 802 zgłosiło się dwadzieścioro troje wyżej wymienionych kandydatów oraz Pan Marcin Rafał Mrowicki, wobec którego Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie z uwagi na cofnięcie zgłoszenia uchwałą nr 664/2016 z 11 października 2016 r., Pani Katarzyna Słomianko, wobec której Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie z uwagi na cofnięcie zgłoszenia uchwałą nr 665/2016 z 11 października 2016 r., Pani Dominika Ciszewska, wobec której Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie z uwagi na cofnięcie zgłoszenia uchwałą nr 663/2016 z 11 października 2016 r. i Pan Marcin Karol Kozłowski, wobec którego Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie z uwagi na cofnięcie zgłoszenia uchwałą nr 738/2016 z 15 listopada 2016 r.

### II

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu 3 kwietnia 2017 r. po omówieniu kandydatur biorących udział w konkursie stwierdził, że zgromadzone materiały są niewystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i jednomyślnie wystąpił do Rady z wnioskiem o wyrażenie zgody na wysłuchanie kandydatów, którzy łącznie uzyskali wyróżniające oceny kwalifikacyjne oraz najwyższe opinie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego

w Warszawie, tj. Pana Łukasza Grzechnika, Pana Pawła Krekory, Pani Małgorzaty Anny Mińkowskiej, Pani Magdaleny Pokorskiej-Czapli, Pana Arkadiusza Rafała Radeckiego, Pani Pauliny Marii Rybickiej-Telec, Pana Piotra Sławickiego.

W posiedzeniu zespołu uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, który poparł kandydatury adwokatów biorących udział w postępowaniu. Przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych oraz Prezesa Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej nie stawili się, mimo prawidłowego powiadomienia o terminie posiedzenia.

Na posiedzeniu plenarnym 4 kwietnia 2017 r. Krajowa Rada Sądownictwa 16 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, uwzględniła wniosek zespołu.

W dniu 6 kwietnia 2017 r. zespół wysłuchał w siedzibie Rady zaproszonych kandydatów, zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował i przeprowadził naradę. Omawiając poszczególnych kandydatów uczestniczących w tym postępowaniu zespół uwzględnił dyspozycję art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów. Zespół postanowił rekomendować na trzy stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie kandydatury: Pana Pawła Grzechnika, Pani Magdaleny Pokorskiej-Czapli i Pana Arkadiusza Rafała Radeckiego.

W uzasadnieniu stanowiska wskazano, że za rekomendowaniem kandydatury Pana Łukasza Grzechnika przemawiają (ocenione łącznie): wysokie umiejętności zawodowe potwierdzone wyróżniającą oceną kwalifikacyjną, odpowiednie doświadczenie zdobyte w pracy na stanowisku asystenta i starszego asystenta sędziego, ocena bardzo dobra z egzaminu sędziowskiego, ukończone studia podyplomowe oraz najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Za rekomendowaniem kandydatury Pani Magdaleny Pokorskiej-Czapli przemawiają (ocenione łącznie): wysokie umiejętności zawodowe potwierdzone wyróżniającą oceną kwalifikacyjną, bogate i różnorodne doświadczenie zdobyte w pracy na stanowisku asystenta sędziego oraz referendarza sądowego, bardzo wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego

w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie (trzeci wynik głosowania).

Za rekomendowaniem kandydatury Pana Arkadiusza Rafała Radeckiego przemawiają (ocenione łącznie): wysokie umiejętności zawodowe potwierdzone wyróżniającą oceną kwalifikacyjną, odpowiednie doświadczenie zdobyte w pracy na stanowisku asystenta i starszego asystenta sędziego, wysokie oceny z ukończenia studiów i z egzaminu sędziowskiego, bardzo wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie (drugi wynik głosowania).

Zespół uwzględnił także dojrzały sposób prezentacji tych kandydatów podczas wysłuchania.

W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej, Krajowej Rady Radców Prawnych oraz Prezesa Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej – prawidłowo powiadomieni o jego terminie.

### III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że wszyscy kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 i § 2 pkt 4 i pkt 5 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2016 r., poz. 2062 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz.U. z 2017 r., poz.146). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i z egzaminów zawodowych oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, postanowiła, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na trzy wolne stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie zostaną przedstawione kandydatury Pana Łukasza Grzechnika, Pani Magdaleny Pokorskiej-Czapli i Pana Arkadiusza Rafała Radeckiego.

**2. Pan Łukasz Grzechnik** urodził się w 1983 r. w Chełmie. W 2007 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną dobrą. Po odbyciu w latach 2007-2008 aplikacji referendarskiej, w grudniu 2008 r. złożył egzamin referendarski z wynikiem dobrym. W okresie od 30 listopada 2009 r. do 30 listopada 2010 r. odbywał w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury aplikację ogólną. Od 1 lutego 2011 r. do 5 stycznia 2012 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, początkowo w XVI Wydziale Cywilnym, a od 5 października 2011 r. w I Wydziale Cywilnym. Od 16 stycznia 2012 r. jest zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 stycznia 2016 r. starszego asystenta sędziego w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Bez uprzedniego odbycia aplikacji sędziowskiej w październiku 2015 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując 261 punktów. W 2013 r. ukończył na Uniwersytecie Warszawskim studia podyplomowe w zakresie prawa własności intelektualnej z wynikiem dobrym plus. Jest słuchaczem trzeciego roku studiów doktoranckich na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego.

Pan Łukasz Grzechnik otrzymał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Dorotę Delalich de Laval - sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, z której wynika, że sporządzone przez niego projekty uzasadnień i rozstrzygnięć wymagały znacznego nakładu pracy oraz wykorzystania szerokiej wiedzy prawniczej. Projekty te zostały sporządzone po dokonaniu dogłębnej analizy stanu faktycznego oraz prawnego, zawierały odniesienia do orzecznictwa Sądu Najwyższego i Trybunału Konstytucyjnego i spełniały wszystkie wymogi przewidziane przepisami prawa. Zdaniem opiniującej analiza projektów uzasadnień sporządzonych przez kandydata, opinie sędziów, z którymi pracuje, informacje o obciążeniu pracą, a także poszerzanie zdobytej wiedzy, przemawiają za poparciem kandydatury Pana Łukasza Grzechnika na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Również posiadane przez niego kwalifikacje i cechy osobowościowe świadczą o predyspozycjach do wykonywania zawodu sędziego.

**3. Pani Magdalena Pokorska-Czapla** urodziła się w 1980 r. w Kutnie. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą. W latach 2004-2007 odbyła aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Płocku, początkowo pozaetatową, a od 12 grudnia 2005 r. etatową. We wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. W trakcie aplikacji, w okresie od 24 stycznia 2005 r. do 9 grudnia 2005 r. pracowała jako prawnik w Kancelarii Adwokackiej adwokata Macieja Kucharskiego w Kutnie. Od 1 listopada 2007 r. do 31 lipca 2009 r. była

zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Gostyninie w I Wydziale Cywilnym oraz II Wydziale Karnym. Z dniem 1 sierpnia 2009 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Piasecznie. Orzekała w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych tego Sądu. Z dniem 18 czerwca 2012 r. została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, w którym orzeka w VI Wydziale Cywilnym. W październiku 2016 r. rozpoczęła studia podyplomowe w zakresie prawa egzekucji sądowej na Uniwersytecie Łódzkim.

Pani Magdalena Pokorska-Czapła otrzymała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Joannę Korzeń - sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Wynika z niej, że orzecznictwo kandydatki należy ocenić bardzo wysoko. Rozstrzygnięcia oraz uzasadnienia we wszystkich sprawach podlegających ocenie były prawidłowo skonstruowane, zarządzenia opatrzone stosownym rygorem, zawierały prawidłowe pouczenia. Na szczególną uwagę zasługuje sprawność i efektywność pracy kandydatki. Pani Magdalena Pokorska-Czapła, w ocenie opiniującej, dysponuje „doskonałą” znajomością obowiązujących przepisów prawa materialnego i procesowego, a także prezentuje bardzo wysoki poziom wiedzy w zakresie orzecznictwa sądowego oraz poglądów doktryny. Zdobytą wiedzę potrafi z powodzeniem stosować w praktyce. W konkluzji sędzia wizytator stwierdziła, że z uwagi na wiedzę, umiejętności praktyczne i doświadczenie zawodowe Pani Magdalena Pokorska-Czapła jest „doskonałym” kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

**4. Pan Arkadiusz Rafał Radecki** urodził się w 1985 r. w Częstochowie. W 2009 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z wynikiem bardzo dobrym. W okresie od 30 listopada 2009 r. do 30 listopada 2010 r. odbywał w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury aplikację ogólną. Od 1 maja 2011 r. jest zatrudniony w Sądzie Okręgowym w Warszawie na stanowisku asystenta sędziego, w którym do 14 maja 2012 r. wykonywał obowiązki w XVII Wydziale – Sądzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów, od 15 maja 2012 r. do 30 kwietnia 2014 r. w XVIII Wydziale Karnym, od 1 maja 2014 r. do 31 marca 2016 r. w II Wydziale Cywilnym, a od 1 kwietnia 2016 r. pracuje w XIX Wydziale Wizytacyjnym, przy czym od 1 czerwca 2016 r. jako starszy asystent sędziego. W październiku 2015 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem bardzo dobrym. Kandydat w latach 2007-2009 odbył kurs prawa angielskiego i prawa europejskiego w Centrum Prawa Angielskiego i Europejskiego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego współorganizowany przez Cambridge University. Posiada Certificate of Proficiency in English.

Pan Arkadiusz Rafał Radecki uzyskał wyróżniające oceny kwalifikacyjne zarówno za okres pracy w wydziale karnym, sporządzoną przez Panią Danutę Grunwald, sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, jak i za okres pracy w pionie cywilnym, sporządzoną przez Panią Monikę Dominiak, sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Z ocen tych wynika, że ma rozległą wiedzę prawniczą, którą potrafi stosować w praktyce, obowiązki wykonuje z dużym zaangażowaniem, bardzo dobrze organizuje pracę i stale podnosi kwalifikacje. Zdaniem opiniujących kandydat sporządza projekty uzasadnień na bardzo wysokim poziomie, a w ocenie dotyczącej pracy w wydziale karnym podkreślono, że są one wręcz wzorcowe i w wielu przypadkach przedstawiały wyższy poziom niż uzasadnienia sporządzane przez sędziów, które opiniująca badała w ramach kontroli odwoławczej. Opiniowany jest osobą sumienną, rzetelną i pracowitą.

5. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Łukasz Grzechnik, Pani Magdalena Pokorska-Czapla i Pan Arkadiusz Rafał Radecki przedstawiani Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego w niniejszej procedurze nominacyjnej zdobyli odpowiednie doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku asystenta sędziego, bądź referendarza sądowego, a także wysokie umiejętności zawodowe potwierdzone wyróżniającymi ocenami kwalifikacyjnymi. Wynika z nich, że wykazują się szeroką wiedzą prawniczą oraz umiejętnością stosowania jej w praktyce. Z opinii służbowych dotyczących Pana Łukasza Grzechnika wynika, że swoje obowiązki wykonuje sumiennie, a przy tym wyróżnia się wiedzą, umiejętnościami i dużą samodzielnością. Jest osobą dokładną i sumienną. Pani Magdalena Pokorska-Czapla otrzymała opinie służbowe, w których stwierdzono, że starannie i sumiennie wykonuje swoje obowiązki, jej decyzje cechuje bezstronność i obiektywizm. W pracy jest bardzo dokładna i obowiązkowa. Jest osobą samodzielnie i logicznie myślącą o dużym potencjale intelektualnym. Również Pan Arkadiusz Rafał Radecki otrzymał bardzo pozytywne opinie służbowe. Podniesiono w nich, że jest osobą samodzielną, sumienną, a obowiązki wykonuje terminowo. Dysponuje przy tym szeroką wiedzą prawniczą, której zakres można uznać za wyjątkowy wśród osób wykonujących czynności asystenckie. Precyzyjnie i jednoznacznie formułuje stanowisko, należycie je uzasadniając z odwołaniem się do odpowiednich regulacji prawnych oraz wypowiedzi doktryny i judykatury. Wykazuje się ponadprzeciętną starannością, wnikliwością i krytycyzmem w ocenie zebranego w sprawie materiału dowodowego.

Ponadto kandydaci ci otrzymali bardzo wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz najwyższe w tym postępowaniu poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie (trzy pierwsze wyniki głosowania). Powyższe stanowi łącznie uzasadnioną podstawę do uznania ich kandydatur za najbardziej odpowiednie w niniejszym postępowaniu nominacyjnym.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła doświadczenie zawodowe i kwalifikacje pozostałych uczestników niniejszego postępowania nominacyjnego, uznając jednak, że nie wypełniają oni w stopniu wyższym niż kandydaci przedstawiani Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

**Pan Paweł Krekora** urodził się w 1985 r. w Radomiu. W 2009 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z oceną bardzo dobrą z wyróżnieniem. W 2013 r. złożył egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. W latach 2007-2013 pracował na stanowisku asystenta w Departamencie Studiów Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa, a od czerwca 2013 r. jest radcą Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej (do 31 grudnia 2016 r. Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa). Otrzymał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną, z której wynika, że wykazuje się wysokim poziomem wiedzy merytorycznej, bardzo dobrą znajomością orzecznictwa Sądu Najwyższego i poglądów doktryny oraz nabył umiejętność ukierunkowanej, przemyślanej i konsekwentnej argumentacji prawnej.

**Pani Małgorzata Anna Mińkowska** urodziła się w 1986 r. w Warszawie. W 2010 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, z ogólną oceną bardzo dobrą. W okresie od 29 listopada 2010 r. do 29 listopada 2011 r. odbywała w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury aplikację ogólną a następnie od 30 stycznia 2012 r. do 31 marca 2016 r. aplikację sędziowską, którą ukończyła, uzyskując 114 pkt. W sierpniu 2014 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując 245,5 pkt. Decyzją Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury z 1 września 2014 r. została skierowana do odbycia stażu na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, w którym od 1 października 2014 r. orzekała w XIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego, a z dniem 1 lipca 2015 r. podjęła obowiązki w VIII Wydziale Gospodarczym tego Sądu. Kandydatka uczestniczy w studiach podyplomowych „Prawo gospodarcze dla sędziów i prokuratorów,



referendarzy oraz asystentów” na Uczelni Łazarskiego w Warszawie. Otrzymała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną, w której stwierdzono, że posiada rozległą i ugruntowaną wiedzę z zakresu prawa, którą potrafi stosować w praktyce, dając pełną rękojmię należytego wykonywania obowiązków sędziowskich. Kandydatka otrzymała ponadto bardzo pozytywne opinie służbowe.

**Pani Paulina Maria Rybicka-Telec** urodziła się w 1985 r. w Końskich. W 2009 r. ukończyła studia prawnicze na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z wynikiem bardzo dobrym. W okresie od 29 listopada 2010 r. do 29 listopada 2011 r. odbywała w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury aplikację ogólną, a następnie od 30 stycznia 2012 r. do 31 marca 2016 r. aplikację sędziowską, którą ukończyła, uzyskując 113,9642 pkt. W sierpniu 2014 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem celującym, uzyskując 291 pkt. Decyzją Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury z dnia 1 września 2014 r. została skierowana do odbycia stażu na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, w którym od 1 października 2014 r. do 30 czerwca 2015 r. orzekała w IX Wydziale Gospodarczym, a od 1 lipca 2015 r. wykonuje obowiązki w XIV Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego. Kandydatka otrzymała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną, z której wynika, że zdobyła doświadczenie niezbędne do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego, prawidłowo stosuje przepisy prawa, posiada umiejętność właściwego organizowania pracy oraz terminowo i prawidłowo wykonuje obowiązki. Otrzymała również pozytywne opinie służbowe.

**Pan Piotr Sławicki** urodził się w 1986 r. w Białymstoku. W 2010 r. ukończył studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z wynikiem bardzo dobrym. Od 1 października 2010 r. jest zatrudniony na stanowisku asystenta na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji tego Uniwersytetu. W okresie od 29 listopada 2010 r. do 29 listopada 2011 r. odbywał w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury aplikację ogólną, a następnie od 30 stycznia 2012 r. do 31 marca 2016 r. aplikację sędziowską, którą ukończył, uzyskując 103,9107 pkt. W sierpniu 2014 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem celującym, uzyskując 308,5 pkt. Decyzją Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury został skierowany do odbycia stażu na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie, w którym do 30 czerwca 2015 r. orzekał w VIII Wydziale Cywilnym, od 1 lipca 2015 r. do 30 września

2015 r. równocześnie w VIII Wydziale Cywilnym (1/2 etatu) i X Wydziale Ksiąg Wieczystych (1/2 etatu), a od 1 października 2015 r. do 31 grudnia 2016 r. orzekał w X Wydziale Ksiąg Wieczystych, przy czym w okresie od 1 października 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. był delegowany do orzekania w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Lubartowie. Od 1 stycznia 2017 r. orzeka w VIII Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie. W 2012 r. ukończył na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim studia podyplomowe w zakresie mediacji i negocjacji z wynikiem bardzo dobrym. W 2014 r. uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych. Jest autorem licznych publikacji prawniczych. Kandydat otrzymał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną, z której wynika, że z uwagi na wyniki jego pracy, przebieg kariery naukowej oraz postawę i zachowanie jest doskonałym kandydatem do objęcia urzędu sędziego. Otrzymał również bardzo pozytywne opinie służbowe.

Pan Paweł Krekora, Pani Małgorzata Anna Mińkowska, Pani Paulina Maria Rybicka-Telec oraz Pan Piotr Sławicki mają wysokie kwalifikacje merytoryczne, otrzymali także wyróżniające oceny kwalifikacyjne oraz wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, jednak w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa w niniejszej procedurze konkursowej najlepszymi kandydatami są Pan Łukasz Grzechnik, Pani Magdalena Pokorska-Czapla i Pan Arkadiusz Rafał Radecki. Kandydaci ci nie tylko zdobyli odpowiednie doświadczenie zawodowe oraz wysokie kwalifikacje merytoryczne potwierdzone wyróżniającymi ocenami kwalifikacyjnymi, co daje rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego, ale uzyskali również bardzo wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz zdecydowanie wyższe niż Pan Paweł Krekora, Pani Małgorzata Anna Mińkowska, Pani Paulina Maria Rybicka-Telec i Pan Piotr Sławicki poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że Pan Jacek Korzątkowski, Pan Dariusz Andrzej Paluszek, Pani Magdalena Pietrzak również otrzymali wyróżniające oceny kwalifikacyjne, jednak w porównaniu do kandydatów przedstawionych z wnioskiem o powołanie, uzyskali zdecydowanie niższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i o wiele niższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Pozostali kontrkandydaci uzyskali niższe od Pana Łukasza Grzechnika, Pani Magdaleny Pokorskiej-Czapli i Pana Arkadiusza Rafała Radeckiego zarówno oceny kwalifikacyjne, jak i poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniając doświadczenie zawodowe i kwalifikacje wszystkich niewybranych uczestników niniejszego postępowania nominacyjnego, uznała, że nie wypełniają oni w stopniu wyższym niż kandydaci przedstawiani Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

6. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ze złożonych egzaminów zawodowych.

Pan Łukasz Grzechnik otrzymał ocenę dobrą na dyplomie ukończenia studiów i ocenę bardzo dobrą z egzaminu sędziowskiego. Pani Magdalena Pokorska-Czapla uzyskała oceny dobre na dyplomie ukończenia studiów i z egzaminu sędziowskiego. Pan Arkadiusz Rafał Radecki otrzymał oceny bardzo dobre na dyplomie ukończenia studiów i z egzaminu sędziowskiego.

Oceny bardzo dobre na dyplomach ukończenia studiów otrzymali: Pani Katarzyna Bartoszewska, Pani Joanna Beczek, Pan Marcin Mikołaj Bogdan, Pani Anna Hernik, Pani Karolina Janina Kaszubowska, Pan Paweł Krekora, Pani Małgorzata Anna Mińkowska, Pani Magdalena Pietrzak, Pani Anna Katarzyna Pietrzak-Dragan, Pan Piotr Przygoda, Pani Paulina Maria Rybicka-Telec, Pan Piotr Sławicki, Pani Urszula Aleksandra Wójcikiewicz-Pociecha, Pan Artur Sebastian Zielnik. Pan Dariusz Paluszek i Pani Joanna Katarzyna Stanek otrzymali oceny dobre plus. Oceny dobre uzyskali: Pani Katarzyna Beata Haligowska-Gaj, Pan Jacek Korzątkowski, Pan Tomasz Kwiatkowski i Pani Grażyna Magdalena Uroda.

Oceny celujące z egzaminu sędziowskiego uzyskali: Karolina Janina Kaszubowska, Pani Paulina Rybicka-Telec, Pan Piotr Sławicki, Pani Katarzyna Joanna Stanek. Oceny bardzo dobre z egzaminu sędziowskiego otrzymali: Pani Joanna Beczek, Pan Marcin Mikołaj Bogdan, Pani Anna Katarzyna Pietrzak-Dragan. Oceny dobre z egzaminu sędziowskiego otrzymali: Pani Katarzyna Bartoszewska, Pan Jacek Korzątkowski, Pan Tomasz Kwiatkowski, Pani Małgorzata Anna Mińkowska, Pan Dariusz Andrzej Paluszek, Pani Magdalena Pietrzak. Pani Anna Hernik otrzymała ocenę dostateczną plus.

Pani Katarzyna Beata Haligowska-Gaj złożyła egzamin adwokacki z oceną dobrą. Egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym złożyli: Pan Piotr Przygoda, Pani Grażyna

Magdalena Uroda, Pani Urszula Aleksandra Wójcikiewicz-Pociecha. Pan Paweł Krekora i Pan Artur Sebastian Zielnik złożyli egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym.

Uzyskanie przez niektórych kandydatów wyższych ocen na dyplomie ukończenia studiów i z egzaminu zawodowego od kandydatów przedstawionych z wnioskiem o powołanie nie było czynnikiem wyróżniającym ich kandydatury w stopniu mogącym wpłynąć na wynik niniejszego konkursu nominacyjnego. Pan Łukasz Grzechnik, Pani Magdalena Pokorska-Czapla i Pan Arkadiusz Rafał Radecki otrzymali bowiem na dyplomie ukończenia studiów i z egzaminu sędziowskiego oceny dobre i bardzo dobre, a przy tym ich kwalifikacje zostały uznane za wyróżniające w sporządzonych przez wizytatorów ocenach oraz uzyskali wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

7. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu 28 lutego 2017 r. jednomyślnie pozytywnie zaopiniowało kandydatury: Pana Łukasza Grzechnika przyznając 26 punktów, Pani Magdaleny Pokorskiej-Czapli przyznając 23 punkty i Pana Arkadiusza Rafała Radeckiego przyznając 20 punktów.

Pozostali kandydaci uzyskali odpowiednio: Pani Katarzyna Bartoszevska 5 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 10 punktów poparcia; Pani Joanna Beczek 5 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 12 punktów poparcia; Pan Marcin Mikołaj Bogdan 6 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i 16 punktów poparcia; Pani Katarzyna Beata Haligowska-Gaj 2 głosy „za”, 4 głosy „przeciw” i 6 punktów poparcia; Pani Anna Hernik 5 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 punktów poparcia; Pani Karolina Janina Kaszubowska 6 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i 20 punktów poparcia; Pan Jacek Korzątkowski 6 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i 12 punktów poparcia; Pan Paweł Krekora 6 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i 23 punkty poparcia; Pan Tomasz Kwiatkowski 6 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i 10 punktów poparcia; Pani Małgorzata Anna Mińkowska 6 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i 15 punktów poparcia; Pan Dariusz Andrzej Paluszek 3 głosy „za” 3 głosy „przeciw” i 5 punktów poparcia; Pani Magdalena Pietrzak 5 głosów „za” 1 głos „przeciw” i 11 punktów poparcia; Pani Anna Katarzyna Pietrzak-Dragan 2 głosy „za”, i 4 głosy „przeciw” i 5 punktów poparcia; Pan Piotr Przygoda nie uzyskał głosów „za” przy 6 głosach „przeciw”; Pani Paulina Maria Rybicka-Telec 5 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 11 punktów poparcia; Pan Piotr Sławicki 6 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i 24

punkty poparcia; Pani Joanna Katarzyna Stanek 6 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i 12 punktów poparcia; Pani Grażyna Magdalena Uroda 6 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i 19 punktów poparcia; Pani Urszula Aleksandra Wójcikiewicz-Pociecha nie uzyskała głosów „za” przy 6 głosach „przeciw”; Pan Artur Sebastian Zielnik 3 głosy „za”, 3 głosy „przeciw” i 3 punkty poparcia.

Jak wynika z powyższego Pan Łukasz Grzechnik otrzymał najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego Warszawie. Zarówno Pan Piotr Sławicki i Pan Rafał Krekora otrzymali nieznacznie wyższe poparcie niż Pan Arkadiusz Rafał Radecki. Ponadto Pan Piotr Sławicki otrzymał także nieznacznie wyższe poparcie niż Pani Magdalena Pokorska-Czapla, a Pan Paweł Krekora takie samo poparcie jak ta kandydatka. Rada wzięła jednak pod uwagę, że kandydaci ci otrzymali zdecydowanie niższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. Uzyskanie przez Pana Piotra Sławickiego i Pana Pawła Krekorę nieznacznie wyższego, bądź takiego samego poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie jak dwoje kandydatów przedstawionych z wnioskiem o powołanie nie było w związku z powyższym czynnikiem wyróżniającym ich kandydatury w stopniu mogącym wpłynąć na wynik konkursu.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie 16 marca 2017 r. na kandydaturę: Pana Łukasza Grzechnika oddano 62 głosy „za” i 8 głosów „przeciw”, Pani Magdaleny Pokorskiej-Czapli oddano 59 głosów „za” i 13 głosów „przeciw”, Pana Arkadiusza Rafała Radeckiego oddano 60 głosów „za” i 10 głosów „przeciw”.

Pozostali kandydaci otrzymali: Pani Katarzyna Bartoszevska 22 głosy „za”, 45 głosów „przeciw” ; Pani Joanna Beczek 29 głosów „za”, 36 głosów „przeciw”; Pan Marcin Mikołaj Bogdan 31 głosów „za” 38 głosów „przeciw”; Pani Katarzyna Beata Haligowska-Gaj 7 głosów „za” 62 głosy „przeciw”; Pani Anna Hernik 10 głosów „za”, 59 głosów „przeciw”; Pani Karolina Janina Kaszubowska 48 głosów „za”, 22 głosy „przeciw”; Pan Jacek Korzątkowski 17 głosów „za”, 54 głosy „przeciw”; Pan Paweł Krekora 42 głosy „za”, 28 głosów „przeciw”; Pan Tomasz Kwiatkowski 13 głosów „za”, 59 głosów „przeciw”; Pani Małgorzata Anna Mińkowska 41 głosów „za”, 30 głosów „przeciw”; Pan Dariusz Andrzej Paluszek 17 głosów „za” 51 głosów „przeciw”; Pani Magdalena Pietrzak 20 głosów „za” 50 głosów „przeciw”; Pani Anna Katarzyna Pietrzak-Dragan 10 głosów „za” i 59 głosów „przeciw”; Pan Piotr Przygoda 4 głosy „za”, 63 głosy „przeciw”; Pani Paulina Maria Rybicka-Telec 41 głosów „za”, 28 głosów „przeciw” ; Pan Piotr Sławicki 36 głosów „za” i 31 głosów „przeciw”; Pani Joanna Katarzyna Stanek 28 głosów „za” i 43 głosy „przeciw”;

Pani Grażyna Magdalena Uroda 6 głosów „za” i 62 głosy „przeciw”; Pani Urszula Aleksandra Wójcikiewicz-Pociecha nie uzyskała głosów „za” i otrzymała 68 głosów „przeciw”; Pan Artur Sebastian Zielnik 2 głosy „za”, 63 głosy „przeciw”.

Jak wynika z powyższego kandydaci przedstawiani z wnioskiem o powołanie zdobyli najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

8. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur: Pana Łukasza Grzechnika, Pani Magdaleny Pokorskiej-Czapli oraz Pana Arkadiusza Rafała Radeckiego zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności odpowiednie doświadczenie zawodowe kandydatów, wnioski płynące z wyróżniających ocen kwalifikacyjnych oraz bardzo wysokie poparcie udzielone przez Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Kandydatury pozostałych uczestników postępowania nie były bardziej odpowiednie od wyżej wymienionych, gdyż w niższym stopniu wypełniają łącznie kryteria wyboru kandydatów na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

9. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 6 kwietnia 2017 r. na kandydatury:

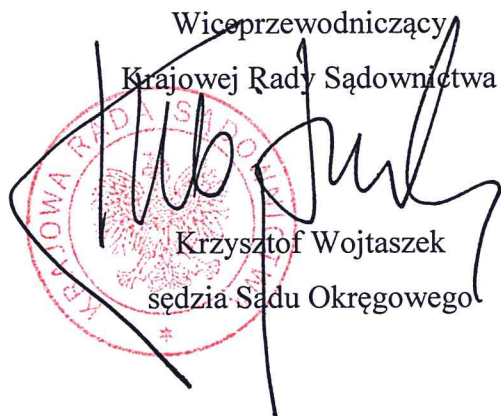
- Pani Katarzyny Bartoszewskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Beczek nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marcina Mikołaja Bogdana nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Grzechnika oddano 13 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 4 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Katarzyny Beaty Haligowskiej-Gaj nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Anny Hernik nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Janiny Kaszubowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jacka Korzątkowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Krekory nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Kwiatkowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Anny Mińkowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Dariusza Andrzeja Paluszka nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Pietrzak nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Katarzyny Pietrzak-Dragan nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Pokorskiej-Czapli oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 2 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Piotra Przygody nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

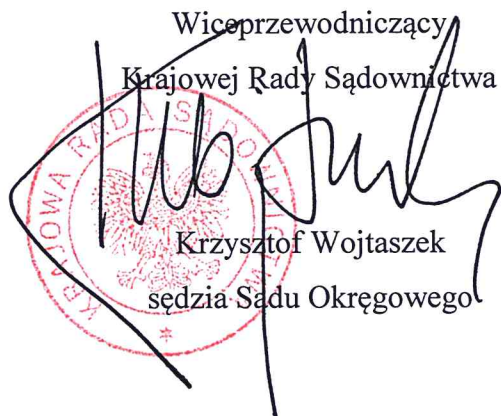
- Pana Arkadiusza Rafała Radeckiego oddano 13 głosów „za” nie oddano głosów „przeciw” , oddano 4 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Pauliny Marii Rybickiej-Telec nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Sławickiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Katarzyny Stanek nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Grażyny Magdaleny Urody nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Urszuli Aleksandry Wójcikiewicz-Pociechy nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Artura Sebastiana Zielnika nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa



Krzysztof Wojtaszek  
sędzia Sądu Okręgowego





## **POUCZENIE**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2016 r. poz. 976, ze zm.).