

UCHWAŁA NR 32/2017
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 7 lutego 2017 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Bydgoszczy,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 899**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 976 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Bydgoszczy kandydaturę Pani Katarzyny Małgorzaty Koryckiej,**

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Bydgoszczy kandydatur:

- Pana Daniela Piotra Łuczona,
- Pani Elizy Małgorzaty Winczewskiej-Sergiel.

UZASADNIENIE

I

Na wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Bydgoszczy, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 899 zgłosiło się troje wyżej wymienionych kandydatów.

II

Na posiedzeniu 6 lutego 2017 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził

naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na wolne stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Bydgoszczy kandydaturę Pani Katarzyny Małgorzaty Koryckiej.

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie (asesorskie) zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem wyżej wymienionej kandydatki przemawiały (ocenione łącznie): ukończenie wyższych studiów prawniczych z oceną bardzo dobrą, duże doświadczenie zawodowe związane ze stosowaniem prawa, w tym prawa administracyjnego, pozytywna ocena kwalifikacji, pozytywna opinia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy oraz opinia Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Na posiedzeniu zespołu nie stawił się, prawidłowo zawiadomiony, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

III

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że wszyscy kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania określone w art. 6a ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. - Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1066 ze zm.).

Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Rada uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, opinie przełożonych, rekomendacje, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu okoliczności sprawy oraz omówieniu kandydatur, Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu i postanowiła przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia

urzędu na stanowisku asesorskim w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Bydgoszczy kandydaturę Pani Katarzyny Małgorzaty Koryckiej.

1. Pani **Katarzyna Małgorzata Korycka** urodziła się w 1978 r. w Mińsku Mazowieckim. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną bardzo dobrą. W latach 2003-2006 odbyła pozaetatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Toruniu. Od 1 czerwca 2008 r. jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Bydgoszczy, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a obecnie, począwszy od 1 sierpnia 2013 r., na stanowisku starszego asystenta sędziego. Po ukończeniu szkolenia dla asystentów sędziów zorganizowanego w okresie od 5 grudnia 2007 r. do 12 marca 2009 r. w ramach sądownictwa administracyjnego, złożyła z oceną dobrą egzamin końcowy przed Komisją Egzaminacyjną powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego. Kandydatka deklaruje bardzo dobrą znajomość języka angielskiego. W latach 2010-2011 uczestniczyła w seminariach doktorskich w Katedrze Teorii Prawa i Państwa na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu. Systematycznie uczestniczy w szkoleniach dla asystentów sędziów, organizowanych przez wojewódzkie sądy administracyjne.

Pani Katarzyna Małgorzata Korycka uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji, z której wynika, że jest doskonałym kandydatem na stanowisko asesorskie w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Pracując na stanowiskach asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Bydgoszczy zdobyła bardzo duże doświadczenie zawodowe związane z praktycznym stosowaniem prawa administracyjnego materialnego, postępowania administracyjnego oraz procedury sądowniczoadministracyjnej. Legitymuje się także wysokim poziomem wiedzy prawniczej. Czynności służbowe wykonuje terminowo, efektywnie oraz z dużym zaangażowaniem. Projekty uzasadnień sporządzane przez kandydatkę odpowiadają wymaganiom formalnym i prezentują wysoki poziom merytoryczny. Są redagowane w sposób staranny, poprawnym językiem prawniczym. Kandydatka jest osobą koleżeńską, niekonfliktową i zrównoważoną. Prezentuje wysoki poziom kultury osobistej. Potrafi właściwie układać relacje ze współpracownikami podczas pracy zespołowej.

Kwalifikacje zawodowe i praca kandydatki zostały wysoko ocenione przez Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy oraz sędziów tego Sądu, co potwierdzają okresowe oceny pracy i opinie służbowe znajdujące się w aktach osobowych kandydatki.

2. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie zdobyła bogate doświadczenie zawodowe związane z praktycznym stosowaniem przepisów prawa. Posiada wysoki poziom wiedzy prawniczej w dziedzinie administracji publicznej, prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działalnością organów administracji publicznej. Uzyskała najwyższą ocenę kwalifikacji spośród kandydatów biorących udział w konkursie. Jest bardzo dobrze oceniana przez Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy i sędziów tego Sądu, z którymi współpracuje jako asystent.

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie uzyskali pozytywne oceny kwalifikacji, z których wynika, że spełniają warunki do ubiegania się o stanowisko asesorskie w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

W ocenie kwalifikacji dotyczącej Pana Daniela Piotra Łuczona sędzia oceniająca stwierdziła, że rzetelnie wykonuje on obowiązki asystenta sędziego oraz posiada doświadczenie zawodowe, w szczególności z zakresu szeroko rozumianego prawa podatkowego, pozwalające pozytywnie zaopiniować jego kandydaturę na stanowisko asesorskie w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Posiada także odpowiednie cechy charakteru. Jest osobą opanowaną, bezkonfliktową i koleżeńską. Projekty uzasadnień orzeczeń sporządza terminowo, z zachowaniem wymagań ustawowych. W części obejmującej ocenę prawną projekty zawierają wnikliwą analizę stanów faktycznych spraw, wyczerpujące i logiczne wywody oraz uwzględniają podnoszone przez strony zarzuty i wnioski. Redagowane są poprawnym i zrozumiałym językiem prawniczym. W ocenie kwalifikacyjnej zwrócono jednak uwagę na okoliczność, że na podstawie materiałów przedstawionych przez kandydata do oceny trudno ocenić jego przygotowanie do podejmowania samodzielnie rozstrzygnięć w sprawach, bowiem wśród przedstawionych do oceny spraw nie było takich, w których poza projektem uzasadnienia sporządziłby również projekt orzeczenia.

Pismem z 23 grudnia 2016 r. Pan Daniel Piotr Łuczon zgłosił uwagi do wyżej wymienionej oceny kwalifikacji, wskazując na niezasadne przyjęcie przez sędziego oceniającego, że w zakresie przedstawionych projektów nie było takich, w których sporządził również projekty orzeczeń wydanych na rozprawie bądź na posiedzeniu niejawnym. W ocenie Rady stanowisko przedstawione przez kandydata w zgłoszonych uwagach nie podważa oceny kwalifikacji, sporządzonej zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i na podstawie materiałów udostępnionych w sprawie. To na kandydacie spoczywa obowiązek przedstawienia odpowiednich materiałów umożliwiających dokonanie oceny jego

kwalifikacji i przygotowania zawodowego, a więc jakiegokolwiek nieścisłości lub braki w tym zakresie obciążają kandydata i nie mogą stanowić podstawy kwestionowania oceny kwalifikacji.

W ocenie kwalifikacji dotyczącej Pani Elizy Małgorzaty Winczewskiej-Sergiel sędzia oceniająca stwierdziła, że w sposób profesjonalny, odpowiedzialny i rzetelny wykonuje zawód radcy prawnego, zarówno w sprawach prowadzonych z wyboru, jak również z urzędu. Legitymuje się wysokim poziomem wiedzy prawniczej. Pisma procesowe, w tym również skargi kasacyjne do Naczelnego Sądu Administracyjnego, sporządza z zachowaniem warunków formalnych, na wysokim poziomie merytorycznym. Wśród analizowanych spraw administracyjnych dominowały sprawy, w których kandydatka reprezentowała skarżony organ – Komendanta Wojewódzkiego Policji w Bydgoszczy. Sprawy te dotyczyły sporów na tle stosunku służbowego policjantów, a także kompetencji Policji w zakresie prowadzenia ewidencji punktów karnych. W ocenie kwalifikacji zwrócono także uwagę na drobne uchybienia w pracy kandydatki, które nie przesłaniają jednak pozytywnej oceny jej pracy.

Pismem z 23 grudnia 2016 r. Pani Eliza Małgorzata Winczewska-Sergiel zgłosiła uwagi do wyżej wymienionej oceny kwalifikacji, w których odniosła się przede wszystkim do uchybień procesowych, na które zwróciła uwagę sędzia wizytator oraz posiadanego przez nią doświadczenia zawodowego.

Rada dokonując oceny kandydatury Pani Elizy Małgorzaty Winczewskiej-Sergiel brała pod uwagę informacje wskazane przez nią w pisemnych uwagach do oceny kwalifikacji, które sprowadzają się w zasadniczej części do uzupełnienia treści oceny kwalifikacji, natomiast w części dotyczącej liczby uchybień procesowych nie mają znaczenia dla oceny kandydatki, bowiem sędzia wizytator jednoznacznie stwierdziła, że uchybienia te były drobne i nie miały wpływu na ocenę końcową (ogólną).

Pomimo, że wszyscy kandydaci uzyskali pozytywne oceny kwalifikacji, w najwyższym stopniu wyróżnione zostały kwalifikacje zawodowe kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie. Sędzia oceniająca uznała ją za doskonałego kandydata na stanowisko asesorskie w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wyróżnienie to ma istotne znaczenie, gdy uwzględni się okoliczność, że wszystkie oceny kwalifikacji zostały sporządzone przez Panią Elżbietę Piechowiak – sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy, która miała możliwość porównania kwalifikacji i doświadczenia zawodowego kandydatów. Pomimo tego, że kandydaci nieprzedstawiani z wnioskiem o powołanie złożyli pisemne uwagi do ocen kwalifikacji, nie kwestionowali oni ocen końcowych (ogólnych) z nich wynikających. W treści zgłoszonych uwag nie podważają

oni końcowych ocen sędzi wizytator, zdaniem której zarówno Pan Daniel Piotr Łuczon, jak i Pani Eliza Małgorzata Winczewska-Sergiel spełniają warunki do ubiegania się o stanowisko asesorskie w wojewódzkim sądzie administracyjnym.

Rada uwzględniła także doświadczenie zawodowe kandydatów nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie, załączone opinie służbowe i rekomendacje, informacje dotyczące znajomości języków obcych oraz stopnia ich opanowania, a także informacje potwierdzające podnoszenie kwalifikacji zawodowych.

Krajowa Rada Sądownictwa miała na względzie między innymi następujące dane dotyczące przebiegu dotychczasowego zatrudnienia kandydatów:

Pan **Daniel Piotr Łuczon** urodził się w 1977 r. w Bydgoszczy. W 2002 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną dobrą. Od 1 czerwca 2004 r. jest zatrudniony w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Bydgoszczy, początkowo na stanowisku asystenta sędziego a od 1 stycznia 2015 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego. W 2005 r. ukończył z wynikiem pozytywnym studia podyplomowe z zakresu prawa podatkowego na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika. Po ukończeniu szkolenia dla asystentów sędziów, zorganizowanego w okresie od 5 grudnia 2007 r. do 12 marca 2009 r. w ramach sądownictwa administracyjnego, złożył z oceną dobrą plus egzamin końcowy przed Komisją Egzaminacyjną powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego. Kandydat deklaruje dobrą znajomość języka angielskiego. Decyzją Prezesa Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z 20 maja 2016 r. został wpisany na listę stałych mediatorów prowadzoną przez ten organ. Systematycznie uczestniczy w szkoleniach dla asystentów sędziów, organizowanych między innymi przez wojewódzkie sądy administracyjne.

Ponadto Rada miała na uwadze okoliczność, że Pan Daniel Piotr Łuczon w latach 2009-2015 dopuścił się dziesięciu wykroczeń w ruchu drogowym, za które został ukarany mandatami karnymi. Wprawdzie nie dyskwalifikuje to tego kandydata w ubieganiu się o stanowisko asesorskie, to jednak nie pozostaje bez wpływu na ocenę nieskazitelności jego charakteru, w szczególności, że niektóre wykroczenia miały charakter powtarzalny. Żadna z kontrkandydatek nie dopuściła się tak wielu wykroczeń. Pani Katarzyna Małgorzata Korycka popełniła dwa wykroczenia w ruchu drogowym, za które została ukarana mandatami karnymi, natomiast Pani Eliza Małgorzata Winczewska-Sergiel nie figuruje w systemach informacyjnych Policji jako sprawca wykroczeń.

Pani **Eliza Małgorzata Winczewska-Sergiel** urodziła się w 1976 r. w Lęborku. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika

w Toruniu z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji radcowskiej prowadzonej przez Radę Okręgową Izby Radców Prawnych w Bydgoszczy, w 2005 r. złożyła egzamin radcowski z wynikiem dostatecznym. Uchwałą nr 33/27.06.05 Rady Okręgową Izby Radców Prawnych w Bydgoszczy z 27 czerwca 2005 r. została wpisana na listę radców prawnych. Doświadczenie zawodowe zdobyła pracując m.in. na stanowisku referenta prawnego kolejno w Mazowiecko-Kujawskiej Spółce Cukrowej S.A. w Toruniu i Kujawsko-Pomorskim Oddziale Wojewódzkim Narodowego Funduszu Zdrowia w Bydgoszczy (do 31 marca 2003 r. Branżowej Kasie Chorych dla Służb Mundurowych w Bydgoszczy) oraz radcy prawnego w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Bydgoszczy, w której jest zatrudniona nieprzerwanie od 2 lutego 2006 r. Ponadto kandydatka świadczy pomoc prawną na rzecz przedsiębiorców, na podstawie umów cywilnoprawnych. Kandydatka deklaruje dobrą znajomość języka angielskiego. Systematycznie uczestniczy w szkoleniach zawodowych dedykowanych dla radców prawnych.

W ocenie Rady wszyscy kandydaci legitymują się wysokim poziomem znajomości przepisów prawa, w tym również prawa administracyjnego oraz dużym doświadczeniem zawodowym. Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie została jednak wyżej oceniona przez sędziego wizytatora, a zgłoszone przez kontrkandydatów uwagi do ocen kwalifikacyjnych, oceny tej nie podważają. Poza tym za kandydaturą Pani Katarzyny Małgorzaty Koryckiej przemawia pozytywna opinia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy oraz zdecydowanie najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy.

3. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów ze studiów i egzaminu zawodowego (dotyczy Pani Elizy Małgorzaty Winczewskiej-Sergiel), jednakże nie było to kryterium istotne dla wyniku konkursu, z uwagi na zbliżone wyniki oraz wieloletnie doświadczenie zawodowe zdobyte przez kandydatów od czasu złożenia egzaminów.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy.

Podczas posiedzenia 9 stycznia 2017 r. kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała pozytywną opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy. Pozostali kandydaci uzyskali negatywne opinie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie podczas posiedzenia 9 stycznia 2017 r. uzyskała najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy (16 głosów „za”, 1 głos „przeciw”). Pan Daniel Piotr Łuczon podczas posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy otrzymał 3 głosy „za”, 7 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, natomiast Pani Eliza Małgorzata Winczewska-Sergiel otrzymała 4 głosy „za”, 9 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”.

Analizowane kryterium przemawia zatem zdecydowanie za kandydaturą Pani Katarzyny Małgorzaty Koryckiej.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Katarzyny Małgorzaty Koryckiej zadecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności jej doświadczenie zawodowe, najbardziej wyróżniająca ocena kwalifikacji, wysoki poziom wiedzy z zakresy prawa administracyjnego i dziedzin prawa związanych z administracją publiczną, pozytywna opinia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy.

W ocenie Rady pozostałe kandydatury, na podstawie ocenionych łącznie materiałów zgromadzonych w toku postępowania nominacyjnego, posiadają niższe kwalifikacje do objęcia stanowiska asesora w wojewódzkim sądzie administracyjnym w porównaniu z kandydatką przedstawianą z wnioskiem o powołanie. Ponadto uzyskały one negatywne opinie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy oraz wyraźnie niższe poparcie samorządu sędziowskiego.


Rada mając do obsadzenia jedno wolne stanowisko asesorskie zobowiązana była dokonać wyboru jednego kandydata spośród trzech bardzo dobrych kandydatów biorących udział w konkursie, co uczyniła stosując kryteria ustawowe.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 7 lutego 2017 r. na kandydaturę:

- Pani Katarzyny Małgorzaty Koryckiej oddano 16 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Daniela Piotra Łuczona nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Elizy Małgorzaty Winczewskiej-Sergiel nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

 Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2016 r., poz. 976 ze zm.).