

UCHWAŁA NR 24/2017
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 12 stycznia 2017 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 444

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 976), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie kandydaturę Pana Piotra Blusa – referendarza sądowego;**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie kandydatur:
 - Pani Ewy Chojnackiej-Szczepaniak – referendarza sądowego,
 - Pani Julii Marii Kowalczyk – asystenta sędziego,
 - Pana Marcina Przestrzelskiego – starszego asystenta sędziego,
 - Pani Anety Ewy Stec-Ryłko – asystenta sędziego,
 - Pani Urszuli Tomaszewskiej – asystenta sędziego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 444, zgłosiło się sześcioro wyżej wymienionych kandydatów.

II

Na posiedzeniu 10 stycznia 2017 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, omówił zgłoszone kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” na kandydaturę Pana Piotra Blusa. Odnośnie do kandydatur Pani Ewy Chojnackiej-Szczepaniak, Pani Julii Marii Kowalczyk i Pana Marcina Przestrzelskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”. Na kandydatury Pani Anety Ewy Stec-Ryłko i Pani Urszuli Tomaszewskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury Pana Piotra Blusa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie.

Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonej oceny kwalifikacyjnej, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydata doświadczenia zawodowego oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że Pan Piotr Blus posiada odpowiednie doświadczenie zawodowe, jego praca i kwalifikacje zostały ocenione wyróżniająco przez sędziego wizytatora, ukończył wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą z wyróżnieniem oraz uzyskał ocenę celującą z egzaminu sędziowskiego, Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oceniło bardzo dobrze jego kandydaturę a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie udzieliło mu najwyższego poparcia.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci biorący udział w tym postępowaniu nominacyjnym spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 pkt 1-6 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 2062, ze zm.), art. 65 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2016 r. poz. 150, ze zm.) oraz art. 24 ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1224, ze zm.). Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja

2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 976), w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym, opiniami przełożonych, ocenami ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli w Warszawie zostanie przedstawiona kandydatura Pana Piotra Blusa.

2. Pan Piotr Blus urodził się w 1986 r. w Łowiczu. W 2010 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z łączną oceną bardzo dobrą z wyróżnieniem. W okresie od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2010 r. oraz od 1 września 2010 r. do 30 września 2010 r. był zatrudniony na stanowisku koordynatora prawnego w VII Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. W okresie od 29 listopada 2010 r. do 29 listopada 2011 r. odbył aplikację ogólną a od 30 stycznia 2012 r. do 30 marca 2016 r. aplikację sędziowską w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury. W sierpniu 2014 r. złożył egzamin sędziowski z łączną oceną celującą, uzyskując 295,5 punktów. W ramach obowiązkowego stażu na aplikacji sędziowskiej, decyzją Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 29 września 2014 r., został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie z dniem 1 października 2014 r. Zgodnie z programem stażu aplikanta aplikacji sędziowskiej, od 1 października 2014 r. do 30 czerwca 2015 r. powierzone obowiązki wykonywał w I Wydziale Cywilnym, przy czym w okresie od 16 lutego 2015 r. do 25 lutego 2015 r. oraz od 18 maja 2015 r. do 12 czerwca 2015 r. obowiązki te wykonywał w Sekcji Nakazowej II Wydziału Cywilnego a od 1 lipca 2015 r. do 30 kwietnia 2016 r. w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych. Po ukończeniu aplikacji sędziowskiej, obowiązki orzecznicze wykonuje nadal w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

Praca i kwalifikacje zawodowe Pana Piotra Blusa zostały ocenione wyróżniająco przez Panią SSO Bogusławę Jarmołowicz-Łochańską – wizytatora do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Warszawie. Pani sędzia wizytator stwierdziła, że opiniowany posiada ponadprzeciętną wiedzę w zakresie materialnego prawa cywilnego. Zwróciła uwagę, że Pan Piotr Blus zna najnowsze orzecznictwo Sądu Najwyższego oraz aktualne poglądy doktryny i potrafi je wykorzystywać w praktyce orzeczniczej. Ponadto Pani sędzia wizytator stwierdziła, że opiniowany bardzo dobrze opanował zasady postępowania cywilnego i biegle korzysta z przewidzianych w nim instytucji. Dodała, że treść uzasadnień orzeczeń

sporządzonych przez opiniowanego świadczy nie tylko o jego bardzo dobrej wiedzy prawniczej, ale również o umiejętności logicznego i analitycznego myślenia.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu 22 listopada 2016 r. zaopiniowało kandydaturę Pana Piotra Blusa, oddając 5 głosów „za” oraz 1 głos „przeciw” i przyznając 17 punktów poparcia. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie 15 grudnia 2016 r. w odniesieniu do tej kandydatury oddano: 57 głosów „za” oraz 12 głosów „przeciw”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Piotr Blus zdobył odpowiednie doświadczenie zawodowe, odbywając aplikację ogólną i aplikację sędziowską w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury oraz wykonując przez ponad dwa lata obowiązki referendarza sądowego. Uzyskał również wyróżniającą ocenę kwalifikacji.

Pani Ewa Chojnacka-Szczepaniak w 2006 r. była zatrudniona na stanowisku referenta -stażysty w Sądzie Okręgowym w Toruniu. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w latach 2006-2008 była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w tym Sądzie. Od 2008 r. zajmuje stanowisko referendarza sądowego w XIII Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

Pani Julia Maria Kowalczyk w 2007 r. była zatrudniona na stanowisku prawnika w dziale zamówień publicznych przedsiębiorstwa medycznego a w latach 2007-2010 pracowała w kancelarii adwokackiej. Po ukończeniu aplikacji sądowej, od 2010 r. zajmuje stanowisko asystenta sędziego w X Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy -Śródmieścia w Warszawie.

Pan Marcin Przestrzelski w latach 2005-2007 był zatrudniony w kancelarii adwokackiej. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w latach 2008-2015 zajmował stanowisko asystenta sędziego a od 2015 r. starszego asystenta sędziego w III Wydziale Karnym Sądu Okręgowego w Poznaniu, przy czym w latach 2013-2014 wykonywał powierzone obowiązki również w XVII Wydziale Karnym Odwoławczym tego Sądu.

Pani Aneta Ewa Stec-Ryłko w latach 2004-2006 pracowała na stanowisku referenta prawnego w kancelariach adwokackich. W latach 2006-2007 współpracowała z wydawnictwem prawniczym. Po ukończeniu aplikacji sądowej, od 2007 r. zajmuje stanowisko asystenta sędziego. Od 2008 r. pracuje na tym stanowisku w Sądzie Rejonowym

dla Krakowa-Podgórze w Krakowie a od 2010 r. powierzone obowiązki wykonuje w wydziałach karnych tego Sądu. Posiadaną wiedzę prawniczą wykorzystuje również współpracując z organizacjami pozarządowymi.

Pani Urszula Tomaszewska w 2005 r. zajmowała stanowisko doradcy prawnego a w latach 2006-2008 prowadziła zajęcia dydaktyczne w szkołach wyższych oraz w ramach działalności organizacji pozarządowej. Po ukończeniu aplikacji sądowej, od 2008 r. zajmuje stanowisko asystenta sędziego. Od 2012 r. pracuje na tym stanowisku w II Wydziale Karnym Sądu Apelacyjnego w Białymstoku.

Praca i kwalifikacje zawodowe Pani Ewy Chojnackiej-Szczepaniak oraz Pani Anety Ewy Stec-Ryłko zostały ocenione wyróżniająco, Pana Marcina Przestrzelskiego celująco a Pani Julii Marii Kowalczyk pozytywnie z wyróżnieniem. Praca i kwalifikacje zawodowe Pani Urszuli Tomaszewskiej zostały ocenione wyróżniająco w zakresie spraw cywilnych oraz pozytywnie w zakresie spraw karnych.

Pozostali kandydaci legitymują się wprawdzie dłuższym stażem pracy niż kandydat przedstawiony z wnioskiem o powołanie, jednak nie posiadają wyższych kwalifikacji niż Pan Piotr Blus, co znajduje odzwierciedlenie we wnioskach wynikających z ocen kwalifikacyjnych sporządzonych przez sędziów wizytatorów.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Pan Piotr Blus ukończył wyższe studia prawnicze z łączną oceną bardzo dobrą z wyróżnieniem a egzamin sędziowski złożył z oceną celującą, uzyskując 295,5 punktów. Pani Ewa Chojnacka-Szczepaniak, Pani Julia Maria Kowalczyk i Pan Marcin Przestrzelski ukończyli wyższe studia prawnicze z łączną oceną dobrą a egzamin sędziowski złożyli z łącznym wynikiem dostatecznym plus. Pani Aneta Ewa Stec-Ryłko ukończyła wyższe studia prawnicze z łączną oceną dobrą plus a egzamin sędziowski złożyła z łączną oceną dostateczną plus. Pani Urszula Tomaszewska ukończyła wyższe studia prawnicze z łączną oceną dobrą a egzamin sędziowski złożyła z łączną oceną dostateczną.

Kandydat przedstawiony z wnioskiem o powołanie ukończył wyższe studia prawnicze z najwyższym wynikiem spośród wszystkich kandydatów biorących udział w niniejszym konkursie. Jako jedyny z nich uzyskał również najwyższą ocenę z egzaminu sędziowskiego, przewidzianą w skali ocen w dacie składania tego egzaminu.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie zaopiniowało kandydaturę: Pana Piotra Blusa, oddając 5 głosów „za” oraz 1 głos „przeciw” i przyznając 17 punktów poparcia; Pani Ewy Chojnackiej-Szczepaniak, oddając 3 głosy „za” oraz 3 głosy „przeciw” i przyznając 7 punktów poparcia; Pani Julii Marii Kowalczyk, oddając 1 głos „za” oraz 5 głosów „przeciw” i przyznając 2 punkty poparcia; Pana Marcina Przestrzelskiego, oddając 6 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i przyznając 25 punktów poparcia; Pani Anety Ewy Stec-Ryłko, nie oddając głosów „za” oraz oddając 6 głosów „przeciw” i nie przyznając punktów poparcia a Pani Urszuli Tomaszewskiej, nie oddając głosów „za” oraz oddając 6 głosów „przeciw” i nie przyznając punktów poparcia.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie udzieliło najwyższego poparcia kandydaturze Pana Piotra Blusa (57 głosów „za” oraz 12 głosów „przeciw”). Pozostali kandydaci uzyskali niższe poparcie tego gremium. Na kandydaturę: Pani Ewy Chojnackiej-Szczepaniak oddano 17 głosów „za” oraz 54 głosy „przeciw”, Pani Julii Marii Kowalczyk oddano 22 głosy „za” oraz 49 głosów „przeciw”, Pana Marcina Przestrzelskiego oddano 34 głosy „za” oraz 37 głosów „przeciw”, Pani Anety Ewy Stec-Ryłko oddano 9 głosów „za” oraz 62 głosy „przeciw” a na kandydaturę Pani Urszuli Tomaszewskiej oddano jedynie 7 głosów „za” oraz 62 głosy „przeciw”.

Pan Piotr Blus uzyskał zatem najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. Wprawdzie w głosowaniu Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie uzyskał drugi wynik spośród uczestników niniejszego postępowania konkursowego, jednak, uwzględniając wszystkie kryteria wyboru, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że jego kandydatura jest najlepsza.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Piotra Blusa zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności posiadane przez niego odpowiednie i różnorodne doświadczenie zawodowe, ocena bardzo dobra z wyróżnieniem uzyskana na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocena celująca z egzaminu sędziowskiego, wyróżniająca ocena kwalifikacyjna, a także wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. Krajowa Rada Sądownictwa miała również na uwadze fakt, że niniejsza procedura konkursowa dotyczy jednego stanowiska


sędziowskiego, a zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej osoby. Wprawdzie pozostali kandydaci posiadają wysokie kwalifikacje zawodowe, jednak, w ocenie Rady, w niniejszym postępowaniu nominacyjnym kandydatura Pana Piotra Blusa okazała się najlepsza.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 12 stycznia 2017 r. na kandydaturę:

- Pana Piotra Blusa oddano 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Ewy Chojnackiej-Szczepaniak nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Julii Marii Kowalczyk nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marcina Przestrzelskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anety Ewy Stec-Ryłko nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Urszuli Tomaszewskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Račzkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2016 r. poz. 976).