

**UCHWAŁA NR 763/2016**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 16 listopada 2016 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 444**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 976), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie kandydaturę Pani Anny Musiał – asystenta sędziego,**

2. **nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie kandydatur:**

- Pani Justyny Elżbiety Baziak – radcy prawnego,
- Pani Izabeli Górnej-Rymarczyk – referendarza sądowego,
- Pana Pawła Kaprałskiego – asystenta sędziego,
- Pani Ewy Szcześniak-Szewczyk – referendarza sądowego,
- Pani Moniki Joanny Wilkońskiej-Niedzieli – asystenta sędziego,
- Pani Elizy Magdaleny Włodarczyk – asystenta sędziego.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 444 zgłosiło się siedmioro wyżej wymienionych kandydatów.

## II

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 14 listopada 2016 r. po omówieniu kandydatur biorących udział w konkursie stwierdził, że zgromadzone materiały są niewystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i jednomyślnie wystąpił do Rady z wnioskiem o wyrażenie zgody na wysłuchanie kandydatów, którzy łącznie uzyskali wyróżniające i bardzo dobre oceny kwalifikacyjne oraz najlepsze opinie Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie, tj. Pani Justyny Elżbiety Baziak, Pani Anny Musiał, Pani Moniki Joanny Wilkońskiej-Niedzieli.

Na posiedzeniu plenarnym 15 listopada 2016 r. Krajowa Rada Sądownictwa 15 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, uwzględniła wniosek zespołu.

W dniu 16 listopada 2016 r. zespół wysłuchał w trybie wideokonferencji zaproszone kandydatki, zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował i przeprowadził naradę. Omawiając poszczególnych kandydatów uczestniczących w tym postępowaniu zespół uwzględnił dyspozycję art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów. Zespół nie przyjął stanowiska o rekomendacji kandydata na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie, ponieważ żaden z kandydatów uczestniczących w postępowaniu nie otrzymał bezwzględnej większości głosów. Dwóch członków zespołu opowiedziało się za Panią Anną Musiał, dwóch za Panią Moniką Joanną Wilkońską-Niedzielą.

Na posiedzeniu zespołu nie był obecny przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, prawidłowo powiadomiony o terminie.

## III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że wszyscy kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 i § 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.)

w zw. z art. 65 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz.U. z 2016 r., poz. 150 ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminów zawodowych oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie zostanie przedstawiona kandydatura Pani Anny Musiał.

2. Pani Anna Musiał urodziła się w 1982 r. w Myślenicach. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 2006-2009 pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie, we wrześniu 2009 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dobrym plus. Od 5 grudnia 2006 r. do 14 maja 2007 r. była zatrudniona w wymiarze ½ etatu na stanowisku referenta stażysty w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie. Od 15 maja 2007 r. jest zatrudniona w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie na stanowisku asystenta sędziego, początkowo w wymiarze 3/5 etatu, a od 15 maja 2009 r. w pełnym wymiarze etatu. Do 31 grudnia 2009 r. pracowała w II Wydziale Karnym, od 1 stycznia 2010 r. do 30 października 2015 r. w VIII Wydziale Karnym, a obecnie od 1 listopada 2015 r. jest asystentem sędziego w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie.

Pani Anna Musiał otrzymała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną łącznie przez sędziów wizytatorów do spraw karnych oraz do spraw prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, z której wynika, że kwalifikacje posiadane przez kandydatkę dają gwarancję właściwego wykonywania czynności orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Opiniujący wskazali, że kandydatka pracując w wydziale pracy i ubezpieczeń społecznych wykazała się bardzo dobrą znajomością przepisów prawa oraz orzecznictwa, a ponadto legitymuje się wysoką wiedzą w zakresie prawa karnego. Jest samodzielna w wykonywaniu obowiązków. Rzeczowo i prawidłowo uzasadnia przedstawiane przez siebie stanowiska. Projekty sporządzanych przez nią orzeczeń i uzasadnień są obszerne, ale konkretne i starannie zredagowane. Dokonuje w nich prawidłowej oceny materiału

dowodowego i potrafi w sposób logiczny przeprowadzić jego analizę oraz zaproponować projekt rozstrzygnięcia.

Z opinii służbowych Zastępcy Przewodniczącego IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie oraz sędziów tego Wydziału wynika, że kandydatka posiada ugruntowaną wiedzę prawniczą, efektywnie i terminowo wykonuje swoje obowiązki. Jest osobą samodzielną, pracowitą i sumienną.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Anna Musiał posiada różnorodne doświadczenie zawodowe oraz wysokie kwalifikacje, potwierdzone bardzo dobrą oceną sporządzoną przez sędziów wizytatorów. Wskazano w niej, że jest właściwie przygotowana do sprawowania urzędu sędziego, wykazuje się wysoką wiedzą i umiejętnościami. Także z opinii służbowych Zastępcy Przewodniczącego IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie oraz sędziów tego Wydziału wynika, że posiada predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego. Ponadto otrzymała ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego, wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie oraz najwyższe w tym postępowaniu poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie.

Pozostali kandydaci również posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, jednak nie wypełniają kryteriów wyboru łącznie w tak wysokim stopniu jak kandydatka wybrana w tym postępowaniu przez Krajową Radę Sądownictwa.

Pani Justyna Elżbieta Baziak urodziła się w 1980 r. Od kwietnia 2005 r. do września 2010 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie. Od października 2010 r. wykonuje zawód radcy prawnego w indywidualnej kancelarii radcy prawnego w Krakowie, a jednocześnie od września 2013 r. jest zatrudniona na stanowisku radcy prawnego w niepełnym wymiarze czasu pracy w przedsiębiorstwie Centrum Budowlane „Twój Dom” A. Gil w Wolbromiu. Otrzymała celującą ocenę kwalifikacyjną, z której wynika, że wykazuje się wysokim poziomem wiedzy oraz posiada umiejętność stosowania jej w praktyce.

Pani Monika Joanna Wilkońska-Niedziela urodziła się w 1976 r. Od listopada 2004 r. jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie. Od lipca 2013 r. wykonuje obowiązki w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, wcześniej pracowała także w wydziale cywilnym i karnym tego Sądu. Otrzymała

wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną, z której wynika, że legitymuje się bardzo dobrą znajomością przepisów prawa materialnego, procesowego oraz umiejętnością wykorzystania zdobytej wiedzy w praktyce.

Krajowa Rada Sądownictwa porównując oceny kwalifikacji tych kandydatek z oceną Pani Anny Musiał, nie znalazła podstaw do uznania, że ocena kwalifikacyjna kandydatki przedstawionej z wnioskiem o powołanie jest niższa, mimo że przyznano jej według skali ocenę „bardzo dobrą”, a nie „wyróżniającą” lub „celującą”. W ocenie Rady, uwzględniając, że wizytatorzy stosują różne metody oceniania, a różnice w sformułowanych wnioskach często wynikają wyłącznie z nawyków językowych i stylu wypowiedzi pisemnej, analiza sporządzonych ocen prowadzi do wniosku, że ocena kwalifikacji Pani Anny Musiał jest równie wysoka, jak ocena otrzymana przez Panią Justynę Elżbietę Baziak i Panią Monikę Joannę Wilkońską-Niedzielę. Biorąc pod uwagę powyższe, a także to, że Pani Anna Musiał otrzymała w porównaniu do tych kandydatek wyższą ocenę z egzaminu sędziowskiego, odpowiednie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie i najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie, Rada uznała, że kandydatka ta w najwyższym stopniu wypełnia łącznie kryteria wyboru, wobec czego jej kandydatura zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani Izabela Górna-Rymarczyk, Pan Paweł Kaprański, Pani Ewa Szcześniak-Szewczyk i Pani Eliza Magdalena Włodarczyk posiadają odpowiednie doświadczenie zawodowe zdobyte w pracy na stanowisku asystenta sędziego bądź referendarza sądowego oraz otrzymali bardzo dobre oceny kwalifikacyjne, jednak w porównaniu z Panią Anną Musiał otrzymali zdecydowanie niższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa kandydaci, którzy nie zostali w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie, na podstawie zgromadzonych i ocenionych łącznie materiałów sprawy, nie posiadają wyższych kwalifikacji zawodowych od Pani Anny Musiał, która uzyskała wysoką ocenę kwalifikacyjną, a ponadto otrzymała wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie i najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach wyższych studiów prawnych oraz z egzaminów zawodowych.

Pani Anna Musiał uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego.

Pani Justyna Elżbieta Baziak otrzymała oceny dobre na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z egzaminu sędziowskiego. Pani Izabela Górna-Rymarczyk otrzymała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocenę bardzo dobrą plus z egzaminu sędziowskiego, Pan Paweł Kaprański otrzymał ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego, Pani Ewa Szcześniak-Szewczyk otrzymała ocenę dobrą na dyplomie ukończenia studiów i ocenę bardzo dobrą z egzaminu sędziowskiego, Pani Monika Joanna Wilkońska-Niedziela otrzymała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego, a Pani Eliza Magdalena Włodarczyk uzyskała ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dostateczną plus z egzaminu sędziowskiego.

Biorąc pod uwagę wysoką ocenę kwalifikacyjną Pani Anny Musiał oraz uzyskane przez nią poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że złożenie egzaminu zawodowego z oceną nieco wyższą niż wybrana przez Radę kandydatka, nie stanowi w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego czynnika wyróżniającego kandydatury Pani Izabeli Górnej-Rymarczyk i Pani Ewy Szcześniak-Szewczyk w stopniu mogącym wpłynąć na wynik konkursu.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu 4 października 2016 r. zaopiniowało kandydaturę Pani Anny Musiał 8 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw”, przyznając jej 36 punktów poparcia.

Pozostali kandydaci otrzymali: Pani Justyna Elżbieta Baziak 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 38 punktów poparcia, Pani Izabela Górna-Rymarczyk 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 24 punkty poparcia, Pan Paweł Kaprański 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 24 punkty poparcia, Pani Ewa Szcześniak-Szewczyk 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” oraz 24 punkty poparcia, Pani Monika Joanna Wilkońska-Niedziela 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 45 punktów poparcia, Pani Eliza Magdalena Włodarczyk 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 23 punkty poparcia.

Pani Justyna Elżbieta Baziak i Pani Monika Joanna Wilkońska-Niedziela uzyskały wyższe od Pani Anny Musiał opinie Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie, jednak otrzymały niższe od niej poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie oraz niższe oceny z egzaminu sędziowskiego i zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa w niniejszej procedurze nominacyjnej nie wypełniają łącznie w tak wysokim stopniu kryteriów wyboru jak Pani Anna Musiał.

Podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie 25 października 2016 r. Pani Anna Musiał otrzymała 56 głosów „za”, 14 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”.

Pozostali kandydaci otrzymali odpowiednio: Pani Justyna Elżbieta Baziak 49 głosów „za”, 24 głosy „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”, Pani Izabela Górna-Rymarczyk 14 głosów „za”, 46 głosów „przeciw” i 22 głosy „wstrzymujące się”, Pan Paweł Kaprański 8 głosów „za”, 53 głosy „przeciw” oraz 22 głosy „wstrzymujące się”, Pani Ewa Szcześniak-Szewczyk 14 głosów „za”, 44 głosy „przeciw” i 24 głosy „wstrzymujące się”, Pani Monika Joanna Wilkońska-Niedziela 24 głosy „za”, 38 głosów „przeciw” i 22 głosy „wstrzymujące się”, Pani Eliza Magdalena Włodarczyk 16 głosów „za”, 49 głosów „przeciw” i 20 głosów „wstrzymujących się”.

Z powyższego wynika, że rekomendowana kandydatka otrzymała najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Anny Musiał zdecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności oceniane łącznie: wysokie kwalifikacje zawodowe znajdujące potwierdzenie w sporządzonej przez sędziów wizytatorów ocenie kwalifikacyjnej i opiniach służbowych, ocena dobra plus z egzaminu sędziowskiego, a także najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie.

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie nie posiadają - w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów - wyższych kwalifikacji zawodowych od Pani Anny Musiał.


7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 listopada 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Justyny Elżbiety Baziak nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;

- Pani Izabeli Górnej-Rymarczyk nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Pana Pawła Kaprańskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Pani Anny Musiał oddano 9 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” oraz oddano 4 głosy „wstrzymujące się”, w wyniku czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów;
- Pani Ewy Szcześniak-Szewczyk nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Pani Moniki Joanny Wilkońskiej-Niedzieli oddano 2 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw” oraz oddano 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Pani Elizy Magdaleny Włodarczyk nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa



płk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

## POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się



za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2016 r., poz. 976).