

UCHWAŁA NR 757/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 16 listopada 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Opolu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 444**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2016 r., poz. 976), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Opolu kandydaturę Pani Iwony Agnieszki Roman-Papki – sędziego Sądu Rejonowego w Opolu,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Opolu kandydatur:
 - Pana Macieja Bainczyka – sędziego Sądu Rejonowego w Kędzierzynie-Koźlu,
 - Pani Moniki Edyty Ciemięgi – sędziego Sądu Rejonowego w Opolu,
 - Pana Remigiusza Piotra Drzewieckiego – sędziego Sądu Rejonowego w Nysie,
 - Pana Rafała Daniela Ratajczaka – sędziego Sądu Rejonowego w Opolu,
 - Pana Jarosława Piotra Szejnera – sędziego Sądu Rejonowego w Opolu,
 - Pana Tomasza Wierzchowca – sędziego Sądu Rejonowego w Nysie.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Opolu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 444, zgłosiło się siedmioro wyżej wymienionych kandydatów.

II

Na posiedzeniu 15 listopada 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, omówił wszystkie kandydatury, przeprowadził naradę i jednogłośnie postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani Iwony Agnieszki Roman-Papki na wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Opolu.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 976), zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa uzasadniając swoje stanowisko, podkreślił, że za rekomendacją kandydatury Pani Iwony Agnieszki Roman-Papki przemawiają: wieloletnie doświadczenie zawodowe, bardzo dobra ocena kwalifikacji oraz pozytywna opinia Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu i wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że wszyscy kandydaci spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.). Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, doświadczenie zawodowe, opinie służbowe, oceny na dyplomach ukończenia studiów wyższych i z egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Opolu zostanie przedstawiona kandydatura Pani Iwony Agnieszki Roman-Papki. Rada uwzględniła tym samym rekomendację zespołu członków zawartą w stanowisku z 15 listopada 2016 r.

2. Pani Iwona Agnieszka Roman-Papka urodziła się 27 lutego 1974 r. w Paczkowie. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego we Wrocławiu, uzyskując tytuł magistra prawa z wynikiem bardzo dobrym. W latach 1998-2001 odbywała pozaetatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Opolu. W okresie od 1 października 1998 r. do 5 sierpnia 2001 r. była zatrudniona kolejno na stanowiskach: protokolanta i starszego protokolanta w Sądzie Okręgowym w Opolu. Po odbyciu aplikacji sądowej, w kwietniu 2001 r., złożyła egzamin sędziowski z ogólnym wynikiem dobrym. Z dniem 6 sierpnia 2001 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Strzelcach Opolskich, w którym orzekała w sprawach karnych i o wykroczenia. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 grudnia 2003 r. została powołana na stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Strzelcach Opolskich i rozpoczęła orzekanie w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Od 15 października 2004 r. do 31 grudnia 2009 r. pełniła obowiązki Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego tego Sądu. Ponadto w 2006 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie Prawa i gospodarki Unii Europejskiej ze specjalizacją – prawo europejskie dla sędziów na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego z wynikiem dobrym plus, a w 2009 r. Podyplomowe Studium Prawa Cywilnego dla Sędziów Sądów Powszechnych i Prokuratorów, organizowane przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury we współpracy z Instytutem Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. Z dniem 15 kwietnia 2011 r. została przeniesiona na własną prośbę na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Opolu. Do chwili obecnej orzeka w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych.

Pani Iwona Agnieszka Roman-Papka otrzymała bardzo dobrą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Pana sędziego Jarosława Błaszczaka – wizytatora do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu. Sędzia wizytator bardzo wysoko ocenił pracę Pani sędzi. Podkreślił jej pracowitość i precyzyjną organizację warsztatu sędziowskiego. Celująco ocenił stabilność jej orzecznictwa i stwierdził, że opiniowana zasługuje na awans w służbie sędziowskiej.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kwalifikacje zawodowe Pani Iwony Agnieszki Roman-Papki zostały ocenione bardzo wysoko w sporządzonej ocenie kwalifikacyjnej, której motywy zostały przytoczone wyżej. Kandydatka zdobyła wieloletnie doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku asesora

sądowego a następnie sędziego sądu rejonowego. Dokumentacja dotycząca jej dorobku zawodowego, wyniki lustracji pracy, a także uzyskanie przez Panią Iwonę Agnieszkę Roman-Papkę pozytywnej opinii Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu oraz wysokiego wyniku głosowania Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej uzasadniają wybór jej kandydatury jako wypełniającej w najwyższym stopniu wymagania stawiane kandydatom na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Pozostałe osoby spełniają ustawowe wymagania stawiane kandydatom na stanowisko sędziego sądu okręgowego, wypełniły jednak w niższym stopniu kryteria określone w art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Pan Maciej Bainczyk posiada dłuższe doświadczenie orzecznicze od wybranej kandydatki, gdyż na stanowisko asesora sądowego został mianowany z dniem 15 marca 1999 r. a na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Kędzierzynie Koźlu został powołany postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 24 kwietnia 2001 r. Orzekał w wydziałach karnym oraz rodzinnym i nieletnich tego Sądu. Uzyskał jednak niższą ocenę kwalifikacyjną, w której stwierdzono jedynie, że jego kandydatura spełnia wymagania ustawowe do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego oraz niższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej niż Pani Iwona Agnieszka Roman-Papka.

Pani Monika Edyta Ciemięga, Pan Remigiusz Piotr Drzewiecki i Pan Rafał Daniel Ratajczak uzyskali bardzo dobre oceny kwalifikacyjne, posiadają jednak krótsze doświadczenie orzecznicze oraz zdobyli niższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej niż wybrana kandydatka. Pani Monika Edyta Ciemięga z dniem 24 listopada 2003 r. została mianowana asesorem sądowym a postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 12 września 2007 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Opolu. Orzekała w wydziałach gospodarczym oraz rodzinnym i nieletnich tego Sądu. Pan Remigiusz Piotr Drzewiecki z dniem 15 listopada 2004 r. został mianowany asesorem sądowym a na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Nysie został powołany postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 15 lipca 2008 r. Orzeka w wydziale cywilnym tego Sądu. Pan Rafał Daniel Ratajczak z dniem 15 listopada 2004 r. został mianowany asesorem sądowym a postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polski z dnia 15 lipca 2008 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Kluczborku. Decyzją Ministra Sprawiedliwości został na własny wniosek przeniesiony z dniem 1 lipca 2010 r. na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Opolu. Orzeka w wydziale cywilnym tego Sądu.

Pan Jarosław Piotr Szejner jest jedynym kandydatem, który uzyskał nieznacznie wyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apellacji Wrocławskiej niż wybrana kandydatka i tym samym wypełnił w wyższym stopniu jedno z kryteriów oceny kandydatów na stanowisko sędziego sądu okręgowego, określone w art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa. Posiada jednak krótsze doświadczenie orzecnicze od Pani Iwony Agnieszki Roman-Papki, gdyż na stanowisko asesora sądowego został mianowany z dniem 1 lipca 2002 r. a na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Opolu został powołany postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 27 października 2005 r. Orzeka w wydziale pracy i ubezpieczeń społecznych tego Sądu. W sytuacji uzyskania przez oboje kandydatów bardzo dobrych ocen kwalifikacyjnych oraz zbliżonego poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apellacji Wrocławskiej, Krajowa Rada Sądownictwa za kluczowe przyjęła kryterium długości doświadczenia orzecniczego, co jednoznacznie przesądziło na korzyść kandydatury Pani Iwony Agnieszki Roman-Papki, która z dniem 6 sierpnia 2001 r. została mianowana asesorem sądowym a postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 grudnia 2003 r. została powołana na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pan Tomasz Wierzchowiec z dniem 1 lutego 2003 r. został mianowany asesorem sądowym a postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 lipca 2006 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Nysie. Orzekał w wydziałach pracy oraz rodzinnym i nieletnich tego Sądu. Posiada zatem krótsze doświadczenie orzecnicze a ponadto uzyskał niższą ocenę kwalifikacyjną niż Pani Iwona Agnieszka Roman-Papka, gdyż jego kandydaturę na stanowisko sędziego sądu okręgowego oceniono jedynie jako dobrą. Powyższe, wraz z uzyskaniem przez tego kandydata niższego poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apellacji Wrocławskiej, uczyniło jego kandydaturę mniej odpowiednią do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie w niniejszej procedurze konkursowej.

Krajowa Rada Sądownictwa, dokonując wyboru kandydatury Pani Iwony Agnieszki Roman-Papki miała na uwadze, że pozostali kandydaci wypełnili w niższym stopniu oceniane łącznie kryteria ustawowe określone w art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, do których należą: uzyskana ocena kwalifikacji, doświadczenie zawodowe i opinia kolegium właściwego sądu oraz ocena właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Pan Maciej Bainczyk otrzymał ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego.

Pani Monika Edyta Ciemięga otrzymała ocenę dobrą zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, jak i z egzaminu sędziowskiego.

Pan Remigiusz Piotr Drzewiecki otrzymał ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego.

Pan Rafał Daniel Ratajczak otrzymał ocenę dobrą zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, jak i z egzaminu sędziowskiego.

Pani Iwona Agnieszka Roman-Papka otrzymała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego.

Pan Jarosław Piotr Szejner otrzymał ocenę bardzo dobrą zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, jak i z egzaminu sędziowskiego.

Pan Tomasz Wierzchowiec otrzymał ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że Pan Jarosław Piotr Szejner jest jedynym uczestnikiem postępowania, który otrzymał ocenę bardzo dobrą ze złożonego egzaminu sędziowskiego. Dokonując wyboru kandydatury Pani Iwony Agnieszki Roman-Papki, Rada uznała jednak, że uzyskanie przez kandydatów różnych ocen z egzaminu sędziowskiego nie stanowi kryterium decydującego o wyborze najlepszego kandydata w niniejszej procedurze konkursowej. W świetle zdobytego przez wszystkich kandydatów wieloletniego doświadczenia zawodowego i uzyskanych ocen kwalifikacyjnych, uzasadnione jest przyjęcie, że różnica w ocenach ze złożonego egzaminu zawodowego nie może rozstrzygać o przedstawieniu lub odmowie przedstawienia kandydatury na wolne stanowisko sędziowskie, szczególnie w sytuacji, gdy wszyscy kandydaci otrzymali co najmniej dobre oceny ze złożonych egzaminów zawodowych i pozytywne oceny kwalifikacji.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej.

Kolegium Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, na posiedzeniu 29 września 2016 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało wszystkie kandydatury.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej 24 października 2016 r. na kandydaturę Pani Iwony Agnieszki Roman-Papki oddano 58 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”. Pozostali kandydaci otrzymali: Pan Maciej Bainczyk 36 głosów „za”, 15 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, Pani Monika Edyta Ciemięga 46 głosów „za”, 16 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, Pan Remigiusz Piotr Drzewiecki 40 głosów „za”, 17 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, Pan Rafał Daniel Ratajczak 44 głosy „za”, 13 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, Pan Jarosław Piotr Szejner 62 głosy „za”, 9 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się” a Pan Tomasz Wierzchowicz 51 głosów „za”, 14 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”.

Pani Iwona Agnieszka Roman-Papka uzyskała zatem drugi pod względem liczby głosów „za” wynik głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej. Krajowa Rada Sądownictwa uznała jednak, że kandydatura Pana Jarosława Piotra Szejnera nie jest lepsza od kandydatury Pani Iwony Agnieszki Roman-Papki, gdyż różnica w uzyskanym przez oboje kandydatów poparciu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej nie była na tyle duża, aby mogła przeważać wynik konkursu na korzyść kandydata posiadającego krótsze doświadczenie orzecznicze.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Opolu kandydatury Pani Iwony Agnieszki Roman-Papki zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności wieloletnie doświadczenie zawodowe, bardzo dobra ocena kwalifikacyjna i wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Wrocławskiej. Niniejsza procedura konkursowa dotyczy jednego stanowiska, a zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej osoby.

Z powyższego wynika, że kandydatury: Pana Macieja Bainczyka, Pani Moniki Edyty Ciemięgi, Pana Remigiusza Piotra Drzewieckiego, Pana Rafała Daniela Ratajczaka, Pana Jarosława Piotra Szejnera, Pana Tomasza Wierzchowca nie były bardziej odpowiednie od kandydatury Pani Iwony Agnieszki Roman-Papki, gdyż w niższym stopniu wypełniły łącznie kryteria oceny kandydatów na stanowisko sędziego sądu okręgowego określone w art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.


7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 listopada 2016 r. na kandydaturę:

- Pana Macieja Bainczyka nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Edyty Ciemięgi nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Remigiusza Piotra Drzewieckiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Rafała Daniela Ratajczaka nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Iwony Agnieszki Roman-Papki oddano 13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Jarosława Piotra Szejnera nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Wierzchowca nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2016 r., poz. 976).