

UCHWAŁA NR 750/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 15 listopada 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Ostrołęce,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 294**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 976 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Ostrołęce kandydaturę Pani Moniki Brzozowskiej – sędziego Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej,**

2. **nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Ostrołęce kandydatury Pana Marka Hermanowicza – adwokata.**

UZASADNIENIE

I

Na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Ostrołęce, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 294 zgłosili się wyżej wymienieni kandydaci oraz Pani Anna Domian.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie Pani Anny Domian, z uwagi na cofnięcie zgłoszenia (uchwała nr 599/2016 z 31 lipca 2016 r.).

II

Na posiedzeniu 14 listopada 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Ostrołęce kandydaturę Pani Moniki

Brzozowskiej. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi, a także opiniami Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku i wynikami głosowania Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej.

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście uwzględniając przede wszystkim ocenę ich kwalifikacji, a ponadto doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

Na posiedzeniu zespołu stawiał się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – Pan adwokat Ziemisław Gintowt, który poparł kandydaturę Pana Marka Hermanowicza.

III

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 § 1 i § 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.).

Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie służbowe, oceny ze studiów i z egzaminu zawodowego, publikacje, opinie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku i poziom poparcia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, postanowiła przedstawić z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Ostrołęce kandydaturę Pani Moniki Brzozowskiej.

1. Pani **Monika Brzozowska** urodziła się w 1977 r. w Ostrowi Mazowieckiej. W czerwcu 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z ogólną oceną bardzo dobrą. W okresie od 1 października 2002 r. do 30 września 2005 r. odbywała aplikację sądową etatową w okręgu Sądu Okręgowego w Ostrołęce. Ponadto w latach 2002-2006 prowadziła wykłady z prawa cywilnego materialnego i procesowego, prawa karnego materialnego i procesowego oraz prawa

wykroczeń w Policealnej Szkole Ochrony „VIP” z siedzibą w Ostrowi Mazowieckiej. W 2005 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Z dniem 1 listopada 2005 r. została mianowana przez Ministra Sprawiedliwości asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Przasnyszu, w którym orzekała w Wydziałach: Cywilnym, Rodzinnym i Nietletnich oraz Grodzkim. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 6 kwietnia 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Przasnyszu. Z dniem 20 grudnia 2010 r. Minister Sprawiedliwości przeniósł kandydatkę na jej wniosek na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Wyszkowie. W okresie od 21 kwietnia 2011 r. do 31 grudnia 2011 r. pełniła obowiązki Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego tego Sądu. Z dniem 15 stycznia 2012 r. została przeniesiona przez Ministra Sprawiedliwości na swój wniosek na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej, w którym orzeka w I Wydziale Cywilnym. Kandydatka wielokrotnie orzekała w sprawach odwoławczych w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Ostrołęce, na podstawie jednodniowych delegacji Prezesa Sądu Apelacyjnego w Białymstoku. Systematycznie podnosi kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Kandydatka uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji, z której wynika, że jest bardzo dobrym cywilistą. Zdobyła duże doświadczenie zawodowe, a jej orzecznictwo cechuje wysoki poziom merytoryczny. Utrzymuje wysoką stabilność orzecznictwa, pomimo że w jej referacie znajdują się różnorodne sprawy, także o skomplikowanych stanach faktycznych lub prawnych. Czynności procesowe podejmuje sprawnie, dbając o ekonomię postępowania oraz należyte zabezpieczenie praw stron i uczestników postępowania. Orzeczenia i uzasadnienia redagowane przez kandydatkę spełniają wymagania formalne oraz prezentują wysoki poziom merytoryczny. Posiada umiejętność bardzo dobrej współpracy w ramach trzyosobowych składów orzeczniczych. Cechuje ją wysoka kultura osobista oraz właściwy stosunek do przełożonych i innych pracowników sądu.

Kandydatka została bardzo dobrze oceniona przez Prezesa Sądu Rejonowego w Ostrowi Mazowieckiej oraz Przewodniczącą I Wydziału Cywilnego tego Sądu, a także Przewodniczącą I Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Ostrołęce. Z przedstawionych opinii służbowych wynika, że jest bardzo dobrym, pracowitym i odpowiedzialnym sędzią. Obowiązki służbowe wykonuje rzetelnie, terminowo i z bardzo dużym zaangażowaniem. Cechuje ją wysoka kultura osobista, a także bardzo dobre relacje z przełożonymi, innymi sędziami i pracownikami sądu. Utrzymuje dobrą efektywność pracy, osiągając jednocześnie wysoką stabilność orzecznictwa.

2. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie ma duże doświadczenie zawodowe, które zdobyła wykonując czynności orzecznicze kolejno na stanowiskach asesora sądowego, sędziego sądu rejonowego oraz w ramach delegacji do Sądu Okręgowego w Ostrołęce. Uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji, z której wynika, że jest bardzo dobrym i doświadczonym sędzią oraz zasługuje na nominację na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Postępowania sądowe prowadzi sprawnie, uzyskuje dobrą efektywność pracy a jej orzecznictwo cechuje wysoki poziom merytoryczny. Uzasadnienia orzeczeń sporządza terminowo. Kandydatka otrzymała bardzo dobre opinie służbowe. Systematycznie podnosi kwalifikacje zawodowe.

Pan **Marek Hermanowicz** (kandydat nieprzedstawiany z wnioskiem o powołanie) urodził się w 1979 r. w Białymstoku. W czerwcu 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z ogólną oceną bardzo dobrą. W okresie od 15 września 2003 r. do 31 marca 2004 r. był zatrudniony w kancelarii adwokackiej z siedzibą w Białymstoku na stanowisku asystenta adwokata, a od 1 kwietnia 2005 r. do 31 grudnia 2007 r. na stanowisku aplikanta adwokackiego. Po ukończeniu aplikacji adwokackiej, w kwietniu 2008 r. złożył egzamin adwokacki z ogólnym wynikiem dostatecznym. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Białymstoku z 22 kwietnia 2008 r. kandydat został wpisany na listę adwokatów Izby Adwokackiej w Białymstoku. Od sierpnia 2008 r. prowadzi kancelarię adwokacką w Białymstoku. Kandydat uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa, nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa Uniwersytetu w Białymstoku z 18 grudnia 2015 r., na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Przedawnienie w polskim prawie karnym”. Uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji, z której wynika, że spełnia ustawowe wymagania do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego. W ocenie sędziego wizytatora wykonując zawód adwokata prowadził co do zasady nieskomplikowane sprawy o wąskim zakresie tematycznym. Pisma procesowe sporządza na dobrym poziomie, z zachowaniem warunków formalnych wynikających z przepisów prawa. Czynności procesowe wykonuje rzetelnie, dbając o interes reprezentowanej strony. Posługuje się poprawnym i zrozumiałym językiem prawniczym. W sprawach jednorodząjowych posługuje się często szablonami pism procesowych, w związku z tym kolejne sprawy nie wnoszą niczego nowego w aspekcie oceny jego kwalifikacji zawodowych. Sędzia wizytator zwrócił także uwagę na uchybienia kandydata, które w jednej ze spraw doprowadziły do niekorzystnego rozstrzygnięcia sprawy dla strony, którą reprezentował. Jest autorem

publikacji z zakresu prawa karnego oraz szeroko rozumianego prawa medycznego. W aktach sprawy znajduje się informacja Komendanta Wojewódzkiej Policji w Białymstoku, z której wynika, że Pan Marek Hermanowicz został kilkakrotnie ukarany za wykroczenia w ruchu drogowym.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada większe doświadczenie zawodowe w porównaniu z kontrkandydatem, które zdobyła wykonując od kilkunastu lat czynności orzecznicze w sądach rejonowych oraz Sądzie Okręgowym w Ostrołęce. Pan Marek Hermanowicz wprawdzie wykonuje od kilku lat zawód adwokata, to jednak jego praktyka zawodowa koncentruje się na prowadzeniu jednorodnych spraw o nieskomplikowanym charakterze. Pani Monika Brzozowska została bardzo dobrze oceniona przez sędziego wizytatora oraz przełożonych. Z przedstawionych ocen i opinii wynika, że posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa z zakresu różnych dziedzin prawa, a czynności służbowe wykonuje terminowo i na bardzo wysokim poziomie merytorycznym. Uzyskała także lepszą opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku oraz większą liczbę głosów poparcia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej.

3. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę, że oboje kandydaci uzyskali takie same oceny ze studiów, natomiast kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała wyższą ocenę z egzaminu zawodowego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku na posiedzeniu 7 października 2016 r. jednogłośnie zaopiniowało Panią Monikę Brzozowską jako bardzo dobrego kandydata, natomiast Pana Marka Hermanowicza jako dobrego kandydata.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej 10 października 2016 r. w odniesieniu do kandydatury Pani Moniki Brzozowskiej oddano 71 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”, natomiast w odniesieniu do kandydatury Pana Marka Hermanowicza oddano 22 głosy „za”, przy 32 głosach „przeciw” i 20 głosach „wstrzymujących się”.

Omawiane kryterium zdecydowanie przemawia na korzyść kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie.


5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Moniki Brzozowskiej zdecydował całokształt (ocenionych łącznie) okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności duże doświadczenie orzecznicze kandydatki, wysoka

ocena kwalifikacji, wyższa ocena z egzaminu zawodowego, a także lepsza opinia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku oraz wyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 15 listopada 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Moniki Brzozowskiej oddano 13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Marka Hermanowicza nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.


Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2016 r., poz. 976).