

UCHWAŁA NR 749/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z 15 listopada 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Olsztynie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 444**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 976 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Olsztynie kandydaturę Pani Iwony Katarzyny Litwińskiej-Palacz – sędziego Sądu Rejonowego w Olsztynie,**

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Olsztynie kandydatur:

- Pani Anny Pałasz – sędziego Sądu Rejonowego w Olsztynie,
- Pani Joanny Katarzyny Urlińskiej – sędziego Sądu Rejonowego w Olsztynie,
- Pani Anety Wojtanowskiej – sędziego Sądu Rejonowego w Bartoszycach,
- Pani Katarzyny Zabuskiej – sędziego Sądu Rejonowego w Olsztynie,
- Pana Arkadiusza Ziarko – sędziego Sądu Rejonowego w Olsztynie,
- Pani Moniki Ziętarskiej-Kalicy – sędziego Sądu Rejonowego w Bartoszycach.

UZASADNIENIE

I

Na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Olsztynie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 444 zgłosili się wyżej wymienieni kandydaci oraz Pani Marzena Agata Żywucka.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie w sprawie powołania Pani Marzeny Agaty Żywuckiej, z uwagi na cofnięcie zgłoszenia (uchwała nr 609/2016 z 13 września 2016 r.).

II

Na posiedzeniu 14 listopada 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Olsztynie kandydaturę Pani Iwony Katarzyny Litwińskiej-Palacz. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi, a także opiniami Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku i wynikami głosowania Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apellacji Białostockiej.

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

III

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.).

Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie służbowe, oceny ze studiów i z egzaminu zawodowego, publikacje, opinie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku i poziom poparcia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apellacji Białostockiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzielając stanowisko zespołu, postanowiła przedstawić z wnioskiem

o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Olsztynie kandydaturę Pani Iwony Katarzyny Litwińskiej-Palacz.

1. Pani **Iwona Katarzyna Litwińska-Palacz** urodziła się w 1974 r. w Olsztynie. W czerwcu 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z ogólną oceną bardzo dobrą. W okresie od 1 października 1998 r. do 31 marca 2001 r. odbywała aplikację sądową etatową w okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie. W 2001 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Z dniem 15 lipca 2001 r. została mianowana przez Ministra Sprawiedliwości asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Olsztynie. Czynności orzecznicze wykonywała w II Wydziale Karnym tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 4 grudnia 2003 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Olsztynie, w którym nadal orzeka w II Wydziale Karnym. W 2006 r. ukończyła na Uniwersytecie Gdańskim dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego dla sędziów. W okresie od 1 października 2007 r. do 30 czerwca 2008 r. pełniła funkcję zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Olsztynie. Kandydatka wielokrotnie orzekała w VII Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Olsztynie, na podstawie jednodniowych delegacji Prezesa Sądu Okręgowego w Olsztynie. Systematycznie podnosi kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w szkoleniach organizowanych między innymi przez Sąd Okręgowy w Olsztynie.

Kandydatka uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji, z której wynika, że posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa karnego materialnego i procesowego. Utrzymuje wysoką stabilność orzecznictwa, pomimo że w jej referacie znajdują się różnorodne sprawy, także wielotomowe o skomplikowanych stanach faktycznych i prawnych. Czynności procesowe podejmuje sprawnie, dbając o ekonomię postępowania oraz należyte zabezpieczenie praw stron. Orzeczenia i uzasadnienia redagowane przez kandydatkę spełniają wymagania formalne, a ponadto są one sporządzane na wysokim poziomie merytorycznym, z zachowaniem ustawowego terminu. Jest osobą rzetelną, pracowitą i zaangażowaną w realizację powierzonych zadań. Sprawnie organizuje sobie pracę, podejmując przy tym prawidłowe decyzje procesowe. Cechuje ją wysoka kultura osobista oraz umiejętność pracy w zespole.

Kandydatka została bardzo dobrze oceniona przez Prezesa Sądu Rejonowego w Olsztynie. Z przedstawionej opinii służbowej wynika, że jest bardzo dobrym, pracowitym i odpowiedzialnym sędzią. Obowiązki służbowe wykonuje rzetelnie, terminowo i z bardzo

dużym zaangażowaniem. Utrzymuje właściwe relacje z przełożonymi i współpracownikami, jest koleżeńska, bezkonfliktowa, pomocna i wyrozumiała.

2. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie ma duże doświadczenie zawodowe, które zdobyła początkowo odbywając etatową aplikację sądową, a następnie wykonując czynności orzecznicze kolejno na stanowiskach asesora sądowego, sędziego sądu rejonowego oraz w ramach delegacji do Sądu Okręgowego w Olsztynie. Uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji, z której wynika, że jest bardzo dobrym i doświadczonym sędzią. Postępowania prowadzi sprawnie, uzyskuje dobrą efektywność pracy a jej orzecznictwo cechuje wysoki poziom merytoryczny. Uzasadnienia orzeczeń sporządza terminowo. Kandydatka została bardzo dobrze zaopiniowana przez Prezesa Sądu Rejonowego w Olsztynie. Systematycznie podnosi kwalifikacje zawodowe.

Rada uwzględniła także doświadczenie zawodowe pozostałych osób, a więc kandydatów nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie, pozytywne oceny kwalifikacyjne dotyczące ich pracy, przedstawione opinie służbowe i rekomendacje, informacje dotyczące znajomości języków obcych oraz stopnia ich opanowania, a także informacje związane z podnoszeniem kwalifikacji zawodowych. Jednakże żadna z tych osób nie posiada w ocenie Rady wyższych kwalifikacji zawodowych w porównaniu z kandydatką przedstawianą z wnioskiem o powołanie. Okoliczność tę potwierdzają także pozostałe (omówione w dalszej części uzasadnienia uchwały) kryteria oceny kandydatów na urząd sędziego sądu okręgowego.

3. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę, że kandydaci uzyskali bardzo dobre lub dobre oceny ze studiów i egzaminu zawodowego. Kryterium to nie miało więc istotnego znaczenia dla wyniku konkursu, w szczególności gdy uwzględni się posiadane przez kandydatów doświadczenie orzecznicze.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku na posiedzeniu 7 października 2016 r. wystawiło kandydatce przedstawianej z wnioskiem o powołanie opinię bardzo dobrą plus. Drugą w kolejności (bardzo dobrą) opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku uzyskała Pani Anna Pałasz. Pozostali kandydaci, za wyjątkiem Pani Moniki Ziętarskiej-Kalicy uzyskali dobre plus lub dobre opinie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku. Pani Monika Ziętarska-Kalita została zaopiniowana jako kandydatka spełniająca warunki.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej 10 października 2016 r. w odniesieniu do kandydatury Pani Iwony Katarzyny Litwińskiej-Palacz oddano 64 głosy „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się”.

Porównywalny, lecz nieznacznie niższy, poziom poparcia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej uzyskała kandydatura Pani Anny Pałasz (62 głosy „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 8 głosach „wstrzymujących się”).

Pozostałe kandydatury uzyskały wyraźnie niższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej. Przykładowo można wskazać, że trzeci w kolejności poziom poparcia tego organu samorządu sędziowskiego uzyskała kandydatura Pani Katarzyny Zabuski (49 głosów „za”, przy 6 głosach „przeciw” i 19 głosach „wstrzymujących się”).

Omawiane kryterium przemawia za kandydaturą przedstawianą z wnioskiem o powołanie. Wprawdzie Pani Anna Pałasz uzyskała tylko nieznacznie niższe poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej, to jednak kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada większe doświadczenie orzecznicze. Pracę na stanowisku asesora sądowego rozpoczęła z dniem 15 lipca 2001 r., natomiast Pani Anna Pałasz pracowała w charakterze asesora sądowego od 1 sierpnia 2002 r.


5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Iwony Katarzyny Litwińskiej-Palacz zdecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności duże doświadczenie orzecznicze kandydatki, wysoka ocena kwalifikacji, bardzo dobra opinia Prezesa Sądu Rejonowego w Olsztynie, a także najwyższa opinia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku i najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 15 listopada 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Iwony Katarzyny Litwińskiej-Palacz oddano 13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Anny Pałasz nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, natomiast oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Katarzyny Urlińskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, natomiast oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Anety Wojtanowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, natomiast oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Zabuski nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, natomiast oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Arkadiusza Ziarko nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, natomiast oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Ziętarskiej-Kality nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, natomiast oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.


Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2016 r., poz. 976).