

**UCHWAŁA NR 727/2016**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 14 października 2016 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej  
we Wrocławiu, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 252**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 976), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu kandydaturę Pani Beaty Ewy Ziemby – asystenta sędziego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu kandydatur:
  - Pani Anety Marii Masełko – asystenta sędziego,
  - Pani Liliany Alicji Siarkiewicz – referendarza sądowego,
  - Pani Anny Supranowicz – adwokata.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz.

252 zgłosiły się cztery wyżej wymienione kandydatki oraz Pan Grzegorz Piotr Kopczyński i Pan Jakub Persona.

Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą Nr 367/2016 z 13 maja 2016 r. umorzyła postępowanie wobec Pana Grzegorza Piotra Kopczyńskiego oraz uchwałą Nr 432/2016 z 13 czerwca 2016 r. wobec Pana Jakuba Persony, z uwagi na cofnięcie zgłoszeń.

## II

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu 10 października 2016 r. po omówieniu kandydatur biorących udział w konkursie stwierdził, że zgromadzone materiały są niewystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i wystąpił do Rady z wnioskiem o wyrażenie zgody na wysłuchanie wszystkich kandydatek. Wniosek zespołu został uwzględniony przez Krajową Radę Sądownictwa, która postanowiła zaprosić wszystkie kandydatki na posiedzenie zespołu, celem wysłuchania w trybie wideokonferencji.

Na posiedzeniu 13 października 2016 r. zespół wysłuchał zaproszone kandydatki, omówił wszechstronnie zgromadzone w sprawie materiały i po przeprowadzeniu narady postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani Anny Supranowicz.

Przedstawiając powyższe zespół kierował się przede wszystkim oceną kwalifikacji kandydatów, a ponadto uwzględnił ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia, a także wyniki głosowań Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu, a nadto poparcie udzielone Pani Annie Supranowicz na posiedzeniach zespołu przez przedstawiciela Naczelnej Rady Adwokackiej.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Anny Supranowicz przemawiają, brane pod uwagę łącznie: wysokie umiejętności zawodowe potwierdzone ocenami kwalifikacji, bogate, wieloletnie doświadczenie zawodowe zdobyte w pracy na stanowiskach sekretarza i starszego sekretarza oraz asystenta sędziego w sądzie rejonowym oraz adwokata, doświadczenie dydaktyczne i dorobek naukowy, autorstwo szeregu publikacji prawniczych, a także uzyskany stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa.

### III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że wszystkie kandydatki biorące udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 i 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. –Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz.U. z 2016 r., poz. 150 ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, publikacje oraz wyniki głosowań Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, nie podzieliła stanowiska zespołu jej członków i uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu zostanie przedstawiona kandydatura Pani Beaty Ewy Ziemby.

2. Pani Beata Ewa Ziemia urodziła się 3 stycznia 1976 r. we Wrocławiu. W 2000 r. ukończyła wyższe studia na kierunku administracja w zakresie administracji publicznej na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego z wynikiem bardzo dobrym. Od 2 listopada 2000 r. do 31 października 2007 r. była zatrudniona w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej we Wrocławiu, początkowo jako kierownik kancelarii, a od 1 września 2005 r. jako kierownik sekcji prawnej. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego z wynikiem dobrym plus. Po odbyciu w latach 2004-2007 pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu, we wrześniu 2007 r., złożyła egzamin sędziowski, z łączną oceną dobrą. Od 1 listopada 2007 r. jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu. Obowiązki początkowo wykonywała w XII Wydziale Karnym, a od 15 kwietnia 2013 r. pracuje w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich tego Sądu. W 2015 r. ukończyła kurs dokształcający w zakresie postępowania cywilnego w sprawach z zakresu prawa rodzinnego i opiekuńczego organizowany przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego.

Kandydatka uczestniczyła w licznych szkoleniach zawodowych, w tym organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury oraz Sąd Okręgowy we Wrocławiu.

Pani Beata Ewa Ziemia uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw karnych, który stwierdził, że treść opinii służbowych sporządzonych przez współpracujących z nią sędziów i za okres pracy kandydatki na stanowisku asystenta sędziego w XII Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, wskazuje na wysoki poziom wykonywania przez nią zleconych czynności. Opiniowana z obowiązków tych wywiązywała się wzorowo, bardzo sumiennie podchodząc do ich realizacji. Szczególnego podkreślenia wymaga, zdaniem sędziego wizytatora, doskonała organizacja pracy, staranność i terminowość wykonywania powierzonych czynności oraz duży nakład pracy wynikający z konieczności analizy nierzadko obszernego materiału dowodowego. Sporządzane przez kandydatkę projekty orzeczeń i ich uzasadnień cechował bardzo wysoki poziom, co wskazuje na szeroką wiedzę kandydatki w zakresie prawa karnego materialnego, procesowego i wykonawczego oraz orzecznictwa i literatury prawniczej, ponieważ dotyczyły spraw zarówno z zakresu postępowania karnego, jak i postępowania wykonawczego. Treść poddanych ocenie projektów orzeczeń i uzasadnień nie nasuwała zastrzeżeń i były one, w zasadniczej części, bez zmian wykorzystywane przez sędziów współpracujących z opiniowaną. W konkluzji sędzia wizytator wyraził pogląd, że bardzo dobra znajomość przepisów prawa, systematyczność, rzetelność, zaangażowanie w wykonywanie powierzonych obowiązków, umiejętność samodzielnego podejmowania decyzji i właściwej organizacji pracy oraz kultura osobista i przejawiane przez Panią Beatę Ewę Zięmbę cechy charakteru takie jak sumienność, pracowitość i zdyscyplinowanie, dają pełną gwarancję wykonywania przez nią zawodu sędziego zgodnie z etyką i godnością urzędu.

Pani Beata Ewa Ziemia uzyskała również pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw rodzinnych i nieletnich, który stwierdził, że analiza ocenianych projektów uzasadnień, a także rozstrzygnięć formalno-prawnych w pełni potwierdza opinie sędziów współpracujących z kandydatką w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu. Podniósł, że wykazuje się ona bardzo dobrą znajomością prawa materialnego stosowanego w sprawach rodzinnych i nieletnich oraz prawa procesowego, a także wykonawstwa w sprawach opiekuńczych i nieletnich oraz orzecznictwa Sądu Najwyższego i literatury. Przedstawione przez kandydatkę projekty uzasadnień w pełni odpowiadają wymaganiom przepisów kodeksu postępowania cywilnego. Nie wymagały one korekt sędziów współpracujących z kandydatką,

przy czym zawierały rozbudowaną część rozważań prawnych, co daje podstawę do stwierdzenia, że Pani Beata Ewa Ziemia posiada znajomość instytucji prawa rodzinnego i opiekuńczego oraz odznacza się umiejętnością dokonywania prawidłowej wykładni przepisów. W konkluzji sędzia wizytator wyraził pogląd, że cechy osobowościowe Pani Beaty Ewy Ziemy, takie jak staranność, sumienność, terminowość, a także obowiązkowość i zaangażowanie w wykonywanie obowiązków służbowych oraz posiadana przez nią wiedza stanowią o predyspozycjach do zawodu sędziego i dają gwarancję jego należytego wykonywania.

Pani Beata Ewa Ziemia uzyskała również pozytywne opinie Przewodniczącego XII Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu i Przewodniczącego III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich tego Sądu.

Przewodniczący XII Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu stwierdził, że kandydatka w pracy wykazywała się samodzielnością, a sporządzane przez nią projekty były odpowiednio sformułowane, zawierały trafne odwołania do orzecznictwa oraz poglądów doktryny i nie wymagały poprawek. Podkreślił także terminowość wykonywania obowiązków oraz posiadanie przez Panią Beatę Ewę Ziembę odpowiednich cech osobowościowych i opanowanie warsztatu pracy sędziego.

Z opinii Przewodniczącego III Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu wynika, że Pani Beata Ewa Ziemia cały czas podnosi swoje kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach, wykazuje duże zaangażowanie w pracę na rzecz Wydziału i posiada rozwiniętą umiejętność pracy zespołowej i indywidualnej. Projekty sporządza bardzo starannie, wykazuje przy tym zainteresowanie sprawami o znacznej złożoności, nie poprzestając na sprawach typowych.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Wszyscy uczestnicy niniejszego postępowania nominacyjnego posiadają doświadczenie zawodowe wymagane od kandydatów ubiegających się o stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani Beata Ewa Ziemia posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyła wykonując od ponad ośmiu lat czynności na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, początkowo w XII Wydziale Karnym, a następnie w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Dodatkowo legitymuje się niemal siedmioletnim stażem pracy w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej we

Wrocławiu, poprzedzającym okres pracy w Sądzie. W trakcie zatrudnienia w tej instytucji, pracując na stanowisku kierownika kancelarii, wykazała się zdolnością do rozwiązywania złożonych zagadnień i zdolnościami interpersonalnymi, a pracując na stanowisku kierownika sekcji prawnej nadzorowała właściwe stosowanie procedury administracyjnej i postępowania egzekucyjnego w administracji. Do jej zadań należało, między innymi, prowadzenie dochodzeń w sprawach karnych w zakresie produkcji i wprowadzania do obrotu środków spożywczych o niewłaściwej jakości zdrowotnej, kierowanie wniosków do sądów o ukaranie w sprawach o wykroczenia oraz innych pism procesowych, zapewniając tym samym sprawne i kompetentne działanie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego we Wrocławiu. Sędzia wizytator podkreślił, że Pani Beata Ewa Ziemba stale podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w licznych szkoleniach zawodowych, co obok wniosków zawartych w przedstawionych opiniach służbowych także potwierdza jej wysokie kwalifikacje zawodowe.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że zespół członków rekomendował Panią Annę Supranowicz legitymującą się bogatym doświadczeniem zawodowym, pozytywnie ocenionym przez sędziów wizytatorów sporządzających oceny kwalifikacji. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa kandydatka ta posiada zbliżone do Pani Beaty Ewy Ziembby kwalifikacje zawodowe.

Pani Anna Supranowicz legitymuje się ponad jedenastoletnim doświadczeniem zawodowym wynikłym z pracy w V Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, gdzie od 2 stycznia 2001 r. do 19 kwietnia 2006 r. była zatrudniona kolejno na stanowiskach: referenta-stażysty, protokolanta i sekretarza sądowego, a od 20 kwietnia 2006 r. do 12 października 2012 r. jako asystent sędziego. Kandydatka posiada doświadczenie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych oraz jest autorem kilku publikacji. W 2011 r. uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej „Postępowania zredukowane w polskim procesie karnym”, a od 2012 r. wykonuje zawód adwokata. Uzyskała pozytywne oceny kwalifikacji sporządzone przez sędziego wizytatora do spraw rodzinnych i nieletnich oraz sędziego wizytatora do spraw karnych i bardzo dobrą opinię służbową Wicedziekana Okręgowej Rady Adwokackiej we Wrocławiu.

Sędzia wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich podkreślił, że nie stwierdził żadnych nieprawidłowości w sprawach, w których Pani Anna Supranowicz występowała w charakterze pełnomocnika. Wskazał na różnorodność spraw rodzinnych, w jakich występowała oraz wysoki poziom sporządzanych pism procesowych, które odpowiadały

stosownym wymogom formalnym, przy czym kandydatka nie była wzywana do uzupełniania braków formalnych i przestrzegała terminów wyznaczanych przez Sąd. Podkreślił należyte przygotowanie do spraw i prawidłowość wniosków formułowanych w pismach procesowych. Stwierdził, że Pani Anna Supranowicz posiada umiejętność wykładni przepisów prawnych i trafnego ich zastosowania do określonych stanów faktycznych. Konkludując stwierdził, że posiada ona predyspozycje do zawodu sędziego. Sędzia wizytator do spraw karnych wskazał na rzetelny, staranny oraz wnikliwy sposób wykonywania przez Panią Annę Supranowicz obowiązków obrońcy, w tym na aktywność w postępowaniach sądowych polegającą na zadawaniu pytań i składaniu wniosków dowodowych oraz umiejętność właściwego formułowania środków odwoławczych, które spełniały wymogi formalne i merytoryczne. Podniósł także, że Pani Anna Supranowicz jest osobą o wysokiej kulturze osobistej. W podsumowaniu oceny poparł jej kandydaturę na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Wicedziekan Okręgowej Rady Adwokackiej we Wrocławiu w opinii o Pani Annie Supranowicz stwierdził, że w pełni popiera jej kandydaturę na stanowisko sędziego sądu rejonowego, podnosząc przy tym, że posiada ona bardzo dobrą wiedzę prawniczą, w zachowaniu prezentuje umiejętność nawiązywania kontaktów, a swoje stanowisko potrafi przedstawić w sposób stanowczy i kulturalny. Wskazał także na życzliwość kandydatki w stosunku do koleżanek i kolegów adwokatów oraz odpowiadający godności urzędu sposób odnoszenia się do sądu i innych organów, przed którymi występuje.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także fakt że, mimo wieloletniego okresu pracy w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, w tym na stanowisku asystenta sędziego, Pani Anna Supranowicz uzyskała najniższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu oraz najslabszy wynik głosowania w trakcie posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostałe osoby uczestniczące w tej procedurze nominacyjnej, na podstawie zgromadzonych i ocenionych łącznie materiałów sprawy, nie posiadają wyższych kwalifikacji zawodowych od kandydatki przedstawionej z wnioskiem o powołanie. Powyższe znajduje potwierdzenie także w uzyskanych przez poszczególne kandydatury wynikach głosowania Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu opisanych w dalszej części uchwały.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatki na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Pani Beata Ewa Ziemba, Pani Aneta Maria Masełko oraz Pani Liliana Alicja Siarkiewicz uzyskały oceny dobre plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i oceny dobre z egzaminu sędziowskiego.

Pani Anna Supranowicz uzyskała ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych. Nie składała egzaminu zawodowego – została wpisana na listę adwokatów z tytułu posiadania stopnia naukowego doktora nauk prawnych i legitymowania się wymaganym stażem pracy na stanowisku asystenta sędziego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu 13 września 2016 r. kandydatki uzyskały odpowiednio: Pani Beata Ewa Ziemba 6 głosów „za” (łączna ocena 6,0), Pani Aneta Maria Masełko 6 głosów „za” (łączna ocena 5,33), Pani Liliana Alicja Siarkiewicz 6 głosów „za” (łączna ocena 5,16), Pani Anna Supranowicz 6 głosów „za” (łączna ocena 4,16).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu 15 września 2016 r. kandydatki uzyskały odpowiednio: Pani Beata Ewa Ziemba 58 głosów „tak”, 5 głosów „nie” i 6 głosów „wstrzymujących się”, przy 5 głosach „nieważnych”, Pani Aneta Maria Masełko 35 głosów „tak”, 21 głosów „nie” i 15 głosów „wstrzymujących się, przy 3 głosach „nieważnych”, Pani Liliana Alicja Siarkiewicz 13 głosów „tak”, 25 głosów „nie” i 31 głosów „wstrzymujących się, przy 5 głosach „nieważnych”, a Pani Anna Supranowicz 10 głosów „tak”, 28 głosów „nie” i 29 głosów „wstrzymujących się, przy 7 głosach „nieważnych”.

Pani Beata Ewa Ziemba uzyskała zatem najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu, jak i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Beaty Ewy Ziemby zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności jej doświadczenie zawodowe, uzyskane oceny kwalifikacji, najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu, a także bardzo dobre opinie służbowe. Za bardzo dobrą Rada uznała również kandydaturę Pani Anny Supranowicz, która jednakże nie została przedstawiona z wnioskiem o powołanie z omówionych powyżej przyczyn.



Pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie nie posiadają wyższych kwalifikacji zawodowych od kandydatek omówionych powyżej, co zadecydowało o nieprzedstawieniu ich kandydatur z wnioskiem o powołanie.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 października 2016 r. na kandydaturę:

– Pani Anety Marii Masełko nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

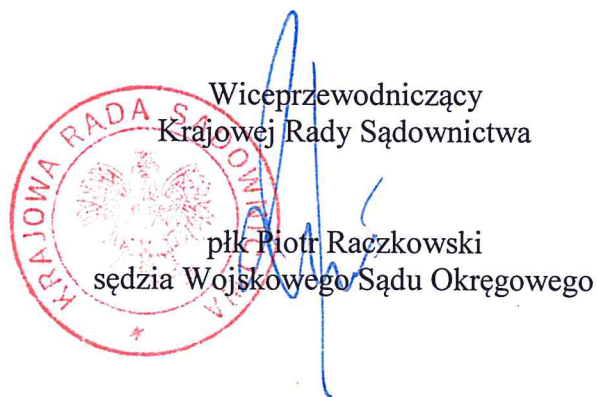
– Pani Liliany Alicji Siarkiewicz nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Anny Supranowicz oddano 5 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i dodano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Beaty Ewy Ziemby oddano 10 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
płk Piotr Rączkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



#### POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2016 r. poz. 976).