

UCHWAŁA NR 705/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 12 października 2016 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 394

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 976), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydatury:

- Pani Karoliny Barbary Kisielewicz-Malec,
- Pani Anny Katarzyny Sidorowskiej-Ciesielskiej,

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydatur:

- Pani Niny Teresy Beczek,
- Pani Beaty Katarzyny Bińkowskiej-Artowicz,
- Pani Anny Marii Derdak,
- Pani Elżbiety Granatowskiej,
- Pana Marcina Łukasza Jareckiego,
- Pana Norberta Piotra Kaczmarczyka,
- Pana Adama Grzegorza Kańtocha,
- Pani Małgorzaty Kędziewskiej,
- Pana Arkadiusz Koziarskiego,
- Pani Anny Marty Kuklińskiej,
- Pana Wojciecha Latochy,
- Pani Iwony Teresy Malickiej,
- Pana Łukasza Mazura,
- Pani Brygidy Elizy Myszyńskiej-Guziur,
- Pana Mateusza Jana Rogali,
- Pana Andrzeja Piotra Siwka,
- Pani Justyny Bernadety Wtulich.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 394 zgłosiło się dziewiętnastu wyżej wymienionych kandydatów.

II

Na posiedzeniu w dniu 10 października 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na dwa wolne stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydatury Pani Karoliny Barbary Kisielewicz-Malec oraz Pani Anny Katarzyny Sidorowskiej-Ciesielskiej.

Przedstawiając powyższe zespół kierował się przede wszystkim oceną kwalifikacji kandydatów, a ponadto uwzględnił ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia, a także wyniki głosowań Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatur Pani Karoliny Barbary Kisielewicz-Malec i Pani Anny Katarzyny Sidorowskiej-Ciesielskiej przemawiają, brane pod uwagę łącznie, zdobyte kwalifikacje i posiadane doświadczenie zawodowe oraz wyróżniające oceny kwalifikacji.

Pani Karolina Barbara Kisielewicz-Malec złożyła z oceną dobrą egzamin sędziowski oraz legitymuje się ponad dwunastoletnim stażem pracy w sądownictwie administracyjnym – początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a następnie na stanowisku referendarza sądowego. Jest autorką kilku publikacji oraz posiada doświadczenie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych. Uzyskała opinie służbowe potwierdzające jej wysokie kwalifikacje.

Pani Anna Katarzyna Sidorowska-Ciesielska od niemal jedenastu lat pracuje w sądownictwie administracyjnym, kolejno na stanowiskach stażysty pełniącego obowiązki asystenta sędziego, asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego. W 2016 r. uzyskała stopień doktora nauk prawnych, a tematyka jej pracy doktorskiej pozostaje w grupie zagadnień prawno-administracyjnych („Granice ingerencji gminy w prawo własności w postępowaniach dotyczących planowania i zagospodarowania przestrzennego”). Uzyskała opinie służbowe potwierdzające jej wysokie kwalifikacje.

Nadto Pani Karolina Barbara Kisielewicz-Malec uzyskała jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Pani Anna Katarzyna Sidorowska-Ciesielska uzyskała wysokie poparcie Kolegium i trzecią w kolejności liczbę głosów poparcia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Zespół rozważył pozostałe kandydatury, a w szczególności Pana Andrzeja Piotra Siwka, który uzyskał także wyróżniającą ocenę kwalifikacji i drugi w kolejności wynik głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Pan Andrzej Piotr Siwek uzyskał jednak słabszy, w porównaniu z rekomendowanymi kandydatkami, wynik głosowania na posiedzeniu Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Kandydat ten posiada także długi staż pracy, w tym w sądownictwie administracyjnym, poprzedzony wcześniejszą pracą w administracji publicznej. Ukończył studia podyplomowe w zakresie planowania i marketingu (a więc nie związane bezpośrednio z zagadnieniami prawno-administracyjnymi), a jednocześnie nie legitymuje się ukończeniem aplikacji czy tytułem naukowym i w konsekwencji nie jest lepszym kandydatem od rekomendowanych kandydatek.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że wszyscy kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 6a ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz.U. z 2016 poz. 1066). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz publikacje i wyniki głosowań Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie zostaną przedstawione kandydatury Pani Karoliny Barbary Kisielewicz-Malec oraz Pani Anny Katarzyny Sidorowskiej-Ciesielskiej.

2. Pani Karolina Barbara Kisielewicz-Malec urodziła się 11 marca 1978 r. w Rzeszowie. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem bardzo dobrym. Od 2002 r. do 2007 r. była zatrudniona jako pracownik dydaktyczny w Zakładzie Prawa Gospodarczego i Finansowego na Wydziale Administracyjno-Prawnym Wyższej Szkoły Administracji i Zarządzania w Przemyśle. Od 2 września 2002 r. do 30 kwietnia 2007 r. była także zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Rzeszowie, kolejno na stanowiskach stażysty, referenta i asystenta sędziego, przy czym przed reformą sądownictwa administracyjnego, tj. do 31 grudnia 2004 r., był to Naczelny Sąd Administracyjny – Ośrodek Zamiejscowy w Rzeszowie. Po odbyciu w latach 2002-2005 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Rzeszowie, we wrześniu 2005 r., złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Z dniem 1 maja 2007 r. została mianowana referendarzem sądowym w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Obowiązki referendarskie wykonuje w IV Wydziale Orzecznictwym tego Sądu. Kandydatka jest autorem kilku publikacji z zakresu prawa pracy.

Pani Karolina Barbara Kisielewicz-Malec uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacji, z której wynika, że posiadane przez nią kwalifikacje, a w szczególności bardzo dobra znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego, świadczą o jej przygotowaniu do pełnienia obowiązków asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Posiada przygotowanie do rozstrzygania spraw o charakterze administracyjnym, bowiem od kilku lat wykonuje czynności orzecznicze jako referendarz sądowy. Pani Karolina Barbara Kisielewicz-Malec jest osobą sumienną, terminową i decyzyjną, posiada zatem cechy niezbędne przy wykonywaniu zawodu sędziego lub asesora. Sędzia oceniający wskazał także na wysoką kulturę osobistą kandydatki, sumiennosc, pracowitość, bezkonfliktowość oraz umiejętność pracy w zespole. Opiniujący podkreślił, że jej dotychczasowa praca zawodowa wskazuje na duże zainteresowanie problematyką prawną, a dodatkowo wszystkie opinie służbowe o kandydatce są pozytywne, w szczególności dotyczy to opinii Wiceprezesa, Przewodniczącego i Zastępcy Przewodniczącego IV Wydziału Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz Przewodniczącego I Wydziału Izby Gospodarczej Naczelnego Sądu Administracyjnego (za okres pracy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Rzeszowie). Ponadto kandydatka otrzymała rekomendację Kierownika Zakładu Nauki Administracji Uniwersytetu Warszawskiego za okres studiów prawniczych,

który wysoko ocenił jej wiedzę prawniczą i cechy osobiste, stwierdzając, że posiada niezbędne predyspozycje by dobrze wykonywać zawód sędziego.

3. Pani Anna Katarzyna Sidorowska-Ciesielska urodziła się 10 stycznia 1981 r. w Warszawie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem bardzo dobrym. Od 1 listopada 2005 r. jest zatrudniona w Izbie Ogólnoadministracyjnej Naczelnego Sądu Administracyjnego, kolejno na stanowiskach stażysty pełniącego obowiązki asystenta sędziego, asystenta sędziego, a od 1 czerwca 2011 r. do chwili obecnej na stanowisku starszego asystenta sędziego. Od października 2015 r. jest także członkiem zespołu opracowującego Biuletyn Izby Ogólnoadministracyjnej Naczelnego Sądu Administracyjnego. W 2016 r., na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej „Granice ingerencji własności w postępowaniach dotyczących planowania i zagospodarowania przestrzennego”, uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa, nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. Kandydatka uczestniczyła w kilku konferencjach naukowych dotyczących między innymi zagadnień z zakresu prawa konstytucyjnego.

Pani Anna Katarzyna Sidorowska-Ciesielska uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacji, z której wynika, że legitymuje się dobrą znajomością prawa administracyjnego materialnego i procedury administracyjnej. Projekty orzeczeń i uzasadnień zawierają czytelną i zrozumiałą argumentację i sporządzone są prawidłowym językiem prawniczym. Opiniujący wskazał na zwięzły i jasny sposób formułowania myśli oraz przedstawiania sprawy i istoty problemu. Pani Anna Katarzyna Sidorowska-Ciesielska jest bardzo dobrym pracownikiem, posiadającym dużą wiedzę prawniczą i umiejętność odpowiedniego prezentowania zagadnień prawnych. Z opinii Wiceprezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz Przewodniczącego II Wydziału Izby Ogólnoadministracyjnej tego Sądu wynika, że jest osobą rzetelną, skrupulatną, uczynną, obowiązkową i pracowitą. Posiada wysoką kulturę osobistą.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Karolina Barbara Kisielewicz-Malec posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyła w trakcie kilkuletniej pracy jako pracownik dydaktyczny oraz pracując w sądownictwie administracyjnym na stanowisku asystenta sędziego i referendarza sądowego. Wyróżniająca ocena kwalifikacji, doświadczenie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych, autorstwo kilku publikacji, uzyskane jednomyślne poparcie w trakcie głosowania Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz najwyższy wynik głosowania Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie dodatkowo potwierdzają wysokie kwalifikacje kandydatki.

Z opinii Wiceprezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wynika, że Pani Karolina Barbara Kisielewicz-Malec dysponuje obszerną wiedzą prawniczą zarówno w zakresie przepisów prawa materialnego i procesowego oraz umiejętnością ich praktycznego stosowania. Kandydatka wykazuje chęć stałego pogłębiania wiedzy, w tym znajomości orzecznictwa oraz zmian następujących w obszarach prawa istotnych z punktu widzenia właściwości sądów administracyjnych. Opiniujący wskazał także na rozległą wiedzę kandydatki z innych gałęzi prawa, a w szczególności prawa cywilnego i gospodarczego oraz umiejętność pracy w zespole, w tym pod wpływem stresu. Konkludując stwierdził, że kandydatka jest nie tylko zdecydowanie jednym z najlepszych referendarzy sądowych w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie lecz także doskonałą kandydatką na stanowisko asesora sądowego, a w niedalekiej przyszłości sędziego tego Sądu. Pozostałe załączone opinie służbowe także potwierdzają wysokie kwalifikacje Pani Karoliny Barbary Kisielewicz-Malec.

Pani Anna Katarzyna Sidorowska-Ciesielska również legitymuje się dużym i różnorodnym doświadczeniem zawodowym, które zdobyła wykonując od niemal jedenastu lat czynności asystenta sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym. Uzyskanie stopnia doktora nauk prawnych, wyróżniająca ocena kwalifikacji, uczestnictwo w zespole opracowującym Biuletyn Izby Ogólnoadministracyjnej Naczelnego Sądu Administracyjnego, udział w konferencjach oraz uzyskane wysokie poparcie podczas głosowania Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i trzeci w kolejności wynik głosowania Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie dodatkowo potwierdzają wysokie kwalifikacje zawodowe tej kandydatki.

Wiceprezes Naczelnego Sądu Administracyjnego wyraził opinię, że Pani Anna Katarzyna Sidorowska-Ciesielska jest wszechstronnie i należycie przygotowana do pełnienia funkcji asesora sądowego. Wskazał, że kandydatka jest zawsze należycie przygotowana oraz terminowo i we właściwy sposób wywiązuje się z nałożonych obowiązków służbowych. Przygotowana przez nią rozprawa doktorska dotyczy problemu badawczego powiązanego bezpośrednio z działalnością sądów administracyjnych. Dodał, że kandydatka jest osobą samodzielną, rzetelną, konkretną, o wysokiej kulturze osobistej, czynną, obowiązkową i pracowitą. Wykazuje się rozległą wiedzą prawniczą, w szczególności z zakresu prawa administracyjnego i konstytucyjnego. Odznacza się umiejętnością samodzielnego wyciągania wniosków oraz rozstrzygania problemów prawnych, a także dużym zaangażowaniem w zbieraniu materiałów potrzebnych do analizy rozpoznawanych spraw. Sporządzane przez nią projekty uzasadnień orzeczeń prezentują wysoki poziom merytoryczny.

Wyróżniające oceny kwalifikacji uzyskali także: Pani Elżbieta Granatowska, Pan Andrzej Piotr Siwek oraz Pani Justyna Bernadeta Wtulich. Legitymują się oni zbliżonym

doświadczeniem zawodowym w porównaniu z kandydatkami przedstawianymi z wnioskiem o powołanie. Rada podejmując uchwałę uwzględniła jednak całokształt okoliczności sprawy, w tym uzyskanie przez Panią Elżbietę Granatowska i Panią Bernadetę Wtulich niskiego poparcia zarówno w trakcie głosowania Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, jak i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Pan Andrzej Piotr Siwek uzyskał wysokie poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (jednakże z niższą oceną niż kandydatki przedstawione z wnioskiem) i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Kandydat ten, w porównaniu do Pani Karoliny Barbary Kisielewicz-Malec i Pani Anny Katarzyny Sidorowskiej-Ciesielskiej, nie ukończył jednak aplikacji, nie złożył egzaminu zawodowego oraz nie posiada stopnia naukowego doktora nauk prawnych, co przemawia za uznaniem ich wyższości.

Krajowa Rada Sądownictwa analizując uzyskane przez uczestników postępowania oceny kwalifikacji oraz ich doświadczenie zawodowe, a także wyniki głosowań Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie uznała, że osoby nieprzedstawione z wnioskiem o powołanie nie posiadają wyższych kwalifikacji zawodowych od Pani Karoliny Barbary Kisielewicz-Malec oraz Pani Anny Katarzyny Sidorowskiej-Ciesielskiej.

Rada dokonała wyboru dwóch ze zgłoszonych w niniejszej procedurze nominacyjnej kandydatur, gdyż w ramach konkursu pozostawała do obsadzenia jedynie taka liczba wolnych stanowisk asesorskich.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych oraz z egzaminu zawodowego.

Ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych uzyskali: Pani Nina Teresa Beczek, Pani Beata Katarzyna Bińkowska-Artowicz, Pani Elżbieta Granatowska, Pan Adam Grzegorz Kańtoch, Pani Karolina Barbara Kisielewicz-Malec, Pan Wojciech Latocha, Pan Łukasz Mazur oraz Pani Justyna Bernadeta Wtulich. Pozostali kandydaci uzyskali niższe oceny ze studiów.

Rada ustaliła także, że:

- Pani Beata Katarzyna Bińkowska-Artowicz w 2014 r., na podstawie rozprawy doktorskiej „System wymiany informacji o zobowiązaniach pieniężnych”, uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa, nadany uchwałą Rady Naukowej Instytutu Nauk Prawno-Administracyjnych Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego,
- Pan Mateusz Jan Rogala w 2014 r., na podstawie rozprawy doktorskiej „Immunitety w międzynarodowym prawie karnym”, uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych

w zakresie prawa międzynarodowego, nadany uchwałą Rady Naukowej Instytutu Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk w Warszawie,

- Pani Anna Katarzyna Sidorowska-Ciesielska w 2016 r. na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej „Granice ingerencji własności w postępowaniach dotyczących planowania i zagospodarowania przestrzennego” uzyskała stopień doktora nauk prawnych w zakresie prawa, nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego.

Pani Nina Teresa Beczek, Pan Adam Grzegorz Kańtoch, Pan Wojciech Latocha oraz Pani Justyna Bernadeta Wtulich odbywali studia doktoranckie, jednak nie uzyskali stopnia naukowego.

Egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym złożyli: Pani Anna Maria Derdak, Pan Marcin Łukasz Jarecki, Pani Małgorzata Kędzielewska, Pan Arkadiusz Koziarski, Pan Wojciech Latocha, Pan Łukasz Mazur oraz Pani Justyna Bernadeta Wtulich.

Egzamin na doradcę podatkowego złożyli: Pani Anna Maria Derdak oraz Pan Norbert Piotr Kaczmarczyk.

Egzamin sędziowski z wynikiem dobrym złożyły: Pani Karolina Barbara Kisielewicz-Malec, Pani Brygida Eliza Myszyńska-Giziur; z wynikiem dostatecznym plus Pani Elżbieta Granatowska; z wynikiem dostatecznym Pani Iwona Teresa Malicka.

Pan Adam Grzegorz Kańtoch ukończył Krajową Szkołę Administracji Publicznej przy Prezesie Rady Ministrów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że powyższe wyniki świadczą o wysokich kwalifikacjach Pani Karoliny Barbary Kisielewicz-Malec oraz Pani Anny Katarzyny Sidorowskiej-Ciesielskiej i jednocześnie nie stanowią czynnika wyróżniającego którąkolwiek z kontrkandydatów w stopniu mogącym istotnie wpłynąć na wynik konkursu. Przedstawione z wnioskiem kandydatki legitymują się bowiem najwyższymi ocenami na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych, zaś Pani Karolina Barbara Kisielewicz-Malec dodatkowo uzyskała ocenę dobrą na egzaminie sędziowskim, a Pani Anna Katarzyna Sidorowska-Ciesielska tytuł doktora nauk prawnych w zakresie prawa.

6. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Podczas posiedzenia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie 5 września 2016 r. za kandydaturą Pani Niny Teresy Beczek oddano 1 głos „tak” i 6 głosów „nie” (ocena bardzo dobra), Pani Elżbiety Granatowskiej 2 głosy „tak” i 5 głosów „nie” (ocena bardzo dobra), Pana Adama Grzegorza Kańtocha 1 głos „tak” i 6 głosów „nie”

(ocena bardzo dobra), Pani Małgorzaty Kędziewskiej 1 głos „tak” i 6 głosów „nie” (ocena bardzo dobra), Pani Karoliny Barbary Kisielewicz-Malec 7 głosów „tak” (ocena wyróżniająca), Pana Arkadiusza Koziarskiego 5 głosów „tak” i 2 głosy „nie” (ocena bardzo dobra), Pana Wojciecha Latochy 1 głos „tak” i 6 głosów „nie” (ocena bardzo dobra), Pani Iwony Teresy Malickiej 3 głosy „tak” i 4 głosy „nie” (ocena bardzo dobra), Pani Anny Katarzyny Sidorowskiej-Ciesielskiej 5 głosów „tak” i 2 głosy „nie” (ocena wyróżniająca), Pana Andrzeja Piotra Siwka 2 głosy „tak” i 5 głosów „nie” (ocena bardzo dobra). Pozostali kandydaci nie otrzymali podczas głosowania Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie głosów „tak” i uzyskali oceny dobre.

Wyróżniającą ocenę Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie uzyskały Pani Karolina Barbara Kisielewicz-Malec oraz Pani Anna Katarzyna Sidorowska-Ciesielska. Pan Arkadiusz Koziarski otrzymał ocenę bardzo dobrą, przy takim samym wyniku głosowania jak względem Pani Anny Katarzyny Sidorowskiej-Ciesielskiej (5 głosów „tak” i 2 głosy „nie”). Pozostali kandydaci uzyskali niższe poparcie tego organu.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, na posiedzeniu 8 września 2016 r., zaopiniowało kandydaty Pani Niny Teresy Beczek 10 głosami „tak”, 65 głosami „nie” (1 głos „nieważny”), Pani Beaty Katarzyny Bińkowskiej-Artowicz 11 głosami „tak”, 63 głosami „nie” (2 głosy „nieważne”), Pani Anny Marii Derdak 73 głosami „nie” (3 głosy „nieważne”), Pani Elżbiety Granatowskiej 3 głosami „tak”, 71 głosami „nie” (2 głosy „nieważne”), Pana Marcina Łukasza Jareckiego 1 głosem „tak”, 73 głosami „nie” (2 głosy „nieważne”), Pana Norberta Piotra Kaczmarczyka 1 głosem „tak”, 73 głosami „nie” (2 głosy „nieważne”), Pana Adama Grzegorza Kańtocha 74 głosami „nie” (2 głosy „nieważne”), Pani Małgorzaty Kędziewskiej 6 głosami „tak”, 68 głosami „nie” (2 głosy „nieważne”), Pani Karoliny Barbary Kisielewicz-Malec 52 głosami „tak”, 21 głosami „nie” (3 głosy „nieważne”), Pana Arkadiusza Koziarskiego 9 głosami „tak”, 65 głosami „nie” (2 głosy „nieważne”), Pani Anny Marty Kuklińskiej 4 głosami „tak”, 69 głosami „nie” (3 głosy „nieważne”), Pana Wojciecha Latochy 4 głosami „tak”, 70 głosami „nie” (2 głosy „nieważne”), Pani Iwony Teresy Malickiej 14 głosami „tak”, 60 głosami „nie” (2 głosy „nieważne”), Pana Łukasza Mazura 1 głosem „tak”, 72 głosami „nie” (3 głosy „nieważne”), Pani Brygidy Elizy Myszyńskiej-Guziur 74 głosami „nie” (2 głosy „nieważne”), Pana Mateusza Jana Rogali 2 głosami „tak”, 72 głosami „nie” (2 głosy „nieważne”), Pani Anny Katarzyny Sidorowskiej-Ciesielskiej 27 głosami „tak”, 47 głosami „nie” (2 głosy „nieważne”), Pana Andrzeja Piotra Siwka 31 głosami „tak”, 44 głosami „nie” (1 głos „nieważny”), a Pani Justyny Bernadety Wtulich 20 głosami „tak”, 55 głosami „nie” (1 głos „nieważny”).

Najwyższe wyniki głosowania Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w zakresie poparcia otrzymali Pani Karolina Barbara Kisielewicz-Malec, Pan Andrzej Piotr Siwek i Pani Anna Katarzyna Sidorowska-Ciesielska. Pozostałe kandydatury uczestniczące w procedurze konkursowej nie uzyskały tak wysokiego poparcia Zgromadzenia.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła wysokie poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie dla kandydatury Pana Arkadiusza Koziarskiego (ocena bardzo dobra, przy głosowaniu analogicznym jak nad kandydaturą Pani Anny Katarzyny Sidorowskiej-Ciesielskiej). Tej ocenie towarzyszy jednak niższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie niż udzielone kandydaturom przedstawianym z wnioskiem o powołanie. Dokonując całościowej oceny tej kandydatury Rada uwzględniła także, że Pan Arkadiusz Koziarski uzyskał zaledwie dobrą ocenę kwalifikacji, przy wyróżniających ocenach kwalifikacji kandydatek przedstawianych z wnioskiem o powołanie.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że Pan Andrzej Piotr Siwek, który tak jak kandydatury przedstawiane z wnioskiem uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacji, został także wysoko oceniony w trakcie głosowania Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Zdaniem Rady za wyższością kandydatu przedstawianych z wnioskiem przemawia ukończona aplikacja sądowa i złożony egzamin sędziowski (w wypadku Pani Karoliny Barbary Kisielewicz-Malec) oraz uzyskany przez Panią Annę Katarzynę Sidorowską-Ciesielską stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Te okoliczności oraz bardzo wysokie (uzyskane przez Panią Karolinę Barbarę Kisielewicz-Malec) i wysokie (udzielone Pani Annie Katarzynie Sidorowskiej-Malec) poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wyniki głosowań Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i uzyskane bardzo dobre opinie służbowe wyróżniają kandydatki w stopniu dającym podstawę dla uznania, że pozostałe kandydatury, w tym kandydatura Pana Andrzeja Piotra Siwka nie przewyższają poziomu kandydatek przedstawianych z wnioskiem o powołanie.

7. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatu Pani Karoliny Barbary Kisielewicz-Malec i Pani Anny Katarzyny Sidorowskiej-Ciesielskiej zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności ich doświadczenie zawodowe, wyróżniające oceny kwalifikacji połączone z wysokim poparciem Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów tego Sądu.

Pozostałe kandydaty biorące udział w konkursie nie posiadają – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – wyższych kwalifikacji zawodowych od kandydatek przedstawionych z wnioskiem o powołanie.

8. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 października 2016 r. na kandydatę:

- Pani Niny Teresy Beczek nie oddano głosów „za” oraz głosów „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Katarzyny Bińkowskiej-Artowicz nie oddano głosów „za” oraz głosów „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Marii Derdak nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Elżbiety Granatowskiej nie oddano głosów „za” oraz głosów „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marcina Łukasza Jareckiego nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Norberta Piotra Kaczmarczyka nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Adama Grzegorza Kańtocha nie oddano głosów „za” oraz głosów „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Kędzielewskiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Barbary Kisielewicz-Malec oddano 13 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 1 głos „wstrzymujący się”, w rezultacie czego kandydatka ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Arkadiusza Koziarskiego nie oddano głosów „za” oraz głosów „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Anny Marty Kuklińskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Wojciecha Latochy nie oddano głosów „za” oraz głosów „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Iwony Teresy Malickiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Mazura nie oddano głosów „za” oraz głosów „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Brygidy Elizy Myszyńskiej-Guziur nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Mateusza Jana Rogali nie oddano głosów „za” oraz głosów „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Katarzyny Sidorowskiej-Ciesielskiej oddano 13 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 1 głos „wstrzymujący się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Andrzeja Piotra Siwka nie oddano głosów „za” oraz głosów „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Bernadety Wtulich nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2016 r. poz. 976).