

UCHWAŁA NR 688/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 12 października 2016 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 215

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2016 r., poz. 976), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu kandydaturę Pani Aleksandry Ewy Sędkowskiej – radcy prawnego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu kandydatur:
 - Pani Anetty Marioli Makowskiej-Hrycyk – radcy prawnego,
 - Pana Krzysztofa Sobieralskiego – etatowego członka samorządowego kolegium odwoławczego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 215, zgłosiło się troje wyżej wymienionych kandydatów oraz Pani Magdalena Katarzyna Abrich, Pan Tomasz Jan Judecki, Pan Gabriel Węgrzyn, Pan Tomasz Adam Rzewuski, Pani Anna Maria Kuczyńska-Szczytkowska.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wobec Pani Magdaleny Katarzyny Abrich (uchwała nr 513/2016 z 6 lipca 2016 r.), Pana Tomasza Jana Judeckiego (uchwała nr 614/2016 z 13 września 2016 r.), Pana Gabriela Węgrzyna (uchwała nr 617/2016 z 13 września 2016 r.), Pana Tomasza Adama Rzewuskiego (uchwała nr 616/2016 z 13 września 2016 r.), Pani Anny Marii Kuczyńskiej-Szczytkowskiej (uchwała nr 615/2016 z 13 września 2016 r.) z uwagi na cofnięcie zgłoszeń na wolne stanowisko sędziowskie.

II

Na posiedzeniu 11 października 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani Aleksandry Ewy Sędkowskiej na wolne stanowisko sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu. Na posiedzenie zespołu nie stawiał się prawidłowo powiadomiony, w związku ze zgłoszonymi kandydaturami radców prawnych: Pani Anetty Marioli Makowskiej-Hyrcyk i Pani Aleksandry Ewy Sędkowskiej, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

Przedstawiając powyższe zespół przyjął za podstawę art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2016 r., poz. 976), zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa uzasadnił swoje stanowisko, wskazując, że za rekomendacją kandydatury Pani Aleksandry Ewy Sędkowskiej przemawiają: bogate doświadczenie zawodowe, ukończenie studiów doktoranckich, pozytywna ocena kwalifikacji oraz najwyższa ocena Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu i drugie w kolejności poparcie w trakcie głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że zgłoszeni na wolne stanowisko sędziowskie kandydaci spełniają wymagania ustawowe określone w art. 6 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz.U. z 2016 r., poz. 1066). Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, doświadczenie zawodowe, opinie służbowe, oceny na dyplomach ukończenia studiów i z egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu zostanie przedstawiona kandydatura Pani Aleksandry Ewy Sędkowskiej. Rada uwzględniła tym samym rekomendację zespołu członków zawartą w stanowisku z 11 października 2016 r.

2. Pani Aleksandra Ewa Sędkowska urodziła się 21 grudnia 1972 r. w Kluczborku. W okresie od 5 maja 1997 r. do 30 czerwca 1997 r. była zatrudniona w firmie BEST S.A. we Wrocławiu na stanowisku młodszego inspektora kredytowego. W 1998 r. ukończyła z wynikiem dobrym studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego, uzyskując tytuł magistra prawa. Od 2 listopada 1998 r. do 15 stycznia 2001 r. pracowała w Biurze Prawno-Podatkowym UNI-LEX w Opolu na stanowisku referenta ds. prawnych. W latach 2000-2004 odbyła aplikację radcowską w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Opolu. Od 16 stycznia 2001 r. do chwili obecnej pracuje w Izbie Skarbowej w Opolu, początkowo na stanowiskach referenta i starszego referenta, a od 1 czerwca 2004 r. na stanowisku radcy prawnego. Początkowo pracę wykonywała w wymiarze $\frac{3}{4}$ etatu, a od 9 czerwca 2008 r. pracuje w wymiarze pełnego etatu. Od 2 kwietnia 2003 r. również do chwili obecnej jest zatrudniona w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Opolu, początkowo jako starszy referent w komórce radców prawnych, a od 2 czerwca 2004 r. jako radca prawny. Pracę wykonywała w wymiarze $\frac{4}{5}$ etatu, następnie od 31 grudnia 2013 r. w wymiarze $\frac{3}{5}$ etatu, a od 1 stycznia 2016 r. ponownie w wymiarze $\frac{4}{5}$ etatu. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Opolu z 8 maja 2004 r. została wpisana na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Opolu. Ponadto od 1 września 2004 r. do 31 grudnia 2005 r. była zatrudniona w Oddziale Regionalnym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Opolu na stanowisku radcy prawnego w wymiarze $\frac{1}{2}$ etatu. Od czerwca 2005 r. do listopada 2009 r. pełniła funkcję pozaetatowego członka Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu. Od 10 marca 2008 r. również do chwili obecnej jest zatrudniona w Izbie Celnej w Opolu na stanowisku radcy prawnego w wymiarze $\frac{1}{2}$ etatu. W latach 2011-2015 ukończyła studia doktoranckie w Katedrze Prawa Finansowego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego.

Pani Aleksandra Ewa Sędkowska otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną przez Pana Tomasza Świetlikowskiego sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, z której wynika, że w sposób prawidłowy i terminowy realizuje obowiązki jako pełnomocnik procesowy. Zdobyła odpowiednie doświadczenie zawodowe oraz posiada wyróżniającą znajomość szeroko pojmowanego prawa

administracyjnego. Jest osobą pracowitą, sumienną, obowiązkową, rzetelną oraz posiadającą chęć doskonalenia swojej wiedzy. Sędzia wizytator wskazał ponadto, że jej wysoka kultura urzędowania stanowi rekomendację dla powołania do pełnienia urzędu sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kwalifikacje zawodowe Pani Aleksandry Ewy Sędkowskiej zostały ocenione pozytywnie w sporządzonej na użytek postępowania nominacyjnego ocenie kwalifikacji. Kandydatka zdobyła wieloletnie doświadczenie zawodowe w pracy na stanowiskach związanych ze stosowaniem prawa administracyjnego materialnego oraz procesowego. Uzyskanie przez Panią Aleksandrę Ewę Sędkowską odpowiednich umiejętności, potwierdzonych wieloletnim doświadczeniem zawodowym i pozytywną oceną kwalifikacji, przy jednogłośnym poparciu Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu oraz drugim w kolejności poparciem na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, wskazuje na jej kandydaturę jako wypełniającą w najwyższym stopniu kryteria wymagane do powołania na wolne stanowisko sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego w niniejszym postępowaniu.

Pozostali zgłoszeni na wolne stanowisko sędziowskie kandydaci posiadają również wieloletnie doświadczenie w pracy związanej ze stosowaniem prawa administracyjnego i uzyskali pozytywne oceny kwalifikacji, jednak w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa w niższym stopniu wypełnili pozostałe kryteria powołania na wolne stanowisko sędziowskie wskazane w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Pani Anetta Mariola Makowska-Hrycyk od września 1994 r. zatrudniona jest w Izbie Skarbowej we Wrocławiu, w tym od września 1999 r. na stanowisku radcy prawnego. W 2000 r. i w 2004 r. pracowała dodatkowo w wymiarze ½ etatu odpowiednio w Urzędzie Skarbowym Wrocław-Psie Pole i Dolnośląskim Urzędzie Skarbowym we Wrocławiu. Uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji, w której wskazano między innymi, że dokumenty sporządzone przez kandydatkę zawarte w aktach spraw, a także przedłożone do lustracji są na bardzo wysokim poziomie merytorycznym i formalnym, a ona sama posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa. Jest bardzo doświadczonym i umiejętnym prawnikiem.

Pan Krzysztof Sobieralski w latach 1997–2004 zatrudniony był w Urzędzie Miejskim we Wrocławiu kolejno na stanowiskach: starszego referenta, samodzielnego referenta,

specjalisty i głównego specjalisty. Od października 2002 r. zatrudniony jest na stanowisku adiunkta na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego. W okresie od maja 2004 r. do marca 2005 r. był pozaetatowym członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu, a od marca 2005 r. jest etatowym członkiem i koordynatorem działu orzeczniczego tego organu. Ponadto od października 2005 r. zatrudniony jest w Dolnośląskiej Szkole Wyższej we Wrocławiu na stanowisku adiunkta. Uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji, w której potwierdzono, że jego kandydatura spełnia wszystkie wymogi do zajmowania urzędu sędziego w wojewódzkim sądzie administracyjnym. Sędzia wizytator wskazał między innymi, że Pan Krzysztof Sobieralski dysponuje szeroką wiedzą prawniczą z zakresu prawa administracyjnego, postępowania administracyjnego i sądowniczo-administracyjnego, w tym w szczególności w zakresie: dróg publicznych, przewozu i transportu, prawa budowlanego, służb mundurowych, broni i amunicji, sytuacji prawnej jednostek samorządu terytorialnego w prawie administracyjnym i cywilnym, procedury administracyjnej i sądowniczo-administracyjnej, egzekucji administracyjnej. Kandydat prowadzi w opisanym zakresie zarówno pracę naukową, dydaktyczną, jak i orzeczniczą.

Krajowa Rada Sądownictwa, dokonując wyboru kandydatury Pani Aleksandry Ewy Sędkowskiej, miała na uwadze, że wszyscy kandydaci zgłoszeni na wolne stanowisko sędziowskie wyróżniają się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Rada przyjęła jednak, że zdobyte przez wybraną kandydatkę doświadczenie zawodowe jest najbardziej odpowiednie do powołania na wolne stanowisko sędziowskie, a wypełnienie przez nią w wyższym stopniu od kontrkandydatów pozostałych kryteriów wyboru uczyniło jej kandydaturę najlepszą w niniejszym postępowaniu nominacyjnym.

Kandydatura Pani Anetty Marioli Makowskiej-Hrycyk, która uzyskała najwyższe poparcie na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu nie była lepsza od wybranej kandydatki, gdyż uzyskała niższe poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu oraz posiada uboższe przygotowanie teoretyczne i mniej różnorodne doświadczenie zawodowe od Pani Aleksandry Ewy Sędkowskiej. Wybrana kandydatka oprócz wykonywania obowiązków służbowych w ramach administracji skarbowej, zdobyła doświadczenie pełniąc między innymi funkcję pozaetatowego członka Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu

oraz ukończyła studia doktoranckie w Katedrze Prawa Finansowego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego.

Kandydatura Pana Krzysztofa Sobieralskiego jest również bardzo dobrą do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie, jednak nie uzyskała ona poparcia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu przy niskim poziomie poparcia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu. Tym samym kandydatka ta wypełniła w niższym stopniu łącznie badane kryteria powołania na wolne stanowisko sędziowskie wskazane w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, do których należy między innymi opinia kolegium właściwego sądu oraz ocena właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na posiedzeniu 29 sierpnia 2016 r. jednogłośnie, 6 głosami „za”, poparło kandydaturę Pani Aleksandry Ewy Sędkowskiej. Pozostali kandydaci otrzymali głosów: Pani Anetta Mariola Makowska-Hrycyk 4 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”; Pan Krzysztof Sobieralski 0 „za”, 3 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na posiedzeniu 30 sierpnia 2016 r. na kandydaturę Pani Aleksandry Ewy Sędkowskiej oddało 14 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, 6 głosów „wstrzymujących się”. Pozostali kandydaci otrzymali głosów: Pani Anetta Mariola Makowska-Hrycyk 21 „za”, 2 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”; Pan Krzysztof Sobieralski 3 „za”, 16 „przeciw”, 7 „wstrzymujących się”.

Kandydatura Pani Aleksandry Ewy Sędkowskiej uzyskała zatem najwyższe poparcie na posiedzeniu Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu oraz drugie w kolejności na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu za Panią Anettą Mariolą Makowską-Hrycyk. Jak wskazano wyżej, na wybór Pani Aleksandry Ewy Sędkowskiej decydujący wpływ miało legitymowanie się przez tę kandydatkę większym przygotowaniem teoretycznym i bardziej różnorodnym doświadczeniem zawodowym od Pani Anetty Marioli Makowskiej-Hrycyk oraz uzyskanie pełnego poparcia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym

we Wrocławiu kandydaty Aleksandry Ewy Sędkowskiej zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności wieloletnie doświadczenie zawodowe, pozytywna ocena kwalifikacyjna, zdobyta wiedza prawnicza w trakcie studiów doktoranckich, a także pełne poparcie Kolegium i wysokie poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

Z powyższego wynika, że kandydaty: Pani Anetty Marioli Makowskiej-Hrycyk i Pana Krzysztofa Sobieralskiego nie były bardziej odpowiednie od kandydaty Pani Aleksandry Ewy Sędkowskiej, gdyż w niższym stopniu wypełniły łącznie ustawowe kryteria oceny kandydatów na stanowisko sędziego.


7. Wyżej wskazane okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 października 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Anetty Marioli Makowskiej-Hrycyk nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Ewy Sędkowskiej oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Krzysztofa Sobieralskiego nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, oddano 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym

nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2016 r., poz. 976).