

UCHWAŁA NR 678/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 11 października 2016 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Słupsku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 473

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 976), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Słupsku kandydatury:

- **Pana Marka Nadolnego – sędziego Sądu Rejonowego w Chojnicach,**
- **Pani Aleksandry Patrycji Szumińskiej – sędziego Sądu Rejonowego w Lęborku,**

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Słupsku kandydatury Pana Krzysztofa Obsta – sędziego Sądu Rejonowego w Słupsku.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Słupsku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 473 zgłosiło się troje wyżej wymienionych kandydatów.

II

Na posiedzeniu w dniu 10 października 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił bezwzględną większością głosów rekomendować

Krajowej Radzie Sądownictwa na dwa wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Słupsku kandydatury Pana Marka Nadolnego i Pani Aleksandry Patrycji Szumińskiej.

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że podejmując decyzję dotyczącą rekomendacji kandydatury Pana sędziego Marka Nadolnego wziął pod uwagę bogate doświadczenie zawodowe kandydata, bardzo wysoką ocenę kwalifikacyjną, bardzo dobrą ocenę na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, a także bardzo wysokie poparcie środowiska sędziowskiego. Zespół uwzględnił, że Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana sędziego Marka Nadolnego, a na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej kandydat ten otrzymał 81 głosów „za”, przy 4 głosach „przeciw”.

Podejmując decyzję dotyczącą rekomendacji kandydatury Pani sędzi Aleksandry Patrycji Szumińskiej zespół wziął pod uwagę bogate doświadczenie zawodowe kandydatki, bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną, bardzo dobrą ocenę na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz dobrą ocenę z egzaminu sędziowskiego, a także wysokie poparcie środowiska sędziowskiego. Zespół uwzględnił bowiem, że Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało tę kandydaturę, a na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej kandydatka otrzymała 61 głosów „za”, przy 23 głosach „przeciw”.

Ponadto zespół miał na uwadze, że kandydaci stale podnoszą swoje kwalifikacje zawodowe.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że wszyscy kandydaci biorący udział w tym konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.). Rada

podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, postanowiła, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Słupsku zostaną przedstawione kandydatury Pana Marka Nadolnego i Pani Aleksandry Patrycji Szumińskiej.

2. Pan Marek Nadolny urodził się 12 kwietnia 1974 r. w Gostyniu. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu w latach 1998-2001 etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, w kwietniu 2001 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dostateczną. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 16 sierpnia 2001 r., został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Bytowie, w którym od listopada 2001 r. do listopada 2005 r. pełnił obowiązki Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 18 grudnia 2003 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Bytowie, w którym orzekał w I Wydziale Cywilnym. Minister Sprawiedliwości, z dniem 1 czerwca 2004 r., powierzył mu funkcję Prezesa Sądu Rejonowego w Bytowie, którą sprawował do 30 czerwca 2009 r. Od listopada 2005 r. do czerwca 2009 r. pełnił również funkcję Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego tego Sądu. Z dniem 1 lipca 2009 r. Minister Sprawiedliwości przeniósł Pana Marka Nadolnego, na jego wniosek, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Chojnicach, w którym orzekał w I Wydziale Cywilnym i II Wydziale Karnym. Z dniem 1 września 2009 r. Minister Sprawiedliwości powierzył mu funkcję Prezesa Sądu Rejonowego w Chojnicach, którą sprawował do 31 sierpnia 2013 r. Od lipca 2009 r. do maja 2015 r. i od listopada 2015 r. do lutego 2016 r. pełnił również funkcję Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego tego Sądu. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 18 maja 2015 r. został delegowany do orzekania w Sądzie Okręgowym w Słupsku na okres od czerwca 2015 r. do listopada 2015 r. w wymiarze czterech sesji w miesiącu, a następnie decyzją Ministra Sprawiedliwości z 9 lutego 2016 r. został delegowany do orzekania w tym Sądzie w pełnym wymiarze czasu pracy na okres od marca 2016 r. do lutego 2017 r. W ramach delegacji orzeka w I Wydziale Cywilnym Sądu

Okręgowego w Słupsku. Pan Marek Nadolny ukończył: w 2005 r. studia podyplomowe z zakresu prawa europejskiego dla sędziów zorganizowane przez Uniwersytet Gdański, w 2009 r. podyplomowe studium prawa cywilnego zorganizowane przez Krajowe Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury we współpracy z Instytutem Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk, w 2011 r. jednosemestralne studia podyplomowe z zakresu ekonomii i prawa gospodarczego dla sędziów zorganizowane przez Szkołę Główną Handlową w Warszawie. Ponadto stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe poprzez udział w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Ocenę kwalifikacyjną Pana Marka Nadolnego sporządziła Joanna Deniziuk – sędziego Sądu Okręgowego w Słupsku. Wynika z niej, że orzekając zarówno w Sądzie Rejonowym w Chojnicach, jak i w Sądzie Okręgowym w Słupsku opiniowany bezzwłocznie podejmował czynności zmierzające do rozpoznania merytorycznego i sprawnego zakończenia sprawy. Oceniająca stwierdziła, że orzecznictwo Pana Marka Nadolnego cechuje wyjątkowa dociekliwość, rozważa, dążenie do starannego wyjaśnienia wszystkich istotnych okoliczności danej sprawy oraz zgodność rozstrzygnięć z obowiązującym prawem. Jest to spowodowane bardzo dobrą znajomością techniki pracy sędziego, wysoką sprawnością postępowań, umiejętnym stosowaniem prawa procesowego i materialnego oraz doświadczeniem zawodowym. Na szczególne podkreślenie, zdaniem sędziego wizytatora, zasługuje treść sporządzanych pisemnych uzasadnień. Wynika z nich, że opiniowany posiada umiejętność logicznego i wyczerpującego uzasadnienia podejmowanych decyzji. Staranność w reprezentowaniu swoich racji spowodowała, że tylko w niewielu sprawach wywiedzione zostały środki odwoławcze. Odzwierciedleniem bardzo wysokiego poziomu orzeczniczego jest również wysoka stabilność jego orzecznictwa, o czym świadczy brak orzeczeń uchylonych do ponownego rozpoznania, w wyniku wywiedzionych apelacji. W żadnej ze spraw przedstawionych do rozpoznania przez sąd drugiej instancji materiał dowodowy nie wymagał uzupełnienia. W większości spraw strony podzieliły argumentację prawną zawartą w uzasadnieniach orzeczeń, nie składając środków odwoławczych. Do odmiennej oceny prawnej i związanej z tym zmiany orzeczeń doszło jedynie w siedmiu sprawach. Przy czym jedna zmiana dotyczyła tylko rozstrzygnięcia w zakresie kosztów procesu. W dwóch sprawach do zmiany doszło w wyniku odmiennej oceny prawnej, z zaznaczeniem jednak, że zarówno w judykaturze i doktrynie prezentowana jest linia orzecznicza przyjęta przez sąd rejonowy. W żadnej sprawie z referatu opiniowanego nie doszło do stwierdzenia niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia, nie została

złożona żadna skarga na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki. Wizytator podkreślił również bardzo duże zaangażowanie Pana Marka Nadolnego w podwyższanie swoich kwalifikacji zawodowych. Mając na uwadze sprawność postępowania, jak i reprezentowany poziom merytoryczny pracy opiniowanego, sędzia wizytator ocenił jego pracę i kwalifikacje zawodowe bardzo wysoko.

3. Pani Aleksandra Patrycja Szumińska urodziła się 13 kwietnia 1973 r. w Lęborku. W 1997 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu w latach 1997-1999 etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Słupsku, we wrześniu 1999 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości została mianowana 2 listopada 1999 r. asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Lęborku. Prezes Sądu Okręgowego w Słupsku powierzył jej 1 września 2002 r. funkcję Przewodniczącej II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Lęborku. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 4 grudnia 2002 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Lęborku, w którym orzeka w II Wydziale Karnym. W 2006 r. kandydatka ukończyła dwusemestralne studia podyplomowe z zakresu prawa europejskiego dla sędziów na Uniwersytecie Gdańskim. Minister Sprawiedliwości 19 sierpnia 2010 r. powołał ją do pełnienia funkcji Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Lęborku. Prezes Sądu Apelacyjnego w Gdańsku 1 sierpnia 2012 r. powołał kandydatkę do pełnienia funkcji Prezesa Sądu Rejonowego w Lęborku. Funkcja ta została ponownie powierzona Pani Aleksandrze Patrycji Szumińskiej 1 sierpnia 2016 r. Ponadto kandydatka nadal pełni funkcję Przewodniczącej II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Lęborku. W dniu 9 sierpnia 2016 r. Prezes Sądu Apelacyjnego w Gdańsku delegował Panią Aleksandrę Patrycję Szumińską do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Słupsku. Kandydatka stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe poprzez udział w szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Pani Aleksandra Patrycja Szumińska uzyskała ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Jadwigę Miklińską sędziego Sądu Okręgowego w Słupsku – wizytatora do spraw wykroczeń, spraw karnoskarbowych i wykroczeń skarbowych, z której wynika, że jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego. W całym okresie pracy w Sądzie Rejonowym w Lęborku wykazała się znakomitą wiedzą prawniczą i umiejętnością stosowania jej w praktyce. Jest zawsze zaangażowana w sprawne, prawidłowe, dokładne i wnikliwe rozpoznawanie powierzonych spraw. Bez zbędnej zwłoki podejmuje czynności procesowe, co przekłada się na wysoką efektywność jej pracy.

Skrupulatnie przestrzega obowiązku informowania stron o ich prawach i obowiązkach, a czynności procesowe wykonuje z poszanowaniem prawa. Dbą o prawidłowe i rzetelne odzwierciedlenie zapisu przebiegu czynności procesowych w protokołach. Sędzia wizytator bardzo dobrze oceniła poziom merytoryczny wydawanych orzeczeń i sporządzonych uzasadnień. Wyrazem bardzo dobrej oceny pracy opiniowanej było delegowanie jej do rozpoznania w postępowaniu odwoławczym w Sądzie Okręgowym w Słupsku obszernej sprawy karnej. Taką ocenę uzasadniają też dane zawarte w zestawieniach statystycznych, z których wynika bardzo dobra stabilność orzecznictwa kandydata. Tylko jedno uzasadnienie sporządziła po terminie ustawowym, z przyczyn usprawiedliwionych. Sędzia wizytator stwierdził, że kandydatka cieszy się bardzo dobrą opinią środowiska, jako osoba o wysokiej kulturze osobistej, życzliwa wobec innych, a wykonując funkcję Prezesa Sądu Rejonowego w Lęborku wykazała się zdolnościami organizacyjnymi i umiejętnością łagodzenia konfliktów.

4. Pan Krzysztof Obst urodził się 26 maja 1976 r. w Słupsku. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu w latach 2001-2004 aplikacji sądowej (pozaetatowej lata 2001-2002, etatowej lata 2002-2004) w okręgu Sądu Okręgowego w Słupsku, we wrześniu 2004 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. Następnie od października 2004 r. do grudnia 2004 r. zatrudniony był w Sądzie Okręgowym w Słupsku na stanowisku asystenta sędziego, a z dniem 1 stycznia 2005 r. mianowany został przez Ministra Sprawiedliwości referendarzem sądowym w tym Sądzie. Swoje obowiązki wykonywał w Ośrodku Migracyjnym Ksiąg Wieczystych Sądu Okręgowego w Słupsku. Na stanowisku tym pracował do czerwca 2006 r. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 1 lipca 2006 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Słupsku, w którym orzekał w II Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 21 kwietnia 2009 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Słupsku, w którym orzekał kolejno w XIV Wydziale Karnym i II Wydziale Karnym. W okresie od grudnia 2011 r. do czerwca 2014 r. pełnił funkcję Przewodniczącego XIV Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Słupsku. Minister Sprawiedliwości 1 lutego 2012 r. powołał Pana Krzysztofa Obsta do pełnienia funkcji Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Słupsku, a następnie 12 lutego 2016 r. Prezes Sądu Apelacyjnego w Gdańsku powołał go do pełnienia tej funkcji na drugą kadencję. Z dniem 1 lipca 2014 r. Prezes Sądu Okręgowego w Słupsku powierzył mu funkcję Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Słupsku, którą także pełni do chwili obecnej.

Minister Sprawiedliwości delegował Pana Krzysztofa Obsta do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Słupsku na okres od 1 marca 2015 r. do 31 sierpnia 2015 r. w wymiarze czterech sesji w miesiącu. Delegacja została następnie przedłużona do 31 sierpnia 2016 r., a wymiar czasu pracy wzrósł do sześciu sesji w miesiącu. Kandydat podnosi kwalifikacje zawodowe przez uczestnictwo w szkoleniach organizowanych m. in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Pan Krzysztof Obst uzyskał ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Jadwigę Miklińską sędziego Sądu Okręgowego w Słupsku – wizytatora do spraw wykroczeń, spraw karnoskarbowych i wykroczeń skarbowych, z której wynika, że jest on bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego. Przez cały okres wykonywania czynności orzeczniczych, to jest od momentu mianowania go na stanowisko asesora sądowego, orzeka w sprawach trudnych i bardzo trudnych. Jako asesor sądowy orzekał w pięciu sprawach, które obecnie należą do właściwości sądu okręgowego. Były to sprawy obszerne, wieloosobowe i skomplikowane dowodowo. Wszystkie te sprawy poddane były kontroli odwoławczej. Tylko w jednej doszło do zmiany wyroku w części dotyczącej orzeczenia o karze, z powodu przekroczenia górnej granicy grzywny. W pozostałych sprawach apelacje uznane zostały za bezzasadne. W dotychczasowej pracy orzeczniczej wykazał się znakomitym poziomem wiedzy prawniczej i umiejętnością stosowania przepisów prawa w praktyce. Przeprowadzona analiza dała możliwość bardzo dobrej oceny sposobu procedowania, organizowania i merytorycznego rozpoznawania spraw, co znajduje odzwierciedlenie w wysokiej efektywności podejmowanych czynności. Opiniowany szanuje prawa stron, dba o prawidłowe i pełne odzwierciedlenie przebiegu posiedzeń w protokołach. Wydawane rozstrzygnięcia cechuje wysoki poziom wiedzy prawniczej. Wskazują one na znajomość orzecznictwa sądów powszechnych i Sądu Najwyższego. W badanym okresie opiniowany sporządził w sądzie rejonowym 83 uzasadnienia, z czego 71 w terminie ustawowym. Sporządzenie uzasadnień po terminie zostało usprawiedliwione. W sądzie okręgowym sporządził 7 uzasadnień, wszystkie w terminie ustawowym. Stabilność orzecznicza kandydata utrzymuje się na stałym, wysokim poziomie. Pan Sędzia Krzysztof Obst cieszy się bardzo dobrą opinią, postrzegany jest jako sędzia pracowity, sumienny i zaangażowany w wykonywanie wszystkich swoich obowiązków. Wyróżnia się zdolnościami organizacyjnymi, jest powszechnie lubiany i szanowany. Reprezentuje wysoki poziom kultury osobistej na sali rozpraw i poza nią.

5. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Marek Nadolny i Pani Aleksandra Patrycja Szumińska posiadają bogate i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyli wykonując od wielu lat czynności orzecznicze, kolejno na stanowisku asesora sądowego i sędziego sądu rejonowego, a także w ramach delegacji do sądu okręgowego. Dodatkowo pełnili funkcje administracyjne w sądownictwie. Uzyskują dobre wyniki statystyczne, uzasadnienia orzeczeń sporządzają terminowo, a ponadto utrzymują wysoką stabilność orzecznictwa. Przedstawione okoliczności znajdują potwierdzenie w zebranych materiale sprawy. Kandydaci przedstawiani z wnioskiem o powołanie mają również duże doświadczenie życiowe, właściwy stosunek do przełożonych, stron procesowych i współpracowników. Ponadto stale podnoszą swoje kwalifikacje zawodowe.

Pan Krzysztof Obst również posiada wysokie kwalifikacje zawodowe, jednakże w niniejszym postępowaniu konkursowym Krajowa Rada Sądownictwa, opierając się na zgromadzonych materiałach, oceniła je niżej w porównaniu z kwalifikacjami kandydatów przedstawianych z wnioskiem o powołanie. Na korzyść tych kandydatów przemawiała przede wszystkim większa liczba głosów poparcia udzielona przez Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej, dłuższe i bogatsze doświadczenie zawodowe, wynikające nie tylko z pracy orzeczniczej, ale także z pełnionych funkcji oraz większe doświadczenie życiowe. Rada uwzględniła okoliczność, że Pan Krzysztof Obst orzeka w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Słupsku od 2015 r., natomiast Pani Aleksandra Patrycja Szumińska orzekała na delegacji w tym Sądzie dopiero w jednej sprawie, jednakże kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada dłuższe doświadczenie orzecznicze. Liczba odbytych sesji w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Słupsku nie może być w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa czynnikiem obniżającym ocenę kwalifikacji kandydatki ubiegającej się o stanowisko sędziego sądu okręgowego, która spełnia wymagania ustawowe, w szczególności, gdy całokształt okoliczności sprawy przemawia za wyższością tej kandydatury w porównaniu z kontrkandydatem.

6. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku postanowiło jednogłośnie pozytywnie zaopiniować wszystkich kandydatów uczestniczących w niniejszym postępowaniu konkursowym.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej Pan Marek Nadolny uzyskał najwyższe poparcie tj. 81 głosów „za”, przy 4 głosach „przeciw”, Pani Aleksandra Patrycja Szumińska uzyskała drugie w kolejności poparcie tj. 61 głosów „za”,

przy 23 głosach „przeciw”, natomiast Pan Krzysztof Obst uzyskał 59 głosów „za”, przy 25 głosach „przeciw”.


7. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur Pana Marka Nadolnego i Pani Aleksandry Patrycji Szumińskiej zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności ocenione łącznie: wysokie kwalifikacje potwierdzone ocenami sędziów wizytatorów, bogate doświadczenie zawodowe, duże doświadczenie życiowe, a także jednogłośnie pozytywne opinie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku i wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Gdańskiej.

8. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 października 2016 r. na kandydaturę:

- Pana Marka Nadolnego oddano 12 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 4 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Krzysztofa Obsta nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Patrycji Szumińskiej oddano 13 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 3 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się

art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust.1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa;
Dz.U. z 2016 r., poz. 976).