

UCHWAŁA NR 676/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 11 października 2016 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Nidzicy, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 252

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r. poz. 976), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Nidzicy kandydaturę Pani Sylwii Kamińskiej – asystenta sędziego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Nidzicy kandydatur:
 - Pani Marty Grażyny Płońskiej – starszego asystenta sędziego,
 - Pana Kamila Roberta Rytelewskiego – adwokata.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Nidzicy, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 252 zgłosiło się troje wyżej wymienionych kandydatów.

II

Na posiedzeniu 25 lipca 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa po omówieniu kandydatur biorących udział w konkursie stwierdził, że zgromadzone materiały są niewystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i wystąpił do Rady z wnioskiem o wyrażenie zgody na wysłuchanie wszystkich trojga kandydatów w siedzibie Rady. W posiedzeniu zespołu uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, który poparł kandydaturę Pana adwokata Kamila Roberta Rytelewskiego.

Krajowa Rada Sądownictwa na posiedzeniu plenarnym 26 lipca 2016 r., uwzględniła wniosek zespołu.

Na posiedzeniu 31 sierpnia 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wysłuchał wszystkich kandydatów, zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił bezwzględną większością głosów (2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”) rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Nidzicy kandydaturę Pani Marty Grażyny Płońskiej.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Marty Grażyny Płońskiej przemawia wszechstronne doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego wynikające z wykonywania obowiązków w wydziałach: rodzinnym i nieletnich, karnym-odwoławczym, karnym (pierwszo-instancyjnym), pracy i ubezpieczeń społecznych oraz cywilnym. Kandydatka ta uzyskała najwyższą wśród uczestników tego postępowania (dobrą plus) ocenę z egzaminu zawodowego i ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa dowodowego oraz studia podyplomowe „Psychologia w Praktyce Wymiaru Sprawiedliwości”. Ponadto Pani Marta Grażyna Płońska uzyskała jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie i wysoki wynik głosowania w trakcie posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Zespół wziął pod uwagę, że wyższy wynik głosowania w trakcie posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie uzyskała Pani Sylwia Kamińska, ale jednocześnie uzyskała ona niższą ocenę z egzaminu zawodowego i zdobyła mniej wszechstronne doświadczenie zawodowe.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że wszyscy kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 i 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2016 r., poz. 150 ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowań Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Na posiedzeniu 14 września 2016 r. Krajowa Rada Sądownictwa, po zapoznaniu się ze zgrupowanym w sprawie materiałem i wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, przeprowadziła głosowanie, w toku którego żadna z kandydatur nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów (na kandydaturę Pani Sylwii Kamińskiej oddano 5 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, Pani Marty Grażyny Płońskiej oddano 6 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 12 głosów „wstrzymujących się”, Pana Kamila Roberta Rytelewskiego nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, oddano 18 głosów „wstrzymujących się”)

Wobec powyższego Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła wysłuchać na posiedzeniu plenarnym dwie kandydatki, które uzyskały najwyższą liczbę głosów „za” – Panią Sylwię Kamińską i Panią Martę Grażynę Płońską.

Na posiedzeniu 11 października 2016 r. Krajowa Rada Sądownictwa wysłuchała Panią Sylwię Kamińską i Panią Martę Grażynę Płońską i po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Nidzicy zostanie przedstawiona kandydatura Pani Sylwii Kamińskiej.

2. Pani Sylwia Kamińska urodziła się 7 listopada 1981 r. w Olsztynie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie z wynikiem bardzo dobrym. W latach 2005-2008 odbyła aplikację sądową pozaetatową w okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie. Od 2 stycznia 2006 r. do 31 października 2007 r. była zatrudniona jako archiwista w Wojskowym Sądzie Garnizonowym w Olsztynie. Od 2 listopada 2007 r. jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego w Olsztynie. We wrześniu 2008 r., złożyła egzamin sędziowski, z łączną oceną dostateczną plus. Kandydatka uczestniczyła w licznych szkoleniach zawodowych, w tym organizowanych przez Sąd Rejonowy w Olsztynie i Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Pani Sylwia Kamińska uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych. Z oceny tej wynika, że dotychczasowy przebieg pracy zawodowej kandydatki świadczy o bardzo dobrej znajomości prawa materialnego i procesowego, co potwierdzają uzyskane opinie służbowe, a w szczególności opinia Prezesa Sądu Rejonowego w Olsztynie oraz Przewodniczącego IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu. Kandydatka stale pogłębia wiedzę oraz bardzo dobrze wywiązuje się z powierzonych obowiązków. Jest osobą niezwykle pracowitą, zdyscyplinowaną, rzetelną i sumienną, potrafiącą właściwie organizować pracę oraz samodzielnie i zarazem trafnie podejmować decyzje. Sporządzone przez opiniowaną

projekty uzasadnień orzeczeń cechuje wysoki poziom merytoryczny, są prawidłowe zarówno co do formy, jak i treści. W konkluzji opiniujący wyraził przekonanie, że Pani Sylwia Kamińska jest bardzo dobrze przygotowana do pełnienia obowiązków sędziego, daje rękojmię należytego wykonywania tych obowiązków i w pełni zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

3. Pani Marta Grażyna Płońska urodziła się 20 marca 1981 r. w Bydgoszczy. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z wynikiem bardzo dobrym. W latach 2005-2008 odbyła aplikację sądową etatową w okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie. W 2006 r. ukończyła 4-semestralne studia specjalne w zakresie studiów europejskich na Wydziale Prawa i Administracji oraz Centrum Studiów Europejskich Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu. We wrześniu 2008 r., złożyła egzamin sędziowski, z łączną oceną dobrą plus. Od 17 listopada 2008 r. do 31 stycznia 2010 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w IV Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu. Od 1 lutego 2010 r. pracuje na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Olsztynie wykonując obowiązki w Wydziałach: I Cywilnym, II Karnym, IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych i VII Karnym-Odwoławczym. Kandydatka uczestniczyła w licznych szkoleniach zawodowych, w tym organizowanych przez Sąd Okręgowy w Olsztynie i Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. W 2014 r. ukończyła w Szkole Wyższej Psychologii Społecznej studia podyplomowe „Psychologia w Praktyce Wymiaru Sprawiedliwości” z wynikiem bardzo dobrym, a w 2015 r. ukończyła na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie „Studia podyplomowe Prawo dowodowe”, również z wynikiem bardzo dobrym.

Pani Marta Grażyna Płońska uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacji sporządzoną wspólnie przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych i sędziego wizytatora do spraw karnych. Z oceny tej wynika, że kandydatka daje rękojmię należytego wykonywania obowiązków sędziego, co potwierdzają opinie służbowe dotyczące jej pracy, w tym sporządzona przez Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Olsztynie oraz Przewodniczących I Wydziału Cywilnego i II Wydziału Karnego tego Sądu. Sędziowie wizytatorzy stwierdzili także, że kandydatka wykazuje bardzo dobrą znajomość prawa materialnego i procesowego oraz duże umiejętności w jego stosowaniu. Wysokiemu poziomowi sporządzanych projektów uzasadnień orzeczeń towarzyszą pracowitość oraz walory intelektualne i cechy charakteru niezbędne do wykonywania zawodu sędziego. Opiniujący wskazali także na czynny udział kandydatki w szkoleniach oraz znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego i literatury prawniczej.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Sylwia Kamińska i Pani Marta Grażyna Płońska zdobyły duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, pracując w sądownictwie powszechnym na stanowiskach asystenta sędziego. Obie kandydatki posiadają wysokie kwalifikacje zawodowe, co potwierdzają sporządzone przez sędziów wizytatorów oceny oraz załączone do karty zgłoszenia opinie współpracujących z nimi sędziów i przełożonych. Kwalifikacje te podnoszą przez uczestnictwo w różnego rodzaju szkoleniach zawodowych.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w niniejszej procedurze konkursowej z wnioskiem o powołanie zostanie przedstawiona kandydatura Pani Sylwii Kamińskiej, za którą, przy zbliżonych kwalifikacjach, przemawia wyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie. W niniejszym postępowaniu do obsady pozostaje jedno wolne stanowisko sędziowskie, dlatego też Rada postanowiła, że Pani Marta Grażyna Płońska nie zostanie przedstawiona z wnioskiem o powołanie.

Odnosnie kandydatury Pana Kamila Roberta Rytalewskiego Rada stwierdziła, że nie uzyskał on tak wysokiej oceny kwalifikacji jak kontrkandydatki, a Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie i Zgromadzenie Ogólne Przedstawicieli Sędziów Sądu Okręgowego w Olsztynie udzieliły mu najniższego poparcia.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Wszyscy kandydaci uzyskali ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych.

Egzamin sędziowski Pani Sylwia Kamińska złożyła z oceną dostateczną plus, a Pani Marta Grażyna Płońska z oceną dobrą plus. Pan Kamil Robert Rytalewski uzyskał ocenę dobrą z egzaminu adwokackiego.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że uzyskanie przez kandydatkę przedstawioną z wnioskiem o powołanie najniższej oceny z egzaminu zawodowego nie stanowi czynnika przemawiającego na niekorzyść jej kandydatury w stopniu mogącym zadecydować o wyniku konkursu. Rada dokonała porównania kandydatów na podstawie wszystkich kryteriów określonych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i na tej podstawie uznała, że najwyższe kwalifikacje zawodowe w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego prezentuje Pani Sylwia Kamińska.

6. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie na posiedzeniu 10 czerwca 2016 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydatury Pani Sylwii Kamińskiej i Pani Marty Grażyny Płońskiej (6 głosów „za”). Pan Kamil Robert Rytelewski przy 3 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” również uzyskał pozytywną opinię tego organu.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie 17 czerwca 2016 r. kandydaci uzyskali odpowiednio: Pani Sylwia Kamińska 78 głosów „za”, 1 głos „przeciw” oraz 7 głosów „wstrzymujących się”, Pani Marta Grażyna Płońska 61 głosów „za”, 15 głosów „przeciw” oraz 9 głosów „wstrzymujących się”, przy 1 głosie „nieważnym”, a Pan Kamil Robert Rytelewski 24 głosy „za”, 32 głosy „przeciw” oraz 29 głosów „wstrzymujących się”, przy 1 głosie „nieważnym”.

Pani Sylwia Kamińska uzyskała zatem najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie.

7. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Sylwii Kamińskiej zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności jej doświadczenie zawodowe, bardzo dobra ocena kwalifikacji, jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Za bardzo dobrą Rada uznała również kandydaturę Pani Marty Grażyny Płońskiej, która jednakże nie została przedstawiona z wnioskiem o powołanie z omówionych powyżej przyczyn. Pan Kamil Robert Rytelewski natomiast posiada niższe kwalifikacje zawodowe oraz uzyskał niższe poparcie środowiska sędziowskiego od kontrkandydatek, co zdecydowało o nieprzedstawieniu jego kandydatury z wnioskiem o powołanie.

8. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 września 2016 r. na kandydaturę:

– Pani Sylwii Kamińskiej oddano 5 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Marty Grażyny Płońskiej oddano 6 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pana Kamila Roberta Rytelwskiego nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, oddano 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Wobec nieuzyskania przez żadnego z kandydatów bezwzględnej większości głosów, Krajowa Rada Sądownictwa, na podstawie § 12 ust. 7 Regulaminu szczegółowego trybu działania Krajowej Rady Sądownictwa, stanowiącego załącznik do uchwały Nr 125/2015 z dnia 6 lutego 2015 r. (M.P. poz. 304 ze zm.), postanowiła zarządzić dodatkowe postępowanie wyjaśniające i wysłuchać Panią Sylwię Kamińską i Panią Martę Grażynę Płońską na posiedzeniu plenarnym.

Po wysłuchaniu na posiedzeniu plenarnym 11 października 2016 r. Pani Sylwii Kamińskiej i Pani Marty Grażyny Płońskiej przeprowadzono głosowanie, w trakcie którego na kandydaturę:

– Pani Sylwii Kamińskiej oddano 7 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 6 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Marty Grażyny Płońskiej oddano 6 głosów „za”, oddano 7 głosów „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Wobec nieuzyskania przez żadną z kandydatek bezwzględnej większości głosów, Krajowa Rada Sądownictwa na podstawie § 12 ust. 6 ww regulaminu, przeprowadziła dodatkowe głosowanie, w wyniku którego na kandydaturę Pani Sylwii Kamińskiej oddano 11 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” oraz 3 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2016 r. poz. 976).