

UCHWAŁA NR 632/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 15 września 2016 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 213

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 976), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 976), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydatury:

- **Pana Piotra Fabiana Dębkowskiego,**
- **Pani Agnieszki Barbary Wąsikowskiej,**

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydatur:

- Pana Piotra Łukasza Barygi,
- Pani Moniki Bigdy-Pogońskiej,
- Pana Dariusza Grzegorza Czarkowskiego,
- Pani Katarzyny Wandy Czyżewskiej,
- Pani Ewy Drozdowicz,
- Pani Agnieszki Grzelak,
- Pana Grzegorza Adama Heleniaka,
- Pani Sylwii Anny Kaczmarskiej-Janeczko,
- Pani Moniki Beaty Kramek,

- Pana Piotra Królewskiego,
 - Pana Huberta Malińskiego,
 - Pani Anny Iwony Nasiłowskiej,
 - Pana Konrada Piaseckiego,
-
- Pani Lucyny Ewy Picho,
 - Pani Marty Marii Romanowskiej,
 - Pani Dominki Leokadii Sasin-Knothe,
 - Pana Krzysztofa Sokoła,
 - Pani Anety Moniki Szarek,
 - Pani Iwony Ścieszki,
 - Pani Anny Tomaki-Magdoń,
 - Pana Tomasza Grzegorza Zaborka,
 - Pani Anny Zaorskiej.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 213 zgłosiło się dwadzieścioro czworo powyżej wymienionych kandydatów.

II

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 12 września 2016 r. po omówieniu kandydatur biorących udział w konkursie stwierdził, że zgromadzone materiały są niewystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i wystąpił do Rady z wnioskiem o wyrażenie zgody na wysłuchanie kandydatów, którzy łącznie otrzymali najwyższe poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (tj. uzyskali większą liczbę głosów „za” niż „przeciw” i „wstrzymujących się” w trakcie głosowania na posiedzeniu Kolegium) oraz bardzo dobre lub wyróżniające oceny

kwalifikacyjne. Mając na uwadze powyższe kryteria, zespół zwrócił się do Krajowej Rady Sądownictwa z wnioskiem o zaproszenie na rozmowę w siedzibie Rady Pana Piotra Fabiana Dębkowskiego, Pani Moniki Beaty Kramek, Pani Anny Iwony Nasiłowskiej, Pani Iwony Ścieszki, Pani Agnieszki Barbary Wąsikowskiej oraz Pani Anny Zaorskiej. W posiedzeniu nie brał udziału przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych – powiadomiony o terminie prawidłowo, obecny był natomiast przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, który poparł kandydatury adwokatów. Krajowa Rada Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 13 września 2016 r. jednogłośnie (16 głosami „za”) uwzględniła wniosek zespołu.

W dniu 14 września 2016 r. zespół wysłuchał zaproszonych kandydatów, zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował i przeprowadził naradę. Zespół uwzględniając dyspozycję art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko asesorskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu, postanowił zarekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na dwa wolne stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydatury Pana Piotra Fabiana Dębkowskiego i Pani Agnieszki Barbary Wąsikowskiej.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pana Piotra Fabiana Dębkowskiego przemawiają (oceniane łącznie): wysokie kwalifikacje potwierdzone wyróżniającą oceną kwalifikacyjną, łącznie ponad jedenastoletnie doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku asystenta i starszego asystenta sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, ocena dobra na dyplomie ukończenia studiów prawnych, bardzo dobra opinia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, bardzo dobra ocena Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, a także wyróżniająca ocena Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego. Ponadto zespół uwzględnił, że rekomendowany kandydat jest autorem kilku publikacji prawnych, w 2015 r. ukończył studia doktoranckie na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego, a obecnie jest w trakcie przygotowywania rozprawy doktorskiej.

Za rekomendowaniem kandydatury Pani Agnieszki Barbary Wąsikowskiej, przemawiają (oceniane łącznie): wysokie kwalifikacje potwierdzone bardzo dobrą plus oceną

kwalifikacyjną, niemal jedenastoletnie doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta i starszego asystenta sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie, ocena dobra na dyplomie ukończenia studiów prawniczych, bardzo dobra opinia Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz bardzo dobre oceny Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego. Zespół uwzględnił również, że kandydatka w 2013 r. uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych, a w 2014 r. ukończyła studia podyplomowe na Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie w przedmiocie „Ochrona przed hałasem i drganiami.”

W uzasadnieniu stanowiska zespołu podkreślono ponadto, że rekomendując powyższych kandydatów, zespół miał również na uwadze bardzo dojrzały sposób prezentacji ich kandydatur, w tym przede wszystkim kompletność i uporządkowanie ich wypowiedzi podczas wysłuchania.

W posiedzeniu zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych i Naczelnej Rady Adwokackiej, prawidłowo powiadomieni o terminie posiedzenia.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 6 a ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz.U. z 2014 r., poz. 1647 ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminów zawodowych oraz wyniki głosowania Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, a także opinie Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu członków postanowiła, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie zostaną przedstawione kandydatury Pana Piotra Fabiana Dębrowskiego i Pani Agnieszki Barbary Wąsikowskiej.

2. Pan Piotr Fabian Dębowski urodził się w 1979 r. w Warszawie. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze w Europejskiej Wyższej Szkole Prawa i Administracji w Warszawie z oceną dobrą. Od 1 października 2004 r. jest zatrudniony w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, początkowo do stycznia 2005 r. na stanowisku stażysty, od lutego 2005 r. do kwietnia 2011 r. na stanowisku asystenta sędziego, a od maja 2011 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego. Wykonuje obowiązki w Wydziale I Izby Finansowej Naczelnego Sądu Administracyjnego. W 2008 r. ukończył szkolenie dla asystentów sędziów sądów administracyjnych z oceną dobrą. W czerwcu 2015 r. Pan Piotr Fabian Dębowski ukończył studia doktoranckie na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego, jest w trakcie przygotowywania rozprawy doktorskiej na temat: „Skarga kasacyjna od postanowień wojewódzkich sądów administracyjnych”. Pan Piotr Fabian Dębowski jest autorem kilku publikacji prawniczych z zakresu postępowania administracyjnego i prawa podatkowego.

Pan Piotr Fabian Dębowski uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, z której wynika, że posiada przygotowanie teoretyczne i praktyczne do objęcia stanowiska asesora Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Sporządzane przez kandydata projekty uzasadnień stanowią odzwierciedlenie posiadanej wiedzy prawniczej. Projekty te odnoszą się do stawianych w skargach kasacyjnych zarzutów, zawierając odwołanie do orzecznictwa krajowego i Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

3. Pani Agnieszka Barbara Wąsikowska urodziła się w 1981 r. w Świdniku. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem dobrym. Od 1 listopada 2005 r. jest zatrudniona w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Lublinie, przy czym do 30 maja 2011 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 czerwca 2011 r. jest starszym asystentem sędziego. Wykonuje obowiązki w II Wydziale tego Sądu. W 2013 r. uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie nadano jej stopień naukowy doktora nauk prawnych na podstawie pracy pt. „Administracyjno-prawne zagadnienia ochrony środowiska przed hałasem.” Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie z 12 listopada 2013 r. została wpisana na listę radców prawnych, przy czym od grudnia 2013 r. prawo do wykonywania tego zawodu jest zawieszona. W 2014 r. ukończyła na Wydziale Inżynierii Mechanicznej i Robotyki Akademii Górniczo-Hutniczej im. Stanisława Staszica w Krakowie studia podyplomowe w zakresie ochrony przed hałasem

i drganiem. Jest autorką kilkunastu publikacji prawniczych głównie z zakresu prawa ochrony środowiska.

Pani Agnieszka Barbara Wąsikowska uzyskała bardzo dobrą plus ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Z oceny tej wynika, że umiejętności zawodowe kandydatki są bardzo wysokie i wykazuje się ona rozległą wiedzą prawniczą. Przygotowywane przez opiniowaną projekty uzasadnień wskazują na umiejętność precyzyjnego formułowania myśli, motywy orzeczeń nawet w skomplikowanych sprawach właściwie przedstawiają meritum sprawy i powody rozstrzygnięcia, z powołaniem się na poglądy doktryny i orzecznictwa sądowego, a sporządzane przez nią wywody są spójne, logiczne i świadczą o wnikliwej analizie stanu sprawy. Kandydatka jest osobą zdyscyplinowaną, pracowitą, rzetelną i ambitną.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Piotr Fabian Dębowski i Pani Agnieszka Barbara Wąsikowska, przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowiska asesorskie w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego, legitymują się wysokimi umiejętnościami zawodowymi potwierdzonymi ocenami kwalifikacyjnymi. Wynika z nich, że posiadają odpowiednią wiedzę prawniczą i wykazują się doświadczeniem w stosowaniu prawa administracyjnego, wynikającym z wieloletniej pracy na stanowisku asystenta sędziego i starszego asystenta sędziego w sądach administracyjnych.

Z opinii Wiceprzewodniczącej Wydziału I Izby Finansowej Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika, że Pan Piotr Fabian Dębowski wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej i prawa administracyjnego, w szczególności związanej z funkcjonowaniem finansów publicznych oraz kontroli sądownoadministracyjnej. Kandydat cechuje się nieskazitelnym charakterem, jest osobą bezkonfliktową, o wysokiej kulturze osobistej. Również Przewodniczący Wydziału I Izby Finansowej Naczelnego Sądu Administracyjnego podkreślił w opinii służbowej, że Pan Piotr Fabian Dębowski jest znakomicie przygotowany do wykonywania powierzonych mu zadań, posiada rozległą wiedzę prawniczą oraz wykazuje się biegłą znajomością orzecznictwa sądów administracyjnych, Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej i literatury w tym zakresie. Rada uwzględniła także, że kandydat w czerwcu 2015 r. ukończył studia doktoranckie na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego, aktualnie przygotowuje pracę doktorską i jest autorem kilku publikacji prawniczych, a ponadto bardzo

dobrze zaprezentował się podczas wysłuchania na posiedzeniu zespołu, jego wypowiedzi były dojrzałe, spójne i rzeczowe. Kandydat ten otrzymał również bardzo dobre opinie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz wyróżniającą ocenę Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Pani Agnieszka Barbara Wąsikowska również otrzymała bardzo dobre opinie służbowe sporządzone przez sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego, z którymi współpracowała. Wynika z nich, że wykonuje obowiązki z pełnym zaangażowaniem, rzetelnie i terminowo, prezentując przy tym dużą wiedzę prawniczą oraz wykazując się bardzo dobrą znajomością zasad wykładni i stosowania prawa oraz orzecznictwa i literatury prawniczej. Ponadto kandydatka posiada stopień naukowy doktora nauk prawnych, a w 2014 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie ochrony środowiska przed hałasem i drganiami na Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie. Rada uwzględniła również dojrzały sposób prezentacji jej kandydatury podczas posiedzenia zespołu oraz bardzo dobre oceny otrzymane od Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Prezesa tego Sądu oraz Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego.

W porównaniu do Pani Moniki Beaty Kramek, Pani Anny Iwony Nasiłowskiej, Pani Iwony Ścieszki oraz Pani Anny Zaorskiej, które otrzymały również bardzo dobre i wyróżniające oceny kwalifikacyjne, a także bardzo dobre lub wyróżniające oceny Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, a ponadto uzyskały równie wysokie bądź wyższe od kandydatów przedstawionych z wnioskiem o powołanie poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, Rada uznała, że Pani Agnieszka Barbara Wąsikowska wyróżnia się uzyskaniem stopnia naukowego doktora nauk prawnych, a Pan Piotr Fabian Dębowski ukończył studia doktoranckie i jest w trakcie przygotowywania rozprawy doktorskiej. Ich dorobek naukowy, wieloletnie doświadczenie w stosowaniu prawa administracyjnego, wysokie oceny kwalifikacyjne i wysokie poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, a także bardzo dobra prezentacja podczas wysłuchania na posiedzeniu zespołu, spowodowały, że w ocenie Rady kandydatury Pana Piotra Fabiana Dębrowskiego i Pani Agnieszki Barbary Wąsikowskiej są najbardziej wyróżniające w niniejszym postępowaniu nominacyjnym.

Pozostali kandydaci spełniają formalne wymagania powołania na stanowisko asesora sądowego, posiadają odpowiednie doświadczenie zawodowe oraz otrzymali pozytywne,

dobre lub bardzo dobre oceny kwalifikacyjne, jednak otrzymali niższe opinie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (tj. nie uzyskali bezwzględnej liczby głosów poparcia).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że kandydaci, którzy nie zostali w ramach niniejszego konkursu przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko asesora sądowego, na podstawie zgromadzonych i ocenionych łącznie materiałów sprawy, nie posiadają wyższych kwalifikacji zawodowych od Pana Piotra Fabiana Dębkowskiego i Pani Agnieszki Barbary Wąsikowskiej. Ponadto poza Panią Moniką Beatą Kramek, Panią Anną Iwoną Nasiłowską, Panią Iwoną Ścieszką oraz Panią Anną Zaorską otrzymali oni niższe od wybranych kandydatów poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Uczestniczki konkursu, które otrzymały równie wysokie, bądź wyższe poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie niż Pan Piotr Fabian Dębkowski i Pani Agnieszka Barbara Wąsikowska oraz otrzymały wyróżniające i bardzo dobre oceny kwalifikacyjne nie posiadają natomiast dorobku naukowego jak wybrani kandydaci oraz zaprezentowały swoje kandydatury na posiedzeniu zespołu, w sposób niewystarczająco przekonujący o ich gotowości do objęcia stanowiska asesora sądowego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Pan Piotr Fabian Dębkowski i Pani Agnieszka Barbara Wąsikowska uzyskali oceny dobre na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych. Kandydaci nie legitymują się egzaminem zawodowym, a swoje uprawnienie do ubiegania się o stanowisko asesorskie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie wywodzą z odpowiedniego stażu pracy na stanowisku związanym ze stosowaniem prawa administracyjnego.

Oceny bardzo dobre na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych otrzymali: Pani Monika Bigda-Pogońska, Pani Ewa Drozdowicz, Pan Grzegorz Adam Heleniak, Pani Sylwia Anna Kaczmarska-Janeczko, Pani Anna Iwona Nasiłowska, Pani Lucyna Ewa Picho, Pani Dominika Leokadia Sasin-Knothe, Pan Krzysztof Sokół, Pani Iwona Ścieszka, Pani Anna Tomaka-Magdoń.

Oceny dobre na dyplomie ukończenia studiów otrzymali: Pan Piotr Łukasz Baryga, Pan Dariusz Grzegorz Czarkowski, Pani Katarzyna Wanda Czyżewska, Pani Monika Beata Kramek, Pan Piotr Królewski, Pan Hubert Maliński, Pan Konrad Piasecki, Pani Marta Maria

Romanowska, Pani Aneta Monika Szarek, Pan Tomasz Grzegorz Zaborek, Pani Anna Zaorska. Pani Agnieszka Grzelak uzyskała ocenę dobrą plus.

Pan Piotr Łukasz Baryga, Pan Piotr Królewski, Pani Marta Maria Romanowska, Pani Dominika Leokadia Sasin-Knothe złożyli egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym, Pan Dariusz Grzegorz Czarkowski złożył egzamin radcowski z oceną dobrą plus. Pan Grzegorz Adam Heleniak i Pan Krzysztof Sokół złożyli z wynikiem pozytywnym egzamin adwokacki. Pani Sylwia Anna Kaczmarska-Janeczko złożyła egzamin prokuratorski z wynikiem dobrym. Pani Monika Bigda-Pogońska i Pani Aneta Monika Szarek otrzymały z egzaminu sędziowskiego oceny dostateczne plus, a Pani Ewa Drozdowicz, Pani Monika Beata Kramek oceny dostateczne. Pozostali kandydaci nie złożyli egzaminów zawodowych.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że uzyskanie przez Panią Monikę Bigdę-Pogońską, Panią Ewę Drozdowicz, Pana Grzegorza Adama Heleniak, Panią Sylwię Annę Kaczmarską-Janeczko, Panią Annę Iwonę Nasiłowską, Panią Lucynę Ewę Picho, Panią Dominikę Leokadię Sasin-Knothe, Pana Krzysztofa Sokoła, Panią Iwonę Ścieszkę, Panią Annę Tomakę-Magdoń wyższych oceny na dyplomach ukończenia studiów nie stanowi, w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego, mając na względzie całokształt przesłanek decydujących o wyborze, czynnika wyróżniającego ich kandydatury w stopniu mogącym zadecydować o wyniku konkursu.

6. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz oceny Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na posiedzeniu 22 czerwca 2016 r. zaopiniowało kandydatury Pana Piotra Fabiana Dębkowskiego i Pani Agnieszki Barbary Wąsikowskiej 5 głosami „za” i 3 głosami „przeciw” przyznając im oceny bardzo dobre.

Pozostali kandydaci otrzymali odpowiednio: Pan Piotr Łukasz Baryga 0 głosów „za” i 8 głosów „przeciw” oraz ocenę dobrą, Pani Monika Bigda-Pogońska 1 głos „za” i 7 głosów „przeciw” oraz ocenę dobrą, Pan Dariusz Grzegorz Czarkowski 0 głosów „za” i 8 głosów „przeciw” oraz ocenę dobrą, Pani Katarzyna Wanda Czyżewska 2 głosy „za”, 6 głosów „przeciw” oraz ocenę bardzo dobrą, Pani Ewa Drozdowicz 0 głosów „za” i 8 głosów „przeciw” oraz ocenę dobrą, Pani Agnieszka Grzelak 0 głosów „za” i 8 głosów „przeciw” oraz ocenę dobrą, Pan Grzegorz Adam Heleniak 3 głosy „za” i 5 głosów „przeciw” oraz ocenę bardzo dobrą, Pani Sylwia Anna Kaczmarska-Janeczko 1 głos „za”, 7 głosów przeciw

oraz ocenę dobrą, Pani Monika Beata Kramek 8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i ocenę wyróżniającą, Pan Piotr Królewski 0 głosów „za” i 8 głosów „przeciw” oraz ocenę dobrą, Pan Hubert Maliński 0 głosów „za” i 8 głosów „przeciw” oraz ocenę dobrą, Pani Anna Iwona Nasiłowska 5 głosów „za” i 3 głosy „przeciw” oraz ocenę bardzo dobrą, Pan Konrad Piasecki 0 głosów „za” i 8 głosów „przeciw” oraz ocenę dobrą, Pani Lucyna Ewa Picho 0 głosów „za” i 8 głosów „przeciw” oraz ocenę dobrą, Pani Marta Maria Romanowska 0 głosów „za” i 8 głosów „przeciw” oraz ocenę dobrą, Pani Dominka Leokadia Sasin-Knothe 2 głosy „za” i 6 głosów „przeciw” oraz ocenę bardzo dobrą, Pan Krzysztof Sokół 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” oraz ocenę dobrą, Pani Aneta Monika Szarek 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” oraz ocenę dobrą, Pani Iwona Ścieszka 5 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” oraz ocenę bardzo dobrą, Pani Anna Tomaka-Magdoń 0 głosów „za” i 8 głosów „przeciw” oraz ocenę dobrą, Pan Tomasz Grzegorz Zaborek 0 głosów „za” i 8 głosów „przeciw” oraz ocenę dobrą, Pani Anna Zaorska 7 głosów „za”, 0 głosów „za” oraz ocenę wyróżniającą.

Opinie Kolegium dotyczące kandydatów zostały przedstawione Zgromadzeniu Ogólnemu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na posiedzeniu w dniu 13 lipca 2016 r. Zgromadzenie w drodze głosowania zaakceptowało wszystkie wystawione opinie.

Pan Piotr Fabian Dębkowski i Pani Agnieszka Barbara Wąsikowska otrzymali bardzo dobre oceny Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Pozostali kandydaci otrzymali: Pan Piotr Łukasz Baryga ocenę dobrą, Pani Monika Bigda-Pogońska ocenę dobrą, Pan Dariusz Grzegorz Czarkowski ocenę dobrą, Pani Katarzyna Wanda Czyżewska ocenę bardzo dobrą, Pani Ewa Drozdowicz ocenę dobrą, Pani Agnieszka Grzelak ocenę bardzo dobrą, Pan Grzegorz Adam Heleniak ocenę dobrą, Pani Sylwia Anna Kaczmarska-Janeczko ocenę dobrą, Pani Monika Beata Kramek ocenę wyróżniającą, Pan Piotr Królewski ocenę dobrą, Pan Hubert Maliński ocenę dobrą, Pani Anna Iwona Nasiłowska ocenę bardzo dobrą, Pan Konrad Piasecki ocenę dobrą, Pani Lucyna Ewa Picho ocenę bardzo dobrą, Pani Marta Maria Romanowska ocenę dobrą, Pani Dominka Leokadia Sasin-Knothe ocenę bardzo dobrą, Pan Krzysztof Sokół ocenę dobrą, Pani Aneta Monika Szarek ocenę pozytywną, Pani Iwona Ścieszka ocenę bardzo dobrą, Pani Anna Tomaka-Magdoń ocenę dobrą, Pan Tomasz Grzegorz Zaborek ocenę dobrą, Pani Anna Zaorska ocenę wyróżniającą.

Pan Piotr Fabian Dębkowski uzyskał wyróżniającą, a Pani Agnieszka Barbara Wąsikowska bardzo dobrą ocenę Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Pozostali kandydaci otrzymali odpowiednio: Pan Piotr Łukasz Baryga ocenę dobrą; Pani Monika Bigda-Pogońska ocenę dobrą, Pan Dariusz Grzegorz Czarkowski ocenę dobrą, Pani Katarzyna Wanda Czyżewska ocenę bardzo dobrą, Pani Ewa Drozdowicz ocenę dobrą, Pani Agnieszka Grzelak ocenę dobrą, Pan Grzegorz Adam Heleniak ocenę bardzo dobrą, Pani Sylwia Anna Kaczmarska-Janeczko ocenę dobrą, Pani Monika Beata Kramek ocenę wyróżniającą, Pan Piotr Królewski ocenę dobrą, Pan Hubert Maliński ocenę dobrą, Pani Anna Iwona Nasiłowska ocenę bardzo dobrą, Pan Konrad Piasecki ocenę dobrą, Pani Lucyna Ewa Picho ocenę dobrą, Pani Marta Maria Romanowska ocenę dobrą, Pani Dominka Leokadia Sasin-Knothe ocenę bardzo dobrą, Pan Krzysztof Sokół ocenę dobrą, Pani Aneta Monika Szarek ocenę dobrą, Pani Iwona Ścieszka ocenę bardzo dobrą, Pani Anna Tomaka-Magdoń ocenę dobrą, Pan Tomasz Grzegorz Zaborek ocenę dobrą, Pani Anna Zaorska ocenę bardzo dobrą.

Pani Monika Beata Kramek i Pani Anna Zaorska uzyskały wyższe od wybranych kandydatów poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz wyższe oceny Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, a ponadto Pani Monika Beata Kramek otrzymała wyższą od Pani Agnieszki Barbary Wąsikowskiej ocenę Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, jednak kandydatki te nie posiadają dorobku naukowego, a w trakcie wysłuchania na posiedzeniu zespołu nie zaprezentowały się tak dobrze jak Pan Piotr Fabian Dębkowski i Pani Agnieszka Barbara Wąsikowska.

7. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur Pana Piotra Fabiana Dębkowskiego i Pani Agnieszki Barbary Wąsikowskiej zdecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności oceniane łącznie: ich wysokie umiejętności zawodowe znajdujące potwierdzenie w sporządzonych ocenach kwalifikacyjnych, posiadany dorobek naukowy oraz wysokie poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Pozostali uczestnicy postępowania biorący udział w konkursie nie posiadają - w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów - wyższych kwalifikacji zawodowych od kandydatów objętych wnioskiem.

8. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 września 2016 r. na kandydaturę:

– Pana Piotra Łukasza Barygi nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;


- Pani Moniki Bigdy-Pogońskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Pana Dariusza Grzegorza Czarkowskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw” oraz oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Pani Katarzyny Wandy Czyżewskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw” oraz oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Pana Piotra Fabiana Dębkowskiego oddano 12 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 4 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów;
- Pani Ewy Drozdowicz nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Pani Agnieszki Grzelak nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Pana Grzegorza Adama Heleniaka nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw” oraz oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Pani Sylwii Anny Kaczmarzkiej-Janeczko nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw” oraz oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Pani Moniki Beaty Kramek oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw” oraz oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Pana Piotra Królewskiego nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Pan Huberta Malińskiego nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;

- Pani Anny Iwony Nasiłowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Pana Konrada Piaseckiego nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Pani Lucyny Ewy Picho nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Pani Marty Marii Romanowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Pani Dominki Leokadii Sasin-Knothe nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw” oraz oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Pana Krzysztofa Sokoła nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” oraz oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Pani Anety Moniki Szarek nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Pani Iwony Ścieszki nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw” i oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Pani Anny Tomaki-Magdoń nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Pani Agnieszki Barbary Wąsikowskiej oddano 13 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 3 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów;
- Pana Tomasza Grzegorza Zaborka nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;

– Pani Anny Zaorskiej oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2016 r., poz. 976).