

UCHWAŁA NR 571/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 28 lipca 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na dwa stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 1087**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016, poz. 976), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydaty:**

- **Pani Agnieszki Anny Olesińskiej,**
- **Pani Katarzyny Agnieszki Owsiak,**

2. **nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydaty:**

- Pani Agnieszki Brejnak,
- Pani Bogusławy Dobkowskiej,
- Pana Tomasza Kałużnego,
- Pana Przemysława Dariusza Krawczyka,
- Pani Ewy Patrycji Lambrecht,
- Pani Anny Ireny Łabędziej,
- Pana Piotra Andrzeja Nowaka,
- Pani Doroty Marii Podsiedzik-Malec,
- Pani Renaty Alicji Rychter,
- Pani Agnieszki Romany Wilk-Ilewicz.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 1087 zgłosiło się dwunastu wyżej wymienionych kandydatów.

II

Na posiedzeniu w dniu 25 lipca 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które wnikliwie przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na dwa wolne stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydatury Pani Agnieszki Anny Olesińskiej oraz Pani Katarzyny Agnieszki Owsiak.

Przedstawiając powyższe stanowisko, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził m.in., że Pani Agnieszka Anna Olesińska uzyskała oceny bardzo dobre na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, z egzaminu radcowskiego oraz egzaminu sędziowskiego. Ma bogate doświadczenie zawodowe, które zdobyła wykonując zawód radcy prawnego, doradcy podatkowego oraz pracując na stanowisku adiunkta na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Mikołaja Kopernika w Toruniu. Uzyskała stopień doktora habilitowanego nauk prawnych. Wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Jej praca zawodowa została wyróżniająco oceniona przez sędziego wizytatora. Ponadto uzyskała najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego.

W odniesieniu do drugiej z kandydatek zespół stwierdził, że Pani Katarzyna Agnieszka Owsiak uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocenę dobrą plus z egzaminu radcowskiego, ma duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyła wykonując m.in. zawód radcy prawnego. Na Politechnice Radomskiej im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu prowadziła ćwiczenia z procedury administracyjnej i prawa finansowego. Legitymuje się długoletnim doświadczeniem zawodowym nabytym podczas pracy w urzędach, gdzie zajmowała się stosowaniem prawa administracyjnego. Jej praca zawodowa została wyróżniająco oceniona przez sędziego wizytatora. Wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Ponadto uzyskała drugie w kolejności najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego.

III

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że wszyscy kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 6 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. - Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1647 ze zm.).

Krajowa Rada Sądownictwa, podejmując niniejszą uchwałę, kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Rada uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, opinie przełożonych, opinie Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy oraz omówieniu kandydatur, Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu i postanowiła przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie kandydatury Pani Agnieszki Anny Olesińskiej oraz Pani Katarzyny Agnieszki Owsiak.

1. Pani Agnieszka Anna Olesińska urodziła się w 1968 r. w Kutnie. W 1992 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną bardzo dobrą. Od 1 października 1992 r. do chwili obecnej pracuje

na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, najpierw jako asystent, a obecnie jako adiunkt. Po odbyciu, w latach 1992-1994, aplikacji sądowej pozaetatowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Toruniu, we wrześniu 1994 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem bardzo dobrym. W listopadzie tego samego roku złożyła egzamin radcowski także z wynikiem bardzo dobrym. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Toruniu z 7 lutego 1995 r. została wpisana na listę radców prawnych. W okresie od 1 września 1995 r. do 31 sierpnia 1999 r. kandydatka była zatrudniona jako radca prawny w Urzędzie Skarbowym w Kutnie. W 1999 r. uzyskała wpis na listę doradców podatkowych. Uchwałą z 18 czerwca 1999 r. Rada Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Mikołaja Kopernika w Toruniu nadała jej stopień doktora nauk prawnych na podstawie rozprawy doktorskiej „Odpowiedzialność osób trzecich za zobowiązania podatkowe”. Kandydatka prowadzi wykłady na studiach podyplomowych z zakresu prawa podatkowego i europejskiego prawa podatkowego na Uniwersytecie Łódzkim, Uniwersytecie Ekonomicznym w Poznaniu, w Wyższej Szkole Bankowej w Toruniu oraz w Akademii Leona Koźmińskiego w Warszawie. Prowadziła także szkolenia i wykłady z zakresu prawa podatkowego dla sędziów wojewódzkich sądów administracyjnych i Naczelnego Sądu Administracyjnego. Od 1999 r. jest członkiem Państwowej Komisji Egzaminacyjnej do spraw Doradztwa Podatkowego, działającej przy Ministrze Finansów. Od 2000 r. jest redaktorem naczelnym czasopisma „Przegląd Orzecznictwa Podatkowego”, a od 2008 r. redaktorem naczelnym „Toruńskiego Rocznika Podatkowego” (wydawnictwo uniwersyteckie). Zajmuje się także recenzowaniem tekstów zgłoszonych do publikacji. Ponadto jest ekspertem w programie „Dobre Prawo - Sprawne Rządzenie”, w ramach którego sporządzane są opinie prawne dla jednostek samorządu terytorialnego (program udostępniony przez Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji). W latach 2004-2014 była zastępcą redaktora naczelnego czasopisma „Kwartalnik Prawa Podatkowego”. Uchwałą z 11 marca 2014 r. Rada Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Mikołaja Kopernika w Toruniu nadała jej stopień doktora habilitowanego nauk prawnych na podstawie rozprawy habilitacyjnej „Klauzula ogólna przeciwko unikaniu opodatkowania”. Z dniem 19 listopada 2014 r. Prezes Rady Ministrów powołał kandydatkę do pełnienia funkcji Zastępcy Przewodniczącego Komisji Kodyfikacyjnej Ogólnego Prawa Podatkowego. Kandydatka ukończyła liczne szkolenia zawodowe, konferencje i seminaria naukowe, a ponadto jest autorką artykułów i publikacji książkowych, glos i komentarzy z zakresu szeroko rozumianego prawa administracyjnego, w szczególności prawa

podatkowego. Kandydatka otrzymała także liczne wyróżnienia i nagrody, przyznane m. in. przez Rektora Uniwersytetu im. Mikołaja Kopernika w Toruniu.

Pani Agnieszka Anna Olesińska uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacji, z której wynika, że ma rozległą wiedzę teoretyczną i umiejętność stosowania jej w praktyce oraz bogaty dorobek naukowy z dziedziny prawa podatkowego. Uważana jest za niekwestionowany autorytet w zakresie odpowiedzialności podatkowej (w tym osób trzecich), następstwa prawnego w podatkach oraz klauzuli ogólnej przeciwko unikaniu opodatkowania. Jest zaangażowana w pracę naukową i dydaktyczną. Jest autorką licznych publikacji naukowych. Dorobek piśmienniczy kandydatki obejmuje analizy dotyczące ogólnego i szczegółowego prawa podatkowego, zagadnień materialnoprawnych i proceduralnych należących nie tylko do sfery polskiego prawa podatkowego, ale także regulacji obowiązujących w innych państwach. Kandydatka zdobyła także doświadczenie praktyczne związane ze stosowaniem prawa administracyjnego. Sumiennie i z zaangażowaniem wywiązuje się ze swoich obowiązków zawodowych. Potwierdzają to również przyznane jej nagrody i wyróżnienia. Jest osobą niezwykle kompetentną, obowiązkową, pracowitą i umiejącą współpracować w zespole. Jej publikacje są wnikliwe, podbudowane głęboką wiedzą teoretyczną, pozostają mocno osadzone w realiach polskiej praktyki podatkowej. Kandydatka dysponuje wiedzą i umiejętnościami niezbędnymi do pełnienia urzędu sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Kandydatka otrzymała liczne rekomendacje i opinie, z których wynika m.in., że jest osobą bardzo pracowitą, inteligentną, zdolną, legitymuje się bardzo dobrą znajomością prawa podatkowego oraz orzecznictwa sądów w sprawach podatkowych. Problemy prawne postrzega w całej ich złożoności i w sposób świadczący o znakomitym przygotowaniu teoretycznym oraz dużym praktycznym i profesjonalnym rozumieniu zagadnień z zakresu prawa podatkowego.

Pani Agnieszka Anna Olesińska uzyskała wyróżniające opinie Prezesa i Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (7 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw”). Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w dniu 30 maja 2016r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 64 głosy „za”, przy 28 głosach „przeciw”.

2. Pani Katarzyna Agnieszka Owsiak urodziła się 1974 r. w Radomiu. W latach 1998-2000 była zatrudniona w Polsko-Niemieckim Stowarzyszeniu Naukowo-Kulturalnym GFPS-Polska, w którym pełniła funkcję członka zarządu-skarbnika. W 2000 r. ukończyła wyższe

studia prawnicze na Uniwersytecie im. Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem bardzo dobrym. W tym samym roku ukończyła Studium Doradców Podatkowych w Instytucie Studiów Podatkowych Modzelewski i Wspólnicy. Od 12 czerwca do 30 września 2000 r. pracowała jako inspektor w komórce do spraw podatku od towarów i usług w II Urzędzie Skarbowym Warszawa Śródmieście. Od 1 października 2000 r. do 31 lipca 2008 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta na Politechnice Radomskiej im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu, gdzie prowadziła ćwiczenia z procedury administracyjnej i prawa finansowego. Realizowała także pracę badawczą na temat „Zasada zaufania obywateli do stanowionego prawa w Kodeksie postępowania administracyjnego i Ordynacji podatkowej”. W 2001 r. ukończyła z oceną dobrą plus studia podyplomowe w zakresie prawa podatkowego na Uniwersytecie Łódzkim. Jednocześnie od 17 kwietnia do 30 grudnia 2001 r. była zatrudniona na stanowisku redaktora w Wydawnictwie C.H. Beck. Po odbyciu, w latach 2002-2005, aplikacji radcowskiej w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Kielcach, w grudniu 2005 r. złożyła egzamin radowski z wynikiem dobrym plus. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Kielcach z 14 stycznia 2006 r. została wpisana na listę radców prawnych. W okresie od 1 kwietnia 2006 r. do 19 lipca 2010 r. pracowała w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim w Warszawie na stanowisku radcy prawnego. Od 5 marca 2007 r. jest zatrudniona w Izbie Skarbowej w Warszawie na stanowisku radcy prawnego, przy czym do 31 sierpnia 2015 r. miejscem pracy kandydatki był Pierwszy Mazowiecki Urząd Skarbowy w Warszawie. Od 7 listopada 2012 r. do 31 grudnia 2014 r. pracowała także w Urzędzie Skarbowym w Nowym Dworze Mazowieckim. Prowadziła dla pracowników izb skarbowych szkolenia z zakresu prawa pracy, a dla pracowników Pierwszego Mazowieckiego Urzędu Skarbowego szkolenia z zakresu postępowania podatkowego. Jest autorką lub współautorką publikacji książkowych z zakresu szeroko rozumianego prawa administracyjnego, w szczególności prawa podatkowego.

Kandydatka uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacji, z której wynika, że ma wiedzę i umiejętności niezbędne do zajmowania stanowiska sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Dysponuje znajomością przepisów z zakresu różnych dziedzin prawa. Pracując jako radca prawny, zajmowała się poza prawem podatkowym także sprawami z zakresu prawa pracy, zamówień publicznych oraz prawa cywilnego. Pisma procesowe i opinie prawne sporządzane przez kandydatkę prezentują wysoki poziom merytoryczny. Potrafi umiejętnie korzystać z orzecznictwa sądowego i literatury prawniczej.

Koncentruje się na istocie zagadnienia, choć rozważa je w różnych aspektach. Dąży do wskazania jednoznacznego stanowiska, możliwego do zastosowania w konkretnej sprawie. Konkluzje zawarte w sporządzonych przez nią opiniach prawnych są wynikiem analizy stanów faktycznych, którym przypisuje właściwe oceny prawne. Również publikacje kandydatki potwierdzają jej dobre przygotowanie teoretyczne, które wykorzystuje w praktyce zawodowej. Z zaangażowaniem broni stanowiska organów podatkowych, zachowując jednak obiektywizm w ocenie występujących zagadnień prawnych. Sędzia wizytator bardzo dobrze ocenił pracę kandydatki na stanowisku radcy prawnego.

Kandydatka otrzymała liczne rekomendacje i opinie z których wynika m.in., że pracę zawodową wykonuje wzorowo, terminowo, sumiennie oraz z wyjątkowym zaangażowaniem i starannością. Zdobyła doświadczenie zawodowe i wiedzę z zakresu prawa podatkowego, procesu inwestycyjnego (w tym z zakresu zamówień publicznych i prawa budowlanego) oraz prawa pracy.

Pani Katarzyna Agnieszka Owsiak uzyskała wyróżniające opinie Prezesa i Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (7 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw”). Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w dniu 30 maja 2016 r. na omawianą kandydatkę oddano 58 głosów „za”, przy 36 głosach „przeciw”.

2. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatki przedstawiane z wnioskiem o powołanie mają duże i różnorodne doświadczenie zawodowe. Uzyskały wyróżniające oceny kwalifikacyjne sędziów oceniających ich pracę zawodową, wyróżniające opinie Prezesa i Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz dwa najwyższe w kolejności wyniki głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Pozostali kandydaci nie spełniają kryteriów wyboru łącznie w tak wysokim stopniu. Pani Agnieszka Romana Wilk-Ilewicz uzyskała wprawdzie także wyróżniającą ocenę kwalifikacji oraz wyróżniającą opinię Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, to jednak ma krótszy staż pracy w organach administracji publicznej, a ponadto uzyskała niższe poparcie środowiska sędziowskiego.

Bardzo dobre, lecz nie wyróżniające, opinie Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz bardzo dobre oceny kwalifikacyjne uzyskali: Pan Tomasz Kałużny, Pan Przemysław Dariusz Krawczyk, Pani Anna Irena Łabędzka, Pan Piotr Andrzej Nowak, Pani Dorota Maria Podsiedzik-Malec oraz Pani Renata Alicja Rychter. Pani Bogusława Dobkowska uzyskała dobrą opinię Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie i bardzo dobrą ocenę kwalifikacji. Pani Ewa Patrycja Lambrecht oraz Pani Agnieszka Brejnak uzyskały dobre opinie Prezesa Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz dobre oceny kwalifikacji. Kandydatury te mają niższe kwalifikacje zawodowe do objęcia urzędu sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego w porównaniu z kandydatkami przedstawianymi z wnioskiem o powołanie, wynikające np. z krótszego stażu pracy albo mniejszej znajomości prawa administracyjnego i zagadnień administracji publicznej.

3. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów ze studiów i egzaminu zawodowego.

Pani Agnieszka Anna Olesińska uzyskała oceny bardzo dobre ze studiów, z egzaminu sędziowskiego i radcowskiego, natomiast Pani Katarzyna Agnieszka Owsiak uzyskała ocenę bardzo dobrą ze studiów, zaś egzamin radcowski złożyła z oceną dobrą plus.

Kandydaci nieprzedstawiani z wnioskiem o powołanie uzyskali odpowiednio: Pani Agnieszka Brejnak oceny dobre ze studiów i egzaminu sędziowskiego, Pani Bogusława Dobkowska ocenę dobrą ze studiów, Pan Tomasz Kałużny ocenę dobrą ze studiów i ocenę bardzo dobrą z egzaminu sędziowskiego, Pan Przemysław Dariusz Krawczyk ocenę dobrą ze studiów, Pani Ewa Patrycja Lambrecht ocenę dobrą ze studiów i pozytywny wynik z egzaminu radcowskiego, Pani Anna Irena Łabędzka ocenę bardzo dobrą ze studiów i ocenę bardzo dobrą minus z egzaminu radcowskiego, Pan Piotr Andrzej Nowak oceny dobre ze studiów i egzaminu sędziowskiego, Pani Dorota Maria Podsiedzik-Malec ocenę dobrą ze studiów i ocenę dostateczną z egzaminu sędziowskiego, Pani Renata Alicja Rychter ocenę bardzo dobrą ze studiów, Pani Agnieszka Romana Wilk-Ilewicz ocenę dobrą ze studiów.

Pani Bogusława Dobkowska, Pan Przemysław Dariusz Krawczyk, Pani Renata Alicja Rychter oraz Pani Agnieszka Romana Wilk-Ilewicz nie złożyli egzaminu zawodowego, uzyskali natomiast stopień doktora nauk prawnych. Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 1-5 oraz ust. 2 i 2b w zw. z art. 25 ust. 1 pkt 5c ustawy z dnia 6 lipca 1982 r o radcach prawnych Pan Przemysław Dariusz Krawczyk został wpisany na listę radców prawnych Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie nr 404/2014 z dnia 19 marca 2014 r. a Pani

Renata Alicja Rychter Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie nr 677/2013 z dnia 4 września 2013 r. Natomiast Pani Agnieszka Romana Wilk-Ilewicz została wpisana na listę radców prawnych wobec spełnienia warunków, o których mowa w art. 24 w związku z art. 25 ust. 1 pkt 5 lit. a ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie nr 160/2009 z dnia 20 kwietnia 2009 r.

Wszyscy kandydaci, za wyjątkiem Pani Doroty Marii Podsiedzik-Malec (ocena dostateczna z egzaminu sędziowskiego) posiadają zbliżone oceny ze studiów i egzaminu zawodowego, dlatego nie był to czynnik różnicujący te kandydatury w stopniu mogącym zdecydować o wyniku konkursu, w szczególności gdy uwzględni się ich doświadczenie zawodowe.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Kandydatki przedstawiane z wnioskiem o powołanie uzyskały najlepsze opinie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów tego Sądu. Wyniki głosowania dotyczące tych kandydatek zostały przedstawione powyżej.

Bardzo dobre opinie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz następującą liczbę głosów uzyskały kandydatury: Pani Anny Ireny Łabędzkiej (2 głosy „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 2 głosach „nieważnych”), Pana Piotra Andrzeja Nowaka (3 głosy „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 2 głosach „nieważnych”), Pani Doroty Marii Podsiedzik-Malec (3 głosy „za”, 5 głosów „przeciw”), Pani Renaty Alicji Rychter (5 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 1 głosie „nieważnym”), Pani Agnieszki Romany Wilk-Ilewicz (3 głosy „za”, 5 głosów „przeciw”).

Dobre opinie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz następującą liczbę głosów uzyskały kandydatury: Pani Agnieszki Brejnak (0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”), Pani Bogusławy Dobkowskiej (0 głosów „za”, przy 8 głosach „przeciw”), Pana Tomasza Kałużnego (0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”), Pana Przemysława Dariusza Krawczyka (0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, przy 1 głosie „nieważnym”) oraz Pani Ewy Patrycji Lambrecht (0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „nieważnych”).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w dniu 30 maja 2016 r. w odniesieniu do kandydatur: Pani Agnieszki Brejnak oddano 3 głosy „za”, 87 głosów „przeciw”, przy 6 głosach nieważnych, Pani Bogusławy Dobkowskiej oddano 2 głosy „za”, 89 głosów „przeciw”, przy 5 głosach nieważnych, Pana Tomasza Kałużnego oddano 11 głosów „za”, 80 głosów „przeciw”, przy 5 głosach nieważnych, Pana Przemysława Dariusza Krawczyka oddano 7 głosów „za”, 85 głosów „przeciw”, przy 4 głosach nieważnych, Pani Ewy Patrycji Lambrecht oddano 1 głos „za”, 90 głosów „przeciw”, przy 5 głosach nieważnych, Pani Anny Ireny Łabędzkiej oddano 17 głosów „za”, 74 głosy „przeciw”, przy 5 głosach nieważnych, Pana Piotra Andrzeja Nowaka oddano 18 głosów „za”, 74 głosy „przeciw”, przy 4 głosach nieważnych, Pani Doroty Marii Podsiedzik-Malec oddano 15 głosów „za”, 75 głosów „przeciw”, przy 6 głosach nieważnych, Pani Renaty Alicji Rychter oddano 7 głosów „za”, 84 głosy „przeciw”, przy 5 głosach nieważnych, Pani Agnieszki Romany Wilk-Ilewicz oddano 27 głosów „za”, 63 głosy „przeciw”, przy 6 głosach nieważnych.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur Pani Agnieszki Anny Olesińskiej i Pani Katarzyny Agnieszki Owsiak zdecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności ich duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, wyróżniające oceny kwalifikacji, wyróżniające opinie Prezesa i Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie oraz dwa najwyższe w kolejności wyniki głosowania Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

W ocenie Rady pozostali kandydaci mają niższe kwalifikacje do objęcia urzędu sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego, co potwierdzają materiały zgromadzone w trakcie postępowania nominacyjnego.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 28 lipca 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Agnieszki Brejnak nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Bogusławy Dobkowskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Tomasza Kałużnego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Przemysława Dariusza Krawczyka nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ewy Patrycji Lambrecht nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Ireny Łabędzkiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Andrzeja Nowaka nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Anny Olesińskiej oddano 12 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymagana bezwzględną większość głosów,
- Pani Katarzyny Agnieszki Owsiak oddano 12 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymagana bezwzględną większość głosów,
- Pani Doroty Marii Podsiedzik-Malec nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Renaty Alicji Rychter nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Romany Wilk-Ilewicz nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2016 r., poz. 976).