

UCHWAŁA NR 562/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 28 lipca 2016 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gliwicach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 113

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 976), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gliwicach kandydatury:

- Pana Michała Kielba – asystenta sędziego,
- Pani Moniki Sobierajskiej – starszego asystenta sędziego,

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gliwicach kandydatury Pani Izabeli Latkowskiej – adwokata.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gliwicach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 113 zgłosiło się troje powyżej wymienionych kandydatów oraz Pani Agnieszka Sobolewska-Gryszówka, wobec której Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie uchwałą Nr 376/2016 z 19 maja 2016 r. z uwagi na cofnięcie zgłoszenia.

II

Na posiedzeniu w dniu 25 lipca 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na dwa

wolne stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gliwicach kandydatury Pana Michała Kielba i Pani Moniki Sobierajskiej. W posiedzeniu zespołu uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, który poparł kandydaturę Pani adwokat Izabeli Latkowskiej.

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że:

- za rekomendowaniem kandydatury Pana Michała Kielba przemawiają oceniane łącznie: ocena kwalifikacyjna sporządzona przez sędziego wizytatora do spraw gospodarczych, ocena kwalifikacyjna sporządzona przez sędziego wizytatora do spraw karnych, bardzo dobre opinie służbowe, doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego, ocena dobra plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, ocena bardzo dobra z egzaminu sędziowskiego, do którego przystąpił bez odbycia uprzednio aplikacji sędziowskiej, ukończenie studiów doktoranckich, wykaz publikacji oraz pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach (5 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”) i wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego (79 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, 10 głosów „wstrzymujących się”);

- za rekomendowaniem kandydatury Pani Moniki Sobierajskiej przemawiają oceniane łącznie: bardzo dobra ocena kwalifikacyjna sporządzona przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych, doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego, ocena dobra na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach (6 głosów „za”) i wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego (72 głosy „za”, 14 głosów „przeciw”, 8 głosów „wstrzymujących się”). Zespół wziął pod uwagę również, że Pani Monika Sobierajska uzyskała ocenę dostateczną plus z egzaminu sędziowskiego, ale uznał, że w świetle

pozostałych kryteriów wyboru nie jest to kryterium mogące samodzielnie przesądzać o braku rekomendacji dla jej kandydatury.

Zespół członków uwzględnił także, że Pani Izabela Latkowska z oceną bardzo dobrą ukończyła wyższe studia prawnicze i z wynikiem bardzo dobrym złożyła egzamin adwokacki. Zwrócił jednak uwagę, że kandydatka ta nie uzyskała bardzo dobrej opinii sędziego wizytatora do spraw karnych (sprawy przedstawione przez nią do oceny to sprawy niezbyt skomplikowane pod względem prawnym i faktycznym, powtarzalne) i otrzymała jedynie pozytywną ocenę kwalifikacyjną sędziego wizytatora do spraw nadzoru nad wykonywaniem orzeczeń karnych. Ponadto Pani Izabela Latkowska otrzymała 2 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się” podczas głosowania na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach i 27 głosów „za” przy 38 głosach „przeciw” i 29 głosach „wstrzymujących się” podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230, ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając stanowisko zespołu członków postanowiła, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Gliwicach zostaną przedstawione kandydatury Pana Michała Kielba i Pani Moniki Sobierajskiej.

2. Pan Michał Kielb urodził się 4 października 1984 r. w Cieszynie. W 2008 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji

Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z oceną dobrą plus. Od 1 października 2008 r. do 30 września 2012 r. pracował jako nauczyciel akademicki na tym Uniwersytecie. Od 9 marca 2009 r. do 30 listopada 2009 r. był zatrudniony w V Wydziale Pracy Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej na stanowisku asystenta sędziego. Od 1 grudnia 2009 r. do 31 października 2013 r. pracował, także na stanowisku asystenta sędziego, w Sądzie Okręgowym w Katowicach, początkowo w XIX Wydziale Gospodarczym Odwoławczym, a od 1 lutego 2013 r. w XXIII Wydziale Karnym Odwoławczym. Od 1 listopada 2013 r. zajmuje stanowisko asystenta sędziego w II Wydziale Karnym Sądu Apelacyjnego w Katowicach. W 2013 r. ukończył studia doktoranckie w zakresie prawa na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach. W sierpniu i wrześniu 2013 r. złożył z wynikiem bardzo dobrym egzamin sędziowski w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie, uzyskując 275,0 punktów. Kandydat od kilku lat współpracuje, na podstawie umów o dzieło, z Wydawnictwem OD.NOWA z siedzibą w Bielsku-Białej. Jest również autorem bądź współautorem artykułów opublikowanych w periodykach „Forum Prawnicze”, „Prawo i Więź” i „Prokuratura i Prawo” oraz dwóch publikacji książkowych. Uczestniczył w licznych szkoleniach zawodowych i konferencjach naukowych.

Pan Michał Kiełb uzyskał ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw gospodarczych, który bardzo wysoko ocenił przygotowane przez kandydata projekty uzasadnień. Projekty te napisane są bardzo dobrym językiem i zawierają w razie potrzeby przywołanie orzecznictwa sądowego lub stanowiska doktryny. Wynika z nich gruntowna znajomość akt, są bardzo rzetelne, konkretne. Po przedstawieniu orzeczenia sądu pierwszej instancji i apelacji, ewentualnie odpowiedzi na nią, opiniowany szczegółowo zajmuje stanowisko wobec każdego z zarzutów apelacji, wskazując na ich zasadność bądź jej brak. Sędzia wizytator podkreślił, że przygotowywane przez kandydata projekty uzasadnień prezentują wysoki poziom i świadczą o opanowaniu przez niego przepisów prawa materialnego (prawa cywilnego, prawa spółek, zamówień publicznych, prawa pracy, prawa upadłościowego i naprawczego) i procedury cywilnej. W konkluzji opiniujący stwierdził, że wysoka ocena pracy Pana Michała Kiełba i bardzo dobra opinia sędziów z nim współpracujących, w tym też na temat cech osobowości, a także wysoki poziom merytoryczny sporządzonych przez niego projektów uzasadnień wskazują na predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego.

Pan Michał Kiełb uzyskał także ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw karnych, który stwierdził, że przedstawione przez kandydata do oceny projekty wyroków zostały sporządzone prawidłowo, treść sentencji w każdym przypadku

została sformułowana precyzyjnie, w sposób jasny i czytelny, z podaniem podstawy prawnej rozstrzygnięcia. Przedstawione projekty uzasadnień wyroków odpowiadają natomiast wymogom określonym przepisami karnoprosesowymi. Wszystkie prezentują wysoki poziom merytoryczny, a przy tym są sformułowane jasno, rzeczowo i zrozumiale. Sędzia wizytator podkreślił, że sposób redagowania przez kandydata projektów orzeczeń i uzasadnień świadczy o jego bardzo dobrej znajomości przepisów prawa oraz dorobku doktryny i orzecznictwa. Posiada on także umiejętność trafnego powoływania właściwych przepisów prawa materialnego i procesowego. W konkluzji opiniujący wyraził pogląd, że Pan Michał Kiełb spełnia warunki do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kandydat uzyskał bardzo dobre opinie sędziów współpracujących z nim w II Wydziale Karnym Sądu Apelacyjnego w Katowicach, tj. Pana sędziego Mariusza Żaka (Przewodniczącego Wydziału), Pana sędziego Witolda Mazura (Zastępcy Przewodniczącego Wydziału), Pana sędziego Michała Marca i Pana sędziego Wojciecha Kopczyńskiego.

Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w Katowicach stwierdził, że kandydat wnikliwie i wszechstronnie przygotowuje się do realizacji powierzonych zadań. Cechuje go wyróżniający poziom wiedzy prawniczej, umiejętność podejmowania decyzji, samodzielnego myślenia i wyrażania własnego stanowiska oraz jasnego i uporządkowanego sposobu argumentowania. Zagadnienia, nad którymi pracował należały niejednokrotnie do skomplikowanej materii z zakresu prawa karnego gospodarczego, skarbowego czy też międzynarodowego. Sporządzane przez niego projekty orzeczeń i ich uzasadnień spełniały wszystkie wymogi kodeksowe, były oparte o logiczny i precyzyjny wywód. Szereg opracowanych przez opiniowanego tez (27) – zawartych w przygotowanych przez niego projektach uzasadnień – zostało opublikowanych w Biuletynie Orzecznictwa Sądu Apelacyjnego w Katowicach, zarówno w kategorii prawa karnego materialnego, jak i procesowego oraz wykonawczego. Opiniujący podkreślił pracowitość kandydata, jego bardzo dobrą organizację pracy i terminowość wykonywania powierzonych mu zadań. W konkluzji wyraził pogląd, że Pan Michał Kiełb z uwagi na wysoki poziom wiedzy prawniczej, umiejętność wykorzystywania tej wiedzy w praktyce, a także doświadczenie zawodowe i cechy osobiste jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego.

Zastępca Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w Katowicach stwierdził, że kandydat dysponuje odpowiednią wiedzą ogólną i prawniczą, a powierzone czynności wykonuje sumiennie i rzetelnie. Opracowane przez niego projekty orzeczeń sądowych i uzasadnień wskazują na dobre opanowanie wiedzy z dziedziny prawa karnego materialnego, prawa karnego procesowego oraz z zakresu postępowania wykonawczego.

W sposób właściwy wykorzystywał także poglądy doktryny oraz judykatury Sądu Najwyższego i sądów apelacyjnych. Prawidłowo stosował zasady wykładni prawa, a proponowane rozstrzygnięcia były poprawne zarówno w płaszczyźnie ustaleń faktycznych, jak i prawnych. W konkluzji opiniujący stwierdził, że poziom wiedzy ogólnej i prawniczej, zakres nabytego doświadczenia zawodowego oraz cechy charakteru wskazują na dobre przygotowanie Pana Michała Kiełba do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego.

Sędzia Michał Marzec bardzo dobrze ocenił pracę Pana Michała Kiełba zarówno pod względem merytorycznym, jak i organizacyjnym. Podkreślił, że z wszystkich zleconych zadań opiniowany wywiązywał się bez jakichkolwiek zarzutów, a proponowane przez niego rozstrzygnięcia wskazywały nie tylko na wysoki poziom wiedzy prawniczej, ale także na rozsądne i racjonalne podejście do rozpatrywanych spraw, świadczące o dużym doświadczeniu zawodowym i umiejętności stosowania prawa. Dodał, że kandydat jest osobą samodzielną intelektualnie. Sprawnie porusza się po zagadnieniach pojawiających się w konkretnych sprawach, potrafi lokalizować i definiować problemy będące ich istotą oraz konsekwencje do jakich prowadzą, a jego oceny mają wyważony charakter, uwzględniający różne aspekty rozpatrywanych zagadnień. W konkluzji opiniujący stwierdził, że Pan Michał Kiełb posiada cechy i umiejętności, które wskazują, że będzie w stanie godnie pełnić obowiązki sędziego sądu rejonowego.

Sędzia Wojciech Kopczyński stwierdził, że Pan Michał Kiełb jest osobą wybitną, niezwykle utalentowaną i pracowitą. Doskonale opanował wiedzę potrzebną do wykonywania zawodu sędziego, o czym świadczą projekty sporządzanych przez niego postanowień, a zwłaszcza przekonująca argumentacja prawna zawarta w uzasadnieniach tych orzeczeń. W jego ocenie Pan Michał Kiełb jest już w pełni ukształtowanym prawnikiem, któremu brakuje tylko nominacji sędziowskiej. Jest wysokiej klasy fachowcem, profesjonalistą i dobrze byłoby, aby posiadane umiejętności mógł spożytkować dla dobra wymiaru sprawiedliwości pracując na stanowisku sędziego. Opiniujący podkreślił niezwykłą dociekliwość kandydata, który w swoim zacięciu naukowym dostrzega wszystkie rysujące się konstytucyjne i międzynarodowe uwarunkowania i aspekty poszczególnych regulacji prawa karnego materialnego i procesowego. W konkluzji stwierdził, że bardzo wysoko ceni umiejętności Pana Michała Kiełba i uważa, że jest on jednym z najlepszych asystentów, z którym miał przyjemność na przestrzeni ostatnich lat współpracować.

Kandydat uzyskał także bardzo dobre opinie Pani sędzi Marioli Adamiec-Witek – Przewodniczącej V Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego

w Bielsku-Białej oraz Pani sędzi Krystyny Fańciszewskiej-Rąby – Przewodniczącej XIX Wydziału Gospodarczego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodnicząca V Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej opinii stwierdziła, że Pan Michał Kiełb bardzo dobrze wywiązuje się z powierzonych obowiązków, a poziom sporządzanych przez niego projektów, jak również przygotowywanych analiz ocenić należy bardzo wysoko. Opiniująca podkreśliła także zaangażowanie kandydata w pracę, jego dużą samodzielność oraz sumienność.

Przewodnicząca XIX Wydziału Gospodarczego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Katowicach wskazała, że kandydat z powierzonych zadań wywiązywał się terminowo i starannie, a jego praca została oceniona wysoko przez wszystkich sędziów orzekających w Wydziale. Praca kandydata nie budzi większych zastrzeżeń ani co do merytorycznej zawartości sporządzanych projektów orzeczeń i uzasadnień, ani co do dopełnienia wszystkich wymogów prawa procesowego, co świadczy o znajomości przepisów prawa materialnego i procesowego oraz umiejętności prawidłowego ich stosowania. W konkluzji, mając na uwadze dotychczasową pracę i doświadczenie zawodowe kandydata, posiadaną przez niego i pogłębianą systematycznie wiedzę oraz cechy osobowościowe opiniująca wyraziła pogląd, że Pan Michał Kiełb ma predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego, a jego decyzja o ubieganie się o takie stanowisko zasługuje na aprobatę.

Ponadto Pan Michał Kiełb uzyskał bardzo dobre opinie Pana prof. dr. hab. Zygmunta Tobra – Kierownika Katedry Teorii i Filozofii Prawa Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach, Pana dr. Adama Czarnoty – profesora Uniwersytetu w Białymstoku, Kierownika Katedry Nauk Historyczno-Prawnych i Komparatystyki Prawniczej oraz Pani dr Aleksandry Wentkowskiej – Pełnomocnika Terenowego Rzecznika Praw Obywatelskich w Katowicach.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach na posiedzeniu 11 maja 2016 r. 5 głosami „za” przy 1 głosie wstrzymującym się” pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego 20 maja 2016 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 79 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, 10 głosów „wstrzymujących się”).

3. Pani Monika Sobierajska urodziła się 18 kwietnia 1980 r. w Staszowie. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej z oceną dobrą. W latach 2005-2008 odbyła aplikację sądową pozaetatową w okręgu Sądu Okręgowego w Kielcach. Od 16 sierpnia 2006 r. do 15 sierpnia 2008 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Staszowie na stanowisku

asystenta sędziego. We wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dostateczną plus. Od 18 lutego 2009 r. do chwili obecnej pracuje w III Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Gliwicach, przy czym do 31 maja 2016 r. na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 czerwca 2016 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego. Kandydatka uczestniczyła w szkoleniach zawodowych.

Pani Monika Sobierajska uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych, który stwierdził, że przedstawione przez kandydatkę do oceny projekty uzasadnień orzeczeń dotyczą szerokiego spectrum spraw, o bardziej lub mniej skomplikowanych stanach faktycznych i prawnych. Projekty te prezentują wysoki poziom merytoryczny i nierzadko zawierają przywołanie stanowiska judykatury i doktryny. Sformułowane są jasno i czytelnie, w sposób rzeczowy i klarowny. Świadczą o wysokim i szerokim stopniu znajomości przez kandydatkę przepisów prawa materialnego z różnych dziedzin oraz dużej samodzielności pracy. Opiniujący dodał, że z uzyskanych przez kandydatkę opinii służbowych wynika, że pod względem posiadanej wiedzy oraz umiejętności praktycznego jej stosowania w sposób sprawny i samodzielny należy ona do wzorowych asystentów. Jest osobą pracowitą, sumienną i zorganizowaną. W konkluzji sędziego wizytatora stwierdził, że Pani Monika Sobierajska wykonuje swoje obowiązki asystenta sędziego bardzo dobrze i spełnia warunki uzasadniające powołanie jej na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kandydatka uzyskała bardzo dobre opinie służbowe sporządzone przez sędzię Danutę Pacześniowską – Przewodniczącą III Wydziału Cywilnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Gliwicach oraz SSO Annę Hajdy.

Przewodnicząca III Wydziału Cywilnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Gliwicach stwierdziła, że Pani Monika Sobierajska przez cały okres zatrudnienia w tym Sądzie bardzo dobrze wykonywała swoje obowiązki. Potrafi wnikliwie i rozważnie oceniać powierzone jej problemy prawne, a nadto jest pracowita, systematyczna, sumienna i zdecydowana. Ze wszystkich obowiązków wywiązuje się rzetelnie i terminowo, podejmując trafne decyzje, które potrafi w sposób wyważony i wnikliwy uzasadnić. W konkluzji opiniująca wyraziła pogląd, że praktyka zawodowa, jaką Pani Monika Sobierajska zdobyła w sferze prawa cywilnego będzie niewątpliwie bardzo przydatna w orzekaniu. Dodała, że posiadana przez kandydatkę wiedza, dotychczasowe zaangażowanie w pracę zawodową oraz cechy charakteru, w szczególności sumienność i rzetelność rokują, że będzie ona należycie wypełniać obowiązki sędziowskie.

Sędzia Anna Hajda podniosła, że kandydatka wykonuje zlecone jej zadania w sposób nie budzący jakichkolwiek zastrzeżeń, a sporządzane przez nią projekty uzasadnień orzeczeń prezentują wysoki poziom, zawierając wskazanie podstawy prawnej rozstrzygnięcia oraz – w razie potrzeby – przywołanie orzecznictwa Sądu Najwyższego. Opiniująca podkreśliła, że wysoko ocenia współpracę z kandydatką, które w jej opinii posiada wszelkie cechy aby z powodzeniem i satysfakcją wykonywać zawód sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach na posiedzeniu 11 maja 2016 r. 6 głosami „za” pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego 20 maja 2016 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 72 głosy „za”, 14 głosów „przeciw”, 8 głosów „wstrzymujących się”).

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Michał Kiełb posiada doświadczenie zawodowe między innymi w pracy na stanowisku asystenta sędziego w sądzie rejonowym, sądzie okręgowym i sądzie apelacyjnym. Niezależnie od powyższego zajmował stanowisko nauczyciela akademickiego i ukończył studia doktoranckie. Jest także autorem artykułów opublikowanych w periodykach „Forum Prawnicze”, „Prawo i Więź” i „Prokuratura i Prawo” oraz dwóch publikacji książkowych. Jego kwalifikacje zostały wysoko ocenione przez sędziego wizytatora do spraw gospodarczych oraz przez sędziego wizytatora do spraw karnych. W ocenach tych podkreślono wysoki poziom merytoryczny sporządzonych przez kandydata projektów uzasadnień, bardzo dobrą znajomość przepisów prawa oraz dorobku doktryny i orzecznictwa, a także umiejętność trafnego powoływania właściwych przepisów prawa materialnego i procesowego. Opiniujący wyrazili przekonanie, że Pan Michał Kiełb posiada predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego i spełnia warunki do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Wysoka ocena kwalifikacji kandydata znajduje potwierdzenie w bardzo dobrych opiniach służbowych.

Pani Monika Sobierajska posiada doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku asystenta sędziego w sądzie rejonowym i sądzie okręgowym. Jej kwalifikacje zostały bardzo dobrze ocenione sędziego wizytatora do spraw cywilnych, który podkreślił wysoki poziom merytoryczny sporządzanych przez nią projektów uzasadnień orzeczeń, znajomość przepisów prawa materialnego z różnych dziedzin oraz dużą samodzielność. Opiniujący wyraził przekonanie, że Pani Monika Sobierajska spełnia warunki uzasadniające powołanie jej na

stanowisko sędziego sądu rejonowego. Wysoka ocena kwalifikacji kandydatki znajduje potwierdzenie w bardzo dobrych opiniach służbowych.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także doświadczenie zawodowe i kwalifikacje Pani Izabeli Latkowskiej uznając, że nie wypełnia ona w stopniu wyższym niż kandydaci przedstawiani Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Pani Izabela Latkowska posiada doświadczenie zawodowe między innymi w pracy na stanowisku prawnika w Ośrodku Pomocy Społecznej – Ośrodku Interwencji Kryzysowej w Gliwicach oraz jako aplikant adwokacki w kancelarii adwokackiej. Aktualnie, od 1 lutego 2010 r., wykonuje zawód adwokata w indywidualnej kancelarii adwokackiej w Gliwicach.

Pani Izabela Latkowska uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji sędziego wizytatora do spraw karnych, który stwierdził, że występowała ona w sprawach karnych o różnym charakterze, rozpoznawanych w postępowaniu zwyczajnym, uproszczonym. Większość spraw nie należała do skomplikowanych pod względem prawnym, a materiał dowodowy tylko w kilku z nich był obszerny. Sporządzane przez opiniowaną apelacje spełniały wymogi formalne, były sporządzane prawidłowo – chociaż w jednej sprawie zarzut apelacji nie korelował z postulowanym rozstrzygnięciem, mającym zapaść na skutek postępowania odwoławczego. W konkluzji sędzia wizytator stwierdził, że badane sprawy karne w większości były sprawami nieskomplikowanymi i nie wymagającymi znacznego nakładu pracy, a kandydatka prawidłowo – starannie i rzetelnie – wywiązywała się z powierzonych obowiązków, zazwyczaj osobiście uczestniczyła w rozprawach i posiedzeniach, prawidłowo formułowała wnioski i wystąpienia, a także apelacje.

Sędzia wizytator do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych w pozytywnej ocenie kwalifikacyjnej stwierdził, że kandydatka terminowo wykonywała czynności procesowe a sporządzane przez nią pisma procesowe odpowiadały wymogom Kodeksu postępowania cywilnego.

Sędzia wizytator do spraw cywilnych w ocenie kwalifikacyjnej stwierdził, że przedstawione do oceny sprawy to w większości sprawy o nieskomplikowanym stanie faktycznym i prawnym. Kandydatka będąc pełnomocnikiem wykazywała dobrą znajomość prawa procesowego i materialnego, aktywnie uczestniczyła w prowadzonych postępowaniach, wykonując czynności starannie i rzetelnie. Sposób prowadzenia przez nią spraw zauważalnie przyczyniał się do ich szybkiego zakończenia. W konkluzji sędzia

wizytator wyraził pogląd, że przeprowadzona lustracja nie pozwala na formułowanie zastrzeżeń co do predyspozycji Pani Izabeli Latkowskiej do wykonywania zawodu sędziego, jednak ograniczony zakres przeprowadzonej kontroli uzasadnia wnioszek, że stanowcza ocena kwalifikacyjna winna stanowić wynik całościowej oceny pracy kandydatki.

Sędzia wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich w pozytywnej ocenie kwalifikacyjnej zauważył, że spektrum spraw z zakresu prawa rodzinnego, które kandydatka przedstawiła do oceny nie jest szerokie. Opiniujący podniósł, że Pani Izabela Latkowska jest prawnikiem sumiennym i rzetelnym, a jej czynności jako pełnomocnika i obrońcy nie budziły zastrzeżeń. Wykazuje się także odpowiednią znajomością prawa materialnego oraz przepisów postępowania dotyczących różnych dziedzin prawa. Sędzia wizytator wskazał, że opiniowana posiada pozytywne rekomendacje i opinie Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Katowicach.

Kandydatka uzyskała również ocenę kwalifikacji sędziego wizytatora do spraw nadzoru nad wykonywaniem orzeczeń karnych, który pozytywnie ocenił jej pracę.

Krajowa Rada Sądownictwa analizując uzyskane przez uczestników niniejszej procedury nominacyjnej oceny kwalifikacji, opinie służbowe oraz ich doświadczenie zawodowe uznała, że Pani Izabela Latkowska nie posiada wyższych kwalifikacji zawodowych niż Pan Michał Kiełb i Pani Monika Sobierajska. Rada uwzględniła również, że kandydaci przedstawiani z wnioskiem o powołanie uzyskali wyższy wynik głosowania podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach i zdecydowanie wyższy wynik głosowania podczas posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego. Rada także wzięła pod uwagę to, że Pani Izabela Latkowska uzyskała wyższą od kontrkandydatów ocenę na dyplomie ukończenia studiów wyższych oraz złożyła egzamin zawodowy z oceną wyższą niż Pani Monika Sobierajska.

Wobec powyższego Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że kandydatka, która nie została w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie, na podstawie zgromadzonych i ocenionych łącznie materiałów sprawy, nie posiada wyższych kwalifikacji zawodowych od Pana Michała Kiełba i Pani Moniki Sobierajskiej.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Pan Michał Kiełb uzyskał ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z oceną bardzo dobrą złożył egzamin sędziowski.

Pani Monika Sobierajska uzyskała ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z oceną dostateczną plus złożyła egzamin sędziowski.

Pani Izabela Latkowska ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą i z wynikiem bardzo dobrym złożyła egzamin adwokacki.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ukończenie wyższych studiów prawniczych z wyższą oceną niż Pan Michał Kiełb i Pani Monika Sobierajska, a także złożenie egzaminu zawodowego z wyższą oceną niż ta kandydatka nie stanowi w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego czynnika wyróżniającego kandydaturę Pani Izabeli Latkowskiej w stopniu mogącym zadecydować samodzielnie o wyniku konkursu. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, w świetle doświadczenia zawodowego i wiedzy prawniczej kandydatów wskazanych przez Radę jako najlepszych w tym konkursie oraz umiejętności praktycznego wykorzystania tej wiedzy w pracy zawodowej uzasadnione jest przyjęcie, że oceny o których mowa wyżej nie mogą być kryterium decydującym, które mogłoby stanowić podstawę do nieprzedstawienia kandydatur Pana Michała Kiełba i Pani Moniki Sobierajskiej z wnioskiem o powołanie. Powyższe stanowisko Rady znajduje potwierdzenia także w uzyskanych przez uczestników niniejszego postępowania nominacyjnego wynikach głosowań na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego.

6. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach kandydaci uzyskali odpowiednio: Pani Monka Sobierajska 6 głosów „za”, Pan Michał Kiełb 5 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, Pani Izabela Latkowska 2 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego Pan Michał Kiełb uzyskał 79 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, 10 głosów „wstrzymujących się”, Pani Monka Sobierajska 72 głosy „za”, 14 głosów „przeciw”, 8 głosów „wstrzymujących się”, a Pani Izabela Latkowska 27 głosów „za”, 38 głosów „przeciw” 29 głosów „wstrzymujących się”.

7. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur Pana Michała Kiełba i Pani Moniki Sobierajskiej zadecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności oceniane łącznie: oceny kwalifikacyjne sporządzone przez sędziów wizytatorów, dotychczasowe doświadczenie zawodowe, bardzo dobre opinie

służbowe, oceny na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego, a w odniesieniu do Pana Michała Kielba dodatkowo ocena z egzaminu zawodowego, ukończenie studiów doktoranckich i autorstwo publikacji.

Pani Izabela Latkowska nie posiada - w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów - wyższych kwalifikacji zawodowych niż Pan Michał Kielb i Pani Monika Sobierajska, dlatego jej kandydatura nie została przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie w ramach niniejszego konkursu.

8. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 28 lipca 2016 r. na kandydaturę:

- Pana Michała Kielba oddano 12 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 2 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Izabeli Latkowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Sobierajskiej oddano 11 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 3 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



plk Piotr Raczkowski

sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia

uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2016 r., poz. 976).