

UCHWAŁA NR 557/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 27 lipca 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Kielcach,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 248**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 976), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 976), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Kielcach kandydaturę Pani Katarzyny Jowity Latały – sędziego Sądu Rejonowego w Kielcach,**

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Kielcach kandydatur:

- Pani Anny Marii Jermak – sędziego Sądu Rejonowego w Kielcach,
- Pani Beaty Bożeny Kupiec – sędziego Sądu Rejonowego w Kielcach,
- Pana Wiesława Andrzeja Stępniaaka – sędziego Sądu Rejonowego w Pińczowie.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Kielcach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 248 zgłosiło się czworo powyżej wymienionych kandydatów.

II

Na posiedzeniu w dniu 25 lipca 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i jednogłośnie postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Kielcach kandydaturę Pani Katarzyny Jowity Latały.

Przedstawiając powyższe zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Katarzyny Jowity Latały przemawiały: bardzo dobra ocena kwalifikacyjna, w której wskazano na bardzo dobrą stabilność orzecznictwa, a także doświadczenie kandydatki w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego, ocena dobra na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, ocena bardzo dobra z egzaminu sędziowskiego oraz jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie i poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminów zawodowych oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu członków postanowiła, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Kielcach zostanie przedstawiona kandydatura Pani Katarzyny Jowity Latały.

2. Pani Katarzyna Jowita Latała urodziła się w 1977 r. w Starachowicach. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z wynikiem dobrym. Po odbyciu w latach 2002-2005 aplikacji sądowej pozaetatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie, a od stycznia 2005 r. w okręgu Sądu Okręgowego w Kielcach, we wrześniu 2005 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 1 grudnia 2005 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Kielcach, gdzie orzekała w VII Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 27 marca 2009 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Kielcach, gdzie nadal orzekała w VII Wydziale Cywilnym. Od 14 maja 2012 r. wykonuje obowiązki w VIII Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Kielcach, pełniąc od 1 marca 2016 r. funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. W okresie od maja 2015 r. do stycznia 2016 r. była kilkakrotnie delegowana przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie do pełnienia obowiązków sędziego Sądu Okręgowego w Kielcach. Kandydatka posiada certyfikat znajomości języka angielskiego First Certificate.

Pani Katarzyna Jowita Latała otrzymała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego Sądu Okręgowego w Kielcach, z której wynika, że efektywność jej pracy jest wysoka, a stabilność orzecznictwa bardzo dobra. Ponadto w ocenie opiniującego, kandydatka bardzo sprawnie prowadzi postępowania, terminowo wykonuje czynności oraz wykazuje się bardzo dobrą znajomością przepisów prawa materialnego i procesowego, a także orzecznictwa oraz umiejętnością ich praktycznego wykorzystania. Kandydatka sumiennie i rzetelnie wykonuje swoje obowiązki i cieszy się uznaniem sędziów orzekających w Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Kielcach.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 10 czerwca 2016 r. zaopiniowało kandydaturę Pani Katarzyny Jowity Latały jednogłośnie pozytywnie. Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej w dniu 24 czerwca 2016 r. zaopiniowało tę kandydaturę 40 głosami „za”, przy 26 głosach „przeciw”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Wszyscy uczestnicy niniejszego postępowania nominacyjnego posiadają doświadczenie orzecznicze w pracy na stanowisku asesora sądowego i sędziego sądu rejonowego.

Wysokie kwalifikacje zawodowe Pani Katarzyny Jowity Latały potwierdzone zostały bardzo dobrą oceną kwalifikacyjną sędziego wizytatora. Opiniujący wskazał, że kandydatka wykazuje się bardzo dobrą znajomością prawa materialnego i orzecznictwa Sądu Najwyższego, wysoką efektywnością pracy i bardzo dobrą stabilnością orzecznictwa. Ponadto stwierdził, że Pani Katarzyna Jowita Latała posiada wiedzę i bardzo dobrą metodykę pracy, jest osobą sumienną oraz rzetelną i w pełni zasługuje na powołanie na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Pani Beata Bożena Kupiec również otrzymała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną, z której wynika jednak w szczególności, że w okresie poddanym ocenie osiągnęła niższe wyniki w zakresie stabilności orzecznictwa w postępowaniu apelacyjnym od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie oraz od średniej w wydziale, w którym orzeka. Jak wskazał opiniujący w okresie objętym oceną tj. od 1 stycznia 2013 r. do 31 marca 2016 r. 71,26% apelacji od orzeczeń wydanych przez Sąd pod przewodnictwem Pani sędzi Katarzyny Jowity Latały oddalono, 4,6% orzeczeń uchylono, a 21,84% zmieniono. W tym samym okresie oddalono 57,1% apelacji od orzeczeń wydanych przez Sąd pod przewodnictwem Pani sędzi Beaty Bożeny Kupiec, 5,7% wydanych przez nią orzeczeń uchylono, a 35,7 % zmieniono. W wydziale, w którym orzeka Pani sędzia Beata Bożena Kupiec średni wynik to 62,6% oddalonych apelacji, 3,3% uchylonych orzeczeń i 29,5 % zmienionych. Ponadto w jednej ze spraw z jej referatu stwierdzono przewlekłość postępowania. Pani Beata Bożena Kupiec otrzymała również niższą od Pani Katarzyny Jowity Latały ocenę z egzaminu sędziowskiego oraz niższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej.

Pan Wiesław Andrzej Stępnik otrzymał niższą od wymienionych kandydatek ocenę kwalifikacyjną (ocenę dobrą), w której wskazano, że stabilność jego orzecznictwa pozostaje na poziomie zbliżonym do przeciętnego, nadto stwierdzono uchybienia proceduralne, które w ocenie sędziego wizytatora mają wprawdzie charakter drugorzędny i nie rzutują na ogólną ocenę pracy kandydata, jednak zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa okoliczność ta miała wpływ na całościową ocenę jego kandydatury w niniejszym postępowaniu konkursowym. Ponadto kandydat otrzymał niższe oceny na dyplomie ukończenia studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz uzyskał niższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej od Pani Katarzyny Jowity Latały.

Pani Anna Maria Jermak otrzymała jedynie pozytywną ocenę kwalifikacyjną, w której podniesiono, że w jednej ze spraw w jej referacie stwierdzono przewlekłość postępowania. Ponadto kandydatka ta otrzymała niższą od Pani Katarzyny Jowity Latały ocenę z egzaminu sędziowskiego oraz uzyskała zdecydowanie niższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej.

Mając powyższe na uwadze, w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa kandydaci, którzy nie zostali w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie, na podstawie zgromadzonych i ocenionych łącznie materiałów sprawy, nie posiadają wyższych kwalifikacji zawodowych od Pani Katarzyny Jowity Latały.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Pani Katarzyna Jowita Latała uzyskała ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocenę bardzo dobrą z egzaminu sędziowskiego.

Pani Anna Maria Jermak i Pani Beata Bożena Kupiec otrzymały oceny dobre na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów sędziowskich, a Pan Wiesław Andrzej Stępiak uzyskał ocenę dostateczną na dyplomie ukończenia studiów i dobrą plus z egzaminu sędziowskiego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie zaopiniowało wszystkich kandydatów jednogłośnie pozytywnie.

Podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej Pani Katarzyna Jowita Latała otrzymała 40 głosów „za” i 26 głosów „przeciw”.

Pozostali kandydaci otrzymali odpowiednio: Pani Anna Maria Jermak 24 głosy „za” i 37 głosów „przeciw”; Pani Beata Bożena Kupiec 39 głosów „za” i 29 głosów „przeciw”; Pan Wiesław Andrzej Stępiak 37 głosów „za” i 28 głosów „przeciw”.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Katarzyny Jowity Latały zadecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności oceniane łącznie: wysokie kwalifikacje zawodowe znajdujące potwierdzenie w sporządzonej przez sędziego wizytatora bardzo dobrej ocenie kwalifikacyjnej, bogate doświadczenie orzecznicze, ocena bardzo dobra z egzaminu sędziowskiego, a także jednomyślne poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej.

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie nie posiadają - w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów - wyższych kwalifikacji zawodowych od Pani Katarzyny Jowity Latały, a także otrzymali niższe oceny z egzaminu sędziowskiego i niższe wyniki głosowania podczas posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 27 lipca 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Anny Marii Jermak nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Pani Beaty Bożeny Kupiec nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Pani Katarzyny Jowity Latały oddano 11 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” oraz oddano 2 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów;
- Pana Wiesława Andrzeja Stępnika nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Krzysztof Wojtaszek

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy

Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2016 r., poz. 976).