

UCHWAŁA NR 545/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 27 lipca 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Zgierzu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 252**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2016 r., poz. 976 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Zgierzu kandydaturę Pani Ingi Pietrasik – starszego asystenta sędziego,**

2. **nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Zgierzu kandydatur:**

- Pani Izabeli Kamińskiej – starszego asystenta sędziego,
- Pani Małgorzaty Woźniackiej-Węgierskiej – adwokata.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Zgierzu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 252 zgłosiły się trzy wyżej wymienione kandydatki oraz Pani Edyta Waraczewska.

Krajowa Rada Sądownictwa, uchwałą nr 467/2016 z 21 czerwca 2016 r., umorzyła postępowanie w sprawie powołania Pani Edyty Waraczewskiej, z uwagi na cofnięcie zgłoszenia.

II

Na posiedzeniu w dniu 25 lipca 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które wnikliwie przeanalizował,

przeprowadził naradę i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani Ingi Pietrasik (4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”).

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że za rekomendacją kandydatury Pani Ingi Pietrasik przemawiały (ocenione łącznie): wysokie kwalifikacje i różnorodne doświadczenie zawodowe, pozytywna ocena kwalifikacyjna, bardzo dobre opinie służbowe, wysokie oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego, jednogłośnie pozytywna (ze szczególnym wyróżnieniem) opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi.

III

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydatki biorące udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 i § 2 pkt 4 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230, ze zm.).

Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Rada uwzględniła uzyskane przez kandydatki oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz poziom poparcia środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy oraz omówieniu wszystkich kandydatur, Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu i postanowiła przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie

do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Zgierzu kandydaturę Pani Ingi Pietrasik.

1. Pani Inga Pietrasik urodziła się 25 kwietnia 1976 r. w Zgierzu. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z oceną dobrą, natomiast w 2002 r. ukończyła, także na Uniwersytecie Łódzkim, z oceną dobrą plus pięcioletnie studia magisterskie na kierunku administracja. W okresie od 1 marca 2001 r. do 30 kwietnia 2009 r. była zatrudniona w Pabianickiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Pabianicach, kolejno na stanowiskach inspektora w dziale organizacyjno-samorządowym, zastępcy kierownika do spraw organizacyjno-prawnych, oraz kierownika w dziale windykacji i dziale zarządu. W latach 2005-2008 odbywała aplikację sądową pozaetatową w okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi. Ponadto w 2005 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym semestralne Studium Zarządzania Zasobami Ludzkimi zorganizowane przez Agencję Rozwoju Gospodarczego z siedzibą w Poznaniu, uzyskując tytuł Menedżera Zasobów Ludzkich. W 2009 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. W okresie od 4 maja 2009 r. do 16 kwietnia 2012 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w VIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Łodzi. Od 17 kwietnia 2012 r. do chwili obecnej jest zatrudniona w Sądzie Apelacyjnym w Łodzi, początkowo na stanowisku asystenta sędziego, a od 16 listopada 2015 r. starszego asystenta sędziego. Czynności służbowe wykonywała naprzemiennie w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oraz I Wydziale Cywilnym. Obecnie od 15 czerwca 2015 r. pracuje w I Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego w Łodzi. Kandydatka systematycznie uczestniczy w szkoleniach zawodowych organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. Posiada znajomość języka angielskiego na poziomie First Certificate in English.

Kandydatka uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacyjną, z której wynika, że posiada wysokie kwalifikacje zawodowe do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego oraz daje gwarancję przydatności do wykonywania samodzielnej pracy orzeczniczej. Posiada bardzo dobrą znajomość przepisów z zakresu różnych dziedzin prawa oraz umiejętność ich praktycznego stosowania. Przedstawione przez kandydatkę projekty orzeczeń i uzasadnień, pomimo że dotyczyły w znacznej części spraw różnorodnych o wysokim stopniu skomplikowania pod względem faktycznym i prawnym, zostały opracowane z zachowaniem warunków formalnych i prezentowały wysoki poziom merytoryczny. Przedstawiane przez kandydatkę w projektach rozważania są wszechstronne, logiczne i należycie umotywowane. W uzasadnionych wypadkach odwołuje się do poglądów doktryny i orzecznictwa Sądu

Najwyższego. Kandydatka jest osobą pracowitą, skrupulatną, terminową oraz bardzo zaangażowaną w pracę. Cechuje ją wysoka kultura osobista oraz właściwy stosunek do przełożonych i współpracowników.

Kandydatka uzyskała bardzo dobre opinie służbowe sporządzone przez Wiceprezesa Sądu Apelacyjnego w Łodzi, Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego i Przewodniczącą III Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, a także innych sędziów tego Sądu. Z ocen tych wynika, że kandydatka posiada dużą wiedzę prawniczą, bardzo dobre przygotowanie praktyczne oraz predyspozycje osobowościowe do wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego.

Powyższe potwierdza także znajdująca się w aktach osobowych kandydatki pozytywna ocena okresowa pracy z 18 kwietnia 2014 r.

Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi na posiedzeniu 13 czerwca 2016 r. jednogłośnie pozytywnie ze szczególnym wyróżnieniem zaopiniowało kandydaturę Pani Ingi Pietrasik. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi 24 czerwca 2016 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 54 głosy „za”, przy 2 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”.

2. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując początkowo poza wymiarem sprawiedliwości na stanowiskach związanych ze stosowaniem prawa oraz jako asystent i starszy asystent sędziego w sądach różnych szczebli oraz różnych wydziałach sądowych. Kandydatka ukończyła dwa kierunki studiów magisterskich, posiada uprawnienia w zakresie zarządzania zasobami ludzkimi oraz zna język angielski na dobrym poziomie. Systematycznie podnosi kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w różnego rodzaju szkoleniach. Uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji, z której wynika, że posiada bardzo dobre przygotowanie teoretyczne i praktyczne oraz predyspozycje osobowościowe do wykonywania zawodu sędziego. Kandydatka jest bardzo dobrze oceniana przez przełożonych, którzy rekomendują jej kandydaturę na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Posiada także największe doświadczenie życiowe, bowiem jest najstarszą kandydatką spośród osób biorących udział w niniejszym postępowaniu nominacyjnym.

Pani Izabela Kamińska urodzona w 1981 r. doświadczenie związane ze stosowaniem prawa w praktyce zdobyła pracując w okresie od października 2006 do września 2009 r. na stanowisku etatowego aplikanta sądowego oraz asystenta sędziego i starszego asystenta

sędziego w V Wydziale Karnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Łodzi, gdzie jest zatrudniona od 1 października 2009 r. do chwili obecnej. W okresie od 24 maja 2012 r. do 31 października 2012 r. świadczyła pracę w obniżonym do 3/5 wymiarze czasu pracy, a w okresach od 30 czerwca 2011 r. do 30 listopada 2011 r., od 19 stycznia 2012 r. do 30 kwietnia 2012 r. oraz od 7 marca 2014 r. do 30 sierpnia 2015 r. korzystała z usprawiedliwionych nieobecności w pracy. Uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji, z której wynika, że jest dobrą kandydatką na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Jest bardzo dobrze oceniana przez przełożonych, co potwierdzają załączone opinie służbowe. Bardzo dobrze zna język angielski, co potwierdza przedstawiony Certificate in Advanced English.

Pani Małgorzata Woźniacka-Węgierska urodzona w 1984 r. doświadczenie zawodowe zdobyła pracując w Kancelarii Adwokackiej adwokata Wojciecha Woźniackiego, kolejno na stanowiskach sekretarki, asystenta i aplikanta adwokackiego. W okresie od 1 listopada 2007 r. do 31 grudnia 2010 r. pracę świadczyła w wymiarze 1/4 czasu pracy, a od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2012 r. w wymiarze 1/8 czasu pracy. W okresie od 18 sierpnia 2009 r. do 31 sierpnia 2011 r. była zatrudniona w wymiarze 3/4 czasu pracy na stanowisku specjalisty do spraw prawnych w Tomaszowskim Centrum Zdrowia sp. z o.o. Od 1 października 2009 r. do 30 września 2011 r. pracowała także jako wykładowca z zakresu prawa medycznego, podstaw prawnych oraz własności intelektualnej i praw autorskich na Uniwersytecie Medycznym w Łodzi, początkowo w wymiarze 1/8 czasu pracy, a następnie od 1 października 2010 r. w wymiarze 1/4 czasu pracy. Od 1 stycznia 2013 r. do chwili obecnej prowadzi indywidualną kancelarię adwokacką w Łodzi. Kandydatka uzyskała pozytywną opinię kwalifikacji, z której wynika, że posiada niezbędną wiedzę prawniczą, doświadczenie zawodowe oraz predyspozycje osobiste do wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego, w szczególności w sprawach szeroko rozumianego prawa cywilnego. Posiada bardzo dobrą znajomość prawa cywilnego oraz dobrą znajomość prawa karnego. Jest osobą sumienną i dobrze wywiązującą się z obowiązków wobec klientów kancelarii adwokackiej. W jej pracy zdarzają się jednak drobne uchybienia proceduralne, stwierdzone i omówione przez wizytatora w ocenie kwalifikacji. Kandydatka uzyskała między innymi bardzo dobre opinie Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Łodzi oraz Rektora Uniwersytetu Medycznego w Łodzi. Jest współautorką dwóch publikacji z zakresu szeroko rozumianego prawa medycznego. Bardzo dobrze zna język angielski, co potwierdza przedstawiony Certificate in Advanced English.

Pani Inga Pietrasik posiada wyższe kwalifikacje zawodowe oraz większe doświadczenie życiowe w porównaniu z kandydatkami nieprzedstawianymi z wnioskiem

o powołanie, które w ocenie Rady posiadają dobre kwalifikacje zawodowe. Ponadto uzyskała wyższe poparcie środowiska sędziowskiego.

3. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny ze studiów i egzaminu zawodowego.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała dobre oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego.

Pani Izabela Kamińska ukończyła wyższe studia prawnicze i złożyła egzamin sędziowski z ocenami dobrymi plus.

Pani Małgorzata Woźniacka-Węgierska ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobra, zaś egzamin adwokacki złożyła z wynikiem pozytywnym.

W ocenie Rady wszystkie kandydatki uzyskały zbliżone wyniki ze studiów i egzaminu zawodowego, dlatego nie było to kryterium różnicujące je w stopniu istotnym dla wyniku konkursu.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi oraz Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi oraz Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi. Wyniki głosowania dotyczące tej kandydatki zostały przedstawione powyżej.

Kandydatki nieprzedstawiane z wnioskiem o powołanie uzyskały wprawdzie jednogłośnie pozytywne opinie Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi, to jednak tylko kandydaturze Pani Ingi Pietrasik Kolegium przyznało „szczególne wyróżnienie”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi 24 czerwca 2016 r. w odniesieniu do kandydatury Pani Izabeli Kamińskiej oddano 26 głosów „za”, przy 8 głosach „przeciw” i 26 głosach „wstrzymujących się”, natomiast w odniesieniu do kandydatury Pani Małgorzaty Woźniackiej-Węgierskiej oddano 45 głosów „za”, przy 6 głosach „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się”.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Ingi Pietrasik zdecydował całokształt (ocenionych łącznie) okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności posiadane przez nią różnorodne doświadczenie zawodowe, pozytywna ocena kwalifikacji, bardzo dobre opinie służbowe, największe doświadczenie życiowe, a także najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi oraz Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi.

Pozostałe kandydatki biorące udział w konkursie w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa są dobrymi kandydatkami, jednakże na podstawie zgromadzonych materiałów postępowania nominacyjnego kandydatura przedstawiana z wnioskiem o powołanie w wyższym stopniu spełnia łącznie wymagane kryteria.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 27 lipca 2016 r. na kandydaturę:

Pani Izabeli Kamińskiej nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Ingi Pietrasik oddano 10 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

– Pani Małgorzaty Woźniackiej-Węgieńskiej oddano 2 głosy „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.


Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
Krzysztof Wojtaszek
sędzia Krzysztof Wojtaszek

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2016 r., poz. 976).