

UCHWAŁA NR 516/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 6 lipca 2016 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Radomsku, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 113

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Radomsku kandydaturę Pani Anny Barbary Strzelczyk – referendarza sądowego,

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Radomsku kandydatur:

- Pana Jerzego Jana Grysa – adwokata,
- Pana Przemysława Krzysztofa Karonia – adwokata,
- Pani Marii Heleny Tomas – radcy prawnego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Radomsku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 113 zgłosiło się czworo wyżej wymienionych kandydatów.

II

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2016 r. po omówieniu kandydatur biorących udział w konkursie stwierdził, że zgromadzone

materiały są niewystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie oraz wystąpił do Rady z wnioskiem o wyrażenie zgody na wysłuchanie: Pani Anny Barbary Strzelczyk oraz Pani Marii Heleny Tomas. Wniosek zespołu został uwzględniony przez Krajową Radę Sądownictwa, która postanowiła zaprosić ww. osoby na posiedzenie Zespołu, celem wysłuchania w siedzibie Rady.

Na posiedzeniu w dniu 4 lipca 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wysłuchał zaproszone kandydatki, zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Radomsku kandydaturę Pani Anny Barbary Strzelczyk.

Przedstawiając powyższe zespół kierował się przede wszystkim oceną kwalifikacji kandydatów, a ponadto uwzględnił ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych i inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia, a także wyniki głosowań Kolegium Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Anny Barbary Strzelczyk przemawiają, brane pod uwagę łącznie, zdobyte kwalifikacje i posiadane doświadczenie zawodowe, pozytywna ocena kwalifikacji oraz ukończenie studiów podyplomowych z zakresu prawa własności intelektualnej oraz z zakresu retoryki i kreowania wizerunku dla prawników. Zespół podkreślił, że kandydatka posiada doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego oraz referendarza sądowego, poprzedzone pracą w urzędzie celnym i straży miejskiej. Ponadto kandydatka uzyskała jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacji, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowań

Kolegium Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając stanowisko zespołu jej członków uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Radomsku zostanie przedstawiona kandydatura Pani Anny Barbary Strzelczyk.

2. Pani Anna Barbara Strzelczyk urodziła się 20 grudnia 1976 r. w Skierniewicach. W 2001 r. ukończyła studia wyższe na Wydziale Zarządzania Uniwersytetu Łódzkiego, na kierunku zarządzanie i marketing z wynikiem dobrym plus, zaś w 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji tego Uniwersytetu z wynikiem dostatecznym plus. Od września 2003 r. do maja 2004 r. odbywała staż w Urzędzie Celnym w Mszczonowie. Od 31 maja 2004 r. do 31 sierpnia 2005 r. była zatrudniona w Straży Miejskiej w Żyrardowie jako podinspektor. Po odbyciu w latach 2003-2006 aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim, we wrześniu 2006 r., złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od 16 października 2006 r. do 30 czerwca 2007 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała początkowo w IX Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, a od 10 kwietnia 2007 r. do 30 czerwca 2007 r. w XIII Wydziale Gospodarczym tego Sądu. Z dniem 1 lipca 2007 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Piotrkowie Trybunalskim, gdzie do 31 lipca 2015 r. obowiązki wykonywała w I Wydziale Cywilnym. W 2012 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa własności intelektualnej organizowane przez Wydział Zarządzania i Komunikacji Społecznej Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, a w 2014 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie retoryki i kreowania wizerunku dla prawników organizowane przez Wydział Filologiczny Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach. Od 1 sierpnia 2015 r. wykonuje obowiązki referendarza sądowego w V Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim, przy czym od 19 października 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. orzekała w I Wydziale Cywilnym tego Sądu, w wymiarze 2/5 etatu. Uczestniczyła w szkoleniach zawodowych organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Pani Anna Barbara Strzelczyk uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw wieczystoksięgowych, z której wynika, że opanowała technikę pracy referendarza sądowego. Wykazuje się przy tym znajomością przepisów prawa cywilnego materialnego i procesowego oraz orzecznictwa Sądu Najwyższego. Opiniujący podkreślił, że kandydatka jest osobą sumienną i zdyscyplinowaną, nie ma trudności

w podejmowaniu decyzji. Wyraził także pogląd, że Pani Anna Barbara Strzelczyk jest wartościowym kandydatem na to stanowisko, gdyż posiada predyspozycje do wykonywania zawodu sędziowskiego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim, na posiedzeniu w dniu 19 kwietnia 2016 r., pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Anny Barbary Strzelczyk (7 głosów „za”, 1 głos „przeciw”), a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim na posiedzeniu w dniu 25 kwietnia 2016 r., zaopiniowało kandydaturę 40 głosami „pozytywnymi”, 4 głosami „negatywnymi” przy 8 głosach „wstrzymujących się” i 4 głosach „nieważnych”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Anna Barbara Strzelczyk posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe, które zdobyła między innymi wykonując od dziewięciu lat czynności referendarza sądowego oraz pracując na stanowisku asystenta sędziego. Wysokie kwalifikacje zawodowe, potwierdzone sporządzoną przez sędziego wizytatora oceną, podnosi przez uczestnictwo w różnego rodzaju szkoleniach zawodowych oraz ukończenie studiów podyplomowych dotyczących zagadnień prawa własności intelektualnej oraz retoryki i kreowania wizerunku. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostałe osoby uczestniczące w tej procedurze nominacyjnej, na podstawie zgromadzonych i ocenionych łącznie materiałów sprawy, nie posiadają wyższych kwalifikacji zawodowych od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie, co znajduje także odzwierciedlenie w wynikach głosowań Kolegium Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawnych oraz z egzaminu sędziowskiego.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała ocenę dostateczną plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych oraz ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego. Pozostali kandydaci uzyskali odpowiednio: Pan Jerzy Jan Grys ocenę dobrą oraz ocenę dostateczną, Pan Przemysław Krzysztof Karoń uzyskał ocenę dobrą oraz ocenę dobrą plus, a Pani Maria Helena Tomas oceny dobre plus.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że uzyskanie przez Pana Jerzego Grysa wyższej oceny na dyplomie ukończenia studiów, przy jednocześnie niższej ocenie z egzaminu sędziowskiego, a także przez Pana Przemysława Krzysztofa Karonia i Panią Marię Helenę Tomas wyższych ocen zarówno na dyplomie ukończenia studiów jak i z egzaminu sędziowskiego od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie nie stanowi czynnika wyróżniającego te kandydatury w stopniu mogącym zadecydować samodzielnie o wyniku

konkursu. Rada dokonała porównania kandydatów na podstawie wszystkich kryteriów określonych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, i na tej podstawie uznała, że najwyższe kwalifikacje zawodowe w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego posiada Pani Anna Barbara Strzelczyk.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim.

Pani Anna Barbara Strzelczyk uzyskała najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim, a wyniki głosowań, dotyczące jej kandydatury, zostały przedstawione powyżej.

Pozostali kandydaci uzyskali niższe wyniki głosowań Kolegium Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim. W trakcie posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim otrzymali odpowiednio: Pan Jerzy Jan Grys negatywną opinię (3 głosy „za” i 5 głosów „przeciw”), Pan Przemysław Krzysztof Karoń także negatywną opinię (2 głosy „za” i 6 głosów „przeciw”), a Pani Maria Helena Tomas pozytywną opinię (5 głosów „za” i 3 głosy „przeciw”). W trakcie posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim kandydaci uzyskali odpowiednio: Pan Jerzy Jan Grys 10 głosów „pozytywnych”, 17 głosów „negatywnych” i 27 głosów „wstrzymujących się”, przy 2 głosach „nieważnych”, Pan Przemysław Krzysztof Karoń 7 głosów „pozytywnych”, 8 głosów „negatywnych” i 39 głosów „wstrzymujących się”, przy 2 głosach „nieważnych”, a Pani Maria Helena Tomas 25 głosów „pozytywnych”, 9 głosów „negatywnych” i 22 głosów „wstrzymujących się”, przy braku głosów „nieważnych”.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Anny Barbary Strzelczyk zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności jej doświadczenie zawodowe, pozytywna ocena kwalifikacji, najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim, a także stałe podnoszenie kwalifikacji przez uczestnictwo w szkoleniach i ukończenie dwóch kierunków studiów podyplomowych.

Pan Jerzy Jan Grys, Pan Przemysław Krzysztof Karoń i Pani Maria Helena Tomas nie posiadają tak wysokich kwalifikacji jak Pani Anna Barbara Strzelczyk oraz uzyskali niższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim oraz Zgromadzenia

Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim, co zdecydowało o nieprzedstawieniu ich kandydatur z wnioskiem o powołanie.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 lipca 2016 r. na kandydaturę:

– Pana Jerzego Jana Grysa nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pana Przemysława Krzysztofa Karonia nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Anny Barbary Strzelczyk oddano 13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

– Pani Marii Heleny Tomas nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzieja Krzysztof Wojtaszek



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).