

UCHWAŁA NR 515/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 6 lipca 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Płocku, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 1061**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2016 r., poz. 976), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Płocku kandydaturę Pani Katarzyny Marty Żółtowskiej – sędziego Sądu Rejonowego w Płocku,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Płocku kandydatur:
 - Pana Piotra Marka Czerkawskiego – sędziego Sądu Rejonowego w Płocku,
 - Pani Beaty Miecznikowskiej – sędziego Sądu Rejonowego w Płocku,
 - Pani Katarzyny Mieszkowicz – sędziego Sądu Rejonowego w Płocku.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Płocku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 1061, zgłosiło się czworo powyżej wymienionych kandydatów.

II

Na posiedzeniu w dniu 4 lipca 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i bezwzględną większością głosów postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Płocku kandydaturę Pani Katarzyny Marty Żółtowskiej.

Przedstawiając powyższe zespół przyjął za podstawę art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2016 r., poz. 976), zgodnie z którym, jeżeli na

stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Katarzyny Marty Żółtowskiej przemawiają, brane pod uwagę łącznie, zdobyte doświadczenie zawodowe, pozytywna ocena kwalifikacji, doświadczenie orzecznicze w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, ukończenie w 2009 r. studiów podyplomowych w zakresie „Prawa pracy i ubezpieczeń społecznych w warunkach gospodarki rynkowej” oraz udział w innych formach kształcenia zawodowego. Zespół wskazał ponadto, że kandydatka legitymuje się ocenami bardzo dobrymi z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu sędziowskiego i uzyskała jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Łodzi oraz drugie w kolejności, pod względem liczby głosów „za”, poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Łódzkiej.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że zgłoszeni na wolne stanowisko sędziowskie kandydaci spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 133 ze zm.). Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny na dyplomach ukończenia studiów i z egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Apelacyjnego w Łodzi i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Łódzkiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Płocku zostanie przedstawiona kandydatura Pani Katarzyny Marty Żółtowskiej. Rada tym samym uwzględniła rekomendację zespołu członków zawartą w stanowisku z dnia 4 lipca 2016 r.

2. Pani Katarzyna Marta Żółtowska urodziła się w 1974 r. w Kutnie. Studiowała w latach 1993–1999 na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu. Studia prawnicze ukończyła z wynikiem bardzo dobrym. W okresie od

1 października 2001 r. do 30 września 2004 r. odbyła pozaetatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Płocku. We wrześniu 2004 r. złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę bardzo dobrą. Przed podjęciem pracy w sądzie Pani Katarzyna Marta Żółtowska pracowała od 1 listopada 2001 r. do 12 lipca 2003 r. w Kancelarii Radcy Prawnego Danuty Bołdowicz w Kutnie na podstawie umowy o pracę na stanowisku pracownika administracyjno-biurowego, gdzie zajmowała się pracą biurową i przygotowywaniem projektów pism procesowych. Od 12 lipca 2003 r. do 31 stycznia 2004 r. była zatrudniona w Kancelarii Radcy Prawnego Magdaleny Wójkowskiej w Kutnie na podstawie umowy zlecenia na stanowisku prawnika. Z dniem 1 grudnia 2004 r. została mianowana asesorem sądowym z powierzeniem czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Płocku, gdzie do chwili obecnej orzeka w IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 21 maja 2008 r. została powołana do pełnienia urzędu sędziego Sądu Rejonowego w Płocku. W latach 2015–2016 była kilkakrotnie delegowana przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Łodzi do pełnienia obowiązków sędziego w VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Płocku. W 2009 r. ukończyła dwusemestralne studia podyplomowe na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego w zakresie „Prawa pracy i ubezpieczeń społecznych w warunkach gospodarki rynkowej” z wynikiem dobrym. W 2013 r. ukończyła roczne seminarium na temat stosowania Europejskiej Konwencji Praw Człowieka w polskim porządku prawnym organizowane przez Centrum Europejskie Uniwersytetu Warszawskiego. W okresie pracy na stanowisku asesora i sędziego pani Katarzyna Marta Żółtowska uczestniczyła w wielu szkoleniach zawodowych o tematyce przydatnej w wykonywanej przez nią pracy orzeczniczej.

Pani Katarzyna Marta Żółtowska otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych, z której wynika, że dysponuje ogromnym potencjałem wiedzy z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Świadczą o tym, w ocenie sędziego wizytatora, wyniki stabilności orzecznictwa, jak również ocena przedstawionych akt. Opiniujący wskazał, że kandydatka jest ponadto osobą pracowitą, skrupulatną i obowiązkową, o wysokiej kulturze osobistej. Uczestniczy w szkoleniach zawodowych i systematycznie podnosi swoje kwalifikacje.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Łodzi na posiedzeniu w dniu 21 marca 2016 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało wszystkie kandydatury zgłoszone na wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Płocku, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 1061. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli

Sędziów Apelacji Łódzkiej w dniu 22 kwietnia 2016 r. na kandydaturę Pani Katarzyny Marty Żółtowskiej oddano 54 głosy „za”, 2 głosy „przeciw” i 20 głosów „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Wszyscy kandydaci zgłoszeni na wolne stanowisko sędziowskie posiadają dużą wiedzę prawniczą i odpowiednie doświadczenie zawodowe oraz predyspozycje do zajmowania stanowiska sędziego sądu okręgowego. Ich wysokie kwalifikacje zawodowe znalazły wyraz w otrzymanych przez Pana Piotra Marka Czerkawskiego, Panią Beatę Miecznikowską, Panią Katarzynę Mieszkowicz i Panią Katarzynę Martę Żółtowską pozytywnych ocenach kwalifikacyjnych.

Każdy z uczestników niniejszego postępowania nominacyjnego posiada również wieloletnie doświadczenie orzecznicze zdobyte w pracy na stanowisku asesora sądowego i następnie sędziego sądu rejonowego.

Pan Piotr Marek Czerkawski został mianowany asesorem sądowym z dniem 1 kwietnia 2006 r., a na mocy postanowienia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 6 kwietnia 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego.

Pani Beata Miecznikowska została mianowana asesorem sądowym z dniem 19 sierpnia 2001 r., a na mocy postanowienia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 16 grudnia 2003 r. została powołana do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego.

Pan Katarzyna Mieszkowicz została mianowana asesorem sądowym z dniem 1 grudnia 2004 r., a na mocy postanowienia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 4 września 2008 r. została powołana do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego.

Dokonując wyboru kandydatury Pani Katarzyny Marty Żółtowskiej Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę, że została mianowana asesorem sądowym z dniem 1 grudnia 2004 r., a na mocy postanowienia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 21 maja 2008 r. została powołana do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego, a tym samym posiada doświadczenie zawodowe, zbliżone pod względem długości stażu orzeczniczego do doświadczenia Pani Katarzyny Mieszkowicz. Rada miała również na względzie, że Pani Beata Miecznikowska posiada dłuższy staż orzeczniczy od wybranej kandydatki. Mając na uwadze powyższe Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że wszystkie trzy wskazane wyżej kandydatki posiadają odpowiednio długie doświadczenie zawodowe oraz uzyskały pozytywne oceny kwalifikacji i za kryterium przemawiające na korzyść kandydatury Pani Katarzyny Marty Żółtowskiej uznała uzyskanie wyższego wyniku głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Łódzkiej.

Poziom pracy Pana Piotra Marka Czerkawskiego został również oceniony pozytywnie w sporządzonej ocenie kwalifikacyjnej, a ponadto uzyskał on najwyższy wynik głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Łódzkiej spośród wszystkich kandydatów. Dokonując wyboru kandydatury Pani Katarzyny Marty Żółtowskiej Rada miała na względzie, że Pan Piotr Marek Czerkawski posiada najkrótsze doświadczenie orzecznicze spośród wszystkich uczestników niniejszej procedury nominacyjnej, a Pani Katarzyna Marta Żółtowska uzyskała drugie, za tym kandydatem, poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Łódzkiej spośród wszystkich kandydatur zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie.

Na ocenę przydatności Pani Katarzyny Marty Żółtowskiej na wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego, z uwagi na przeznaczenie stanowiska sędziowskiego do pionu pracy i ubezpieczeń społecznych, wpływ miało również ukończenie studiów podyplomowych z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych oraz okoliczność, że kandydatka ta przez cały okres pracy orzeczniczej obowiązki wykonywała w pełnym wymiarze w wydziale pracy i ubezpieczeń społecznych.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu sędziowskiego.

Pani Katarzyna Marta Żółtowska ukończyła studia wyższe oraz złożyła egzamin sędziowski z ocenami bardzo dobrymi.

Pan Piotr Marek Czerkawski, Pani Beata Miecznikowska, Pani Katarzyna Mieszkowicz otrzymali niższe oceny na dyplomach studiów wyższych i z egzaminu sędziowskiego od Pani Katarzyny Marty Żółtowskiej – oceny dobre.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Łodzi i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Łódzkiej.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Łodzi na posiedzeniu w dniu 21 marca 2016 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało wszystkie kandydatury zgłoszone na wolne stanowisko sędziowskie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Łódzkiej w dniu 22 kwietnia 2016 r. poszczególni kandydaci uzyskali odpowiednio: Pan Piotr Marek Czerkawski 65 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, 8 głosów „wstrzymujących się”, Pani Beata Miecznikowska 25 głosów „za”, 25 głosów „przeciw”, 27 głosów „wstrzymujących się”, Pani Katarzyna Mieszkowicz 38 głosów „za”, 13 głosów „przeciw”, 24 głosy „wstrzymujące się”, Pani Katarzyna Marta Żółtowska 54 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, 20 głosów „wstrzymujących się”.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziowskie kandydatury Pani Katarzyny Marty Żółtowskiej zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności wieloletnie doświadczenie zawodowe, pozytywna ocena kwalifikacyjna, bardzo dobre oceny na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu sędziowskiego, a także jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Łodzi i drugie w kolejności poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Łódzkiej.

Kandydatury Pana Piotra Marka Czerkawskiego, Pani Beaty Miecznikowskiej i Pani Katarzyny Mieszkowicz nie były bardziej odpowiednie od kandydatury Pani Katarzyny Marty Żółtowskiej, gdyż w niższym stopniu wypełniły łącznie kryteria oceny kandydatów na stanowisko sędziego sądu okręgowego określone w art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.


7. W trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 lipca 2016 r. na kandydaturę:

- Pana Piotra Marka Czerkawskiego oddano 2 głosy „za” i 11 głosów „wstrzymujących się”, przy braku głosów „przeciw” w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Miecznikowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Mieszkowicz nie oddano głosów „za”, ani głosów „przeciw”, oddano 13 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Marty Żółtowskiej oddano 10 głosów „za” i 3 głosy „wstrzymujące się”, przy braku głosów „przeciw” w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

SSO Krzysztof Wojtaszek



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. z 2016 r., poz. 976).