

**UCHWAŁA NR 484/2016**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 22 czerwca 2016 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Suwałkach,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 1301**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Suwałkach kandydaturę Pani Edyty Staszkiwicz-Tkacz – asystenta sędziego,**

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Suwałkach kandydatur:

- Pani Elżbiety Charkiewicz – asystenta sędziego,
- Pani Jowity Chrzanowskiej – referendarza sądowego,
- Pani Anetty Edyty Czopur – starszego asystenta sędziego,
- Pani Zuzanny Jabłońskiej – asystenta sędziego,
- Pani Barbary Jankowskiej-Bondzio – referendarza sądowego,
- Pana Wiesława Kamińskiego – adwokata,
- Pani Edyty Majewskiej – starszego asystenta sędziego,
- Pani Mai Piątkowskiej – referendarza sądowego.

## UZASADNIENIE

### I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Suwałkach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 1301 zgłosiło się dziewięć osób wymienionych kandydatów.

### II

Na posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę oraz postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Suwałkach kandydaturę Pani Edyty Staszkiwicz-Tkacz. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi, poparciem Kolegium Sądu Okręgowego w Suwałkach i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Suwałkach oraz ocenami uzyskanymi przez kandydatów na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

W posiedzeniu zespołu brał udział przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – Pan adwokat Ziemisław Gintowt, który poparł kandydaturę Pana Wiesława Kamińskiego.

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, posiadanym doświadczeniem zawodowym, opiniami przełożonych, rekomendacjami, publikacjami i innymi dokumentami dołączonymi do karty zgłoszenia, a także opinią kolegium właściwego sądu oraz oceną właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

### III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 i 2 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.).

Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, doświadczenie zawodowe, opinie służbowe, oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego oraz uzyskane poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Suwałkach i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Suwałkach.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Suwałkach zostanie przedstawiona kandydatura Pani Edyty Staszkiwicz-Tkacz.

2. Pani Edyta Staszkiwicz-Tkacz urodziła się 18 maja 1981 r. w Augustowie. W czerwcu 2005 r. ukończyła studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z ogólną oceną dobrą plus. W latach 2005-2008 odbywała aplikację sądową pozaetatową w okręgu Sądu Okręgowego w Suwałkach. W trakcie aplikacji była zatrudniona w Zespole Szkół im. Gen. Ludwika Michała Pacy w Dowspudzie (od września 2005 r. do sierpnia 2007 r.) i Suwalskiej Szkole Biznesu w Suwałkach (od września 2007 r. do września 2009 r.) na stanowisku nauczyciela. W marcu 2006 r. kandydatka ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia specjalne zorganizowane przez Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu z zakresu studiów europejskich. We wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 7 września 2009 r. została zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Suwałkach na stanowisku asystenta sędziego w pełnym wymiarze czasu pracy, gdzie do chwili obecnej pracuje w II Wydziale Karnym.

Z oceny kwalifikacyjnej sporządzonej przez Pana Jacka Sowulę – sędziego Sądu Okręgowego w Suwałkach, wizytatora do spraw karnych, wynika, że opiniowana jest bardzo dobrym kandydatem do objęcia urzędu sędziego. Za takim wnioskiem przemawia długi staż pracy w charakterze asystenta sędziego. Jest wysoko oceniana przez sędziów, z którymi dotychczas współpracowała. Posiada profesjonalne podejście do pracy. Opiniowana zdobyła znaczące doświadczenie zawodowe, z uwagi na dużą różnorodność spraw rozpoznawanych

w II Wydziale Sądu Okręgowego w Suwałkach. Wykonywała czynności praktycznie we wszystkich zagadnieniach, z którymi spotyka się sędzia. Zakres obowiązków Pani asystent wymaga posiadania przez nią dużej wiedzy merytorycznej, a obciążenie pracą – doskonałej organizacji i sprawności. Podnosi swoją wiedzę uczestnicząc w wielu szkoleniach. Jest osobą wyważoną oraz posiada wysoką kulturę osobistą. Powyższe w połączeniu z wysokimi predyspozycjami intelektualnymi pozwoliło wizytatorowi na wydanie opinii, że Pani Edyta Staszkiwicz-Tkacz będzie bardzo dobrym sędzią sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Suwałkach na posiedzeniu 22 kwietnia 2016 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę (8 głosów „za” z mocą poparcia na poziomie 47 punktów). Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Suwałkach 9 maja 2016 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 21 głosów „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” z mocą poparcia na poziomie 119 punktów.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując na stanowisku asystenta sędziego.

Pani asystent posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego, projekty orzeczeń i uzasadnień sporządza prawidłowo, na wysokim poziomie merytorycznym. Ponadto cechuje ją wysoka kultura osobista oraz właściwy stosunek do współpracowników i przełożonych. Kandydatka stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe. Ukończyła studia specjalne i systematycznie uczestniczy w szkoleniach zawodowych.

Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie uzyskali pozytywne, dobre lub bardzo dobre oceny kwalifikacji. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa z treści tych ocen nie wynika, że posiadają wyższe kwalifikacje zawodowe od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie. Ponadto ich kandydatury nie uzyskały tak wysokiego poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Suwałkach i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Suwałkach.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego.

Pani Elżbieta Charkiewicz uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego.

Pani Jowita Chrzanowska uzyskała ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocenę dostateczną z egzaminu sędziowskiego.

Pani Anetta Edyta Czopur uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego.

Pani Zuzanna Jabłońska uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego.

Pani Barbara Jankowska-Bondzio uzyskała ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego.

Pan Wiesław Kamiński uzyskał ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocenę dostateczną z egzaminu sędziowskiego.

Pani Edyta Majewska uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego.

Pani Maja Piątkowska uzyskała ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocenę dostateczną plus z egzaminu sędziowskiego.

Krajowa Rada Sądownictwa biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy uznała, że pomimo uzyskania przez: Panią Elżbietę Charkiewicz, Panią Anettę Edytę Czopur, Panią Zuzannę Jabłońską oraz Panią Edytę Majewską wyższych ocen z ukończenia wyższych studiów prawniczych lub z egzaminu sędziowskiego w porównaniu z ocenami jakie uzyskała kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie, nie jest to czynnik, któremu należy nadać szczególne znaczenie i wyróżnić go spośród pozostałych kryteriów. Kandydatki te nie uzyskały tak wysokiego poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Suwałkach i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Suwałkach, jak kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Suwałkach i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Suwałkach.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie jako jedyna spośród wszystkich osób uczestniczących w niniejszym konkursie uzyskała jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Suwałkach. Uzyskała także najwyższą moc poparcia tego gremium.

Drugi w kolejności najwyższy wynik na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Suwałkach uzyskała Pani Zuzanna Jabłońska (pozytywna opinia – 7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” z mocą poparcia na poziomie 38 punktów).

Pani Edyta Staszkiwicz-Tkacz uzyskała również najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Suwałkach spośród kandydatów biorących udział w konkursie. Wyniki głosowania dotyczące tej kandydatury zostały przedstawione powyżej.

Drugi w kolejności najwyższy wynik na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Suwałkach uzyskała Pani Zuzanna Jabłońska (18 głosów „za”, przy 8 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” z mocą poparcia na poziomie 97 punktów).

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Edyty Staszkiwicz-Tkacz zadecydował całokształt ocenionych łącznie okoliczności sprawy, w szczególności bardzo dobra ocena kwalifikacyjna, poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Suwałkach i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Suwałkach.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 22 czerwca 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Elżbiety Charkiewicz nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Jowity Chrzanowskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anetty Edyty Czopur nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Zuzanny Jabłońskiej oddano 1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Barbary Jankowskiej-Bondzio nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Wiesława Kamińskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Edyty Majewskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Mai Piątkowskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Edyty Staszkievicz-Tkacz oddano 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
płk Piotr Rączkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



## **POUCZENIE**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).