

UCHWAŁA NR 459/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 21 czerwca 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2016 r., poz. 113**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku kandydaturę Pani Jolanty Klimowicz-Popławskiej – sędziego Sądu Rejonowego w Białymstoku,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku kandydatur:
 - Pani Beaty Gnatowskiej – sędziego Sądu Rejonowego w Białymstoku,
 - Pana Piotra Kozłowskiego – sędziego Sądu Rejonowego w Białymstoku,
 - Pana Sławomira Kuczyńskiego – sędziego Sądu Rejonowego w Sokółce,
 - Pana Wojciecha Orzela – sędziego Sądu Rejonowego w Białymstoku,
 - Pana Krzysztofa Adama Prutisa – sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim,
 - Pana Jacka Stypułkowskiego – sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2016 r. pod poz. 113, zgłosiło się siedmioro kandydatów.

II

Na posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, omówił wszystkie kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się” na kandydaturę Pani Jolanty Klimowicz-Popławskiej. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku kandydatury Pani Jolanty Klimowicz-Popławskiej.

Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.), zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że Pani Jolanta Klimowicz-Popławska posiada duże i różnorodne doświadczenie orzecznicze, jej praca i kwalifikacje zostały ocenione jako wzorowe przez sędziego wizytatora, Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku zaopiniowało ją jako wyróżniającą się kandydatkę a Zgromadzenie Ogólne Sędziów Apelacji Białostockiej udzieliło jej kandydaturze bardzo wysokiego poparcia.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że wszyscy kandydaci biorący udział w tym postępowaniu nominacyjnym spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.). Rada kierowała się także kryteriami

wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.), w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, ocenami ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Białymstoku zostanie przedstawiona kandydatura Pani Jolanty Klimowicz-Popławskiej.

2. Pani Jolanta Klimowicz-Popławska urodziła się 9 stycznia 1966 r. w Białymstoku. W 1991 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Filii Uniwersytetu Warszawskiego w Białymstoku, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Białymstoku we wrześniu 1994 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem celującym. Z dniem 1 grudnia 1994 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Białymstoku. Powierzone obowiązki orzecznicze początkowo wykonywała w III Wydziale Karnym a następnie w V Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 25 września 1996 r. została powołana na stanowisko sędziego tego Sądu. Orzekała nadal w V Wydziale Rodzinnym i Nieletnich a od 1 lipca 1998 r. do chwili obecnej orzeka w IX Wydziale Ksiąg Wieczystych. Od 2 stycznia 2002 r. do chwili obecnej pełni funkcję Przewodniczącej tego Wydziału. W 2004 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego dla sędziów na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem bardzo dobrym. W latach 2005-2013 pełniła funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Białymstoku. W roku 2007/2008 uczestniczyła w Podyplomowym Studium Prawa Cywilnego dla Sędziów Sądów Powszechnych i Prokuratorów, zorganizowanym przez Krajowe Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury we współpracy z Instytutem Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. W latach 2008-2014 orzekała dodatkowo w II Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Białymstoku, początkowo w ¼ wymiaru orzekania a następnie w połowie tego wymiaru. W 2009 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie organizacji i zarządzania w wymiarze sprawiedliwości na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem bardzo dobrym. Od października 2012 r. Pani sędzia orzeka w Sądzie Okręgowym w Białymstoku, początkowo w ramach jednorazowych delegacji udzielanych wielokrotnie przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Białymstoku a od października 2014 r. do chwili obecnej

na podstawie delegacji Ministra Sprawiedliwości w wymiarze czterech sesji w miesiącu. Obowiązki orzecznicze wykonuje w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione jako wzorowe przez Panią SSO Jolantę Fedorowicz – wizytatora do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Białymstoku. Pani sędzia wizytator podkreśliła, że Pani Jolanta Klimowicz-Popławska posiada bardzo dużą wiedzę z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego, którą potrafi stosować w praktyce. Jest osobą o dużym doświadczeniu nie tylko zawodowym, ale i życiowym. Jej orzecznictwo prezentuje bardzo wysoki poziom. Kandydatka wykazuje dbałość o sprawność prowadzonych postępowań i efektywność podejmowanych czynności. Właściwie organizuje pracę. W ocenie Pani sędzi wizytator cechy osobowości, takie jak rzetelność, sumienność, obowiązkowość, a jednocześnie skromność i wysoka kultura osobista, połączone z bardzo dużą wiedzą i doświadczeniem, dają gwarancję sprawowania przez Panią Jolantę Klimowicz-Popławską urzędu sędziego sądu okręgowego na najwyższym poziomie.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 21 kwietnia 2016 r. jednogłośnie zaopiniowało kandydaturę Pani Jolanty Klimowicz-Popławskiej jako wyróżniającą. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej w dniu 25 kwietnia 2016 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano: 57 głosów „za” oraz 9 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi, opiniami służbowymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, w tym nabyte podczas orzekania w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Białymstoku, oraz wysokie kwalifikacje merytoryczne, znajdujące odzwierciedlenie we wzorowej ocenie kwalifikacyjnej oraz w bardzo dobrej i wyróżniającej opiniach służbowych.

Zarówno Pani Katarzyna Anna Dąbrowska-Doroszczyk – Prezes Sądu Rejonowego w Białymstoku, jak i Pani Renata Tabor – Przewodnicząca II Wydziału Cywilnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Białymstoku oceniły bardzo wysoko pracę Pani Jolanty Klimowicz-Popławskiej. Podkreśliły jej doświadczenie zawodowe, dużą wiedzę prawniczą, pracowitość i rzetelność. W ocenie przełożonych Pani sędzia posiada wyjątkowe predyspozycje osobowościowe do piastowania urzędu sędziego sądu okręgowego, gwarantując najwyższe standardy w realizacji powierzonych obowiązków.

Pani Jolanta Klimowicz-Popławska stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w różnego rodzaju szkoleniach.

Pozostali kandydaci również spełniają wymagania ustawowe do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego, jednakże nie w tak wysokim stopniu jak osoba wybrana do przedstawienia z wnioskiem o powołanie.

Praca i kwalifikacje merytoryczne Pani Beaty Gnatowskiej zostały ocenione jako wyróżniające, Pana Piotra Kozłowskiego, Pana Sławomira Kuczyńskiego oraz Pana Jacka Stypułkowskiego jako bardzo dobre, Pana Krzysztofa Adama Prutisa jako dobre, Pana Wojciecha Orzela zaś jako pozytywne. Pani Beata Gnatowska otrzymała wprawdzie porównywalną ocenę swojej pracy i kwalifikacji do oceny kwalifikacyjnej rekomendowanej kandydatki, jednak posiada krótsze doświadczenie orzecznicze niż Pani Jolanta Klimowicz-Popławska, bowiem asesurę odbywała w latach 1997-1999 a urząd sędziego objęła w 1999 r.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Jolanta Klimowicz-Popławska jest najlepszą kandydatką w niniejszej procedurze nominacyjnej. Posiada kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów sędziowskich.

Oceny uzyskane przez kandydatkę przedstawioną z wnioskiem o powołanie zostały zaprezentowane powyżej.

Pani Beata Gnatowska, Pan Sławomir Kuczyński oraz Pan Krzysztof Adam Prutis otrzymali oceny bardzo dobre a Pan Piotr Kozłowski, Pan Wojciech Orzel oraz Pan Jacek Stypułkowski oceny dobre na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych.

Pani Beata Gnatowska, Pan Wojciech Orzel oraz Pan Jacek Stypułkowski uzyskali oceny bardzo dobre a Pan Piotr Kozłowski, Pan Sławomir Kuczyński oraz Pan Krzysztof Adam Prutis oceny dobre z egzaminu sędziowskiego. Pani Jolanta Klimowicz-Popławska otrzymała najwyższą ocenę z egzaminu sędziowskiego spośród kandydatów biorących udział w niniejszej procedurze konkursowej.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku i ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej.

Wyniki głosowania Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej w odniesieniu do kandydatury Pani Jolanty Klimowicz-Popławskiej zostały przedstawione powyżej.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku jednogłośnie zaopiniowało jako bardzo dobre kandydatury: Pani Beaty Gnatowskiej, Pana Piotra Kozłowskiego, Pana Sławomira Kuczyńskiego oraz Pana Jacka Stypułkowskiego a jako dobre kandydatury Pana Wojciecha Orzela oraz Pana Krzysztofa Adama Prutisa.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów Apelacji Białostockiej oddało na kandydatury: Pani Beaty Gnatowskiej 57 głosów „za” oraz 5 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, Pana Piotra Kozłowskiego 46 głosów „za” oraz 9 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, Pana Sławomira Kuczyńskiego 39 głosów „za” oraz 8 głosów „przeciw”, przy 27 głosach „wstrzymujących się”, Pana Wojciecha Orzela 15 głosów „za” oraz 25 głosów „przeciw”, przy 33 głosach „wstrzymujących się”, Pana Krzysztofa Adama Prutisa 16 głosów „za” oraz 25 głosów „przeciw”, przy 32 głosach „wstrzymujących się” a na kandydaturę Pana Jacka Stypułkowskiego 47 głosów „za” oraz 8 głosów „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”. Pani Beata Gnatowska otrzymała wprawdzie porównywalne poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej do poparcia udzielonego rekomendowanej kandydatce, jednak Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku nie wyróżniło jej kandydatury.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Jolanty Klimowicz-Popławskiej zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności posiadane przez nią duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, wzorowa ocena kwalifikacyjna sporządzona przez sędziego wizytatora, bardzo pozytywne opinie służbowe, a także bardzo wysokie poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, które jedynie jej kandydaturę oceniło jako wyróżniającą, i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Białostockiej. Ponadto niniejsza procedura konkursowa dotyczy tylko jednego wolnego stanowiska sędziowskiego, zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej osoby.


7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 21 czerwca 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Beaty Gnatowskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Jolanty Klimowicz-Popławskiej oddano 14 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Piotra Kozłowskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Sławomira Kuczyńskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Wojciecha Orzela nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Krzysztofa Adama Prutisa nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jacka Stypułkowskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE *

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).