

UCHWAŁA NR 454/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 21 czerwca 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Człuchowie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 1283**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Człuchowie kandydaturę Pana Roberta Wysockiego – prokuratora,

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Człuchowie kandydatur:

- Pani Izabeli Niny Baranowskiej – radcy prawnego,
- Pani Justyny Bizio – radcy prawnego,
- Pana Władysława Rzepczyńskiego – radcy prawnego.

UZASADNIENIE

I

Na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Człuchowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 1283 zgłosiło się czworo powyżej wymienionych kandydatów oraz Pani Ewelina Maria Okraska-Kujko, wobec której Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie uchwałą Nr 309/2016 z 26 kwietnia 2016 r. z uwagi na cofnięcie zgłoszenia.

II

Na posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował,

przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Człuchowie kandydaturę Pana Roberta Wysockiego.

Przedstawiając powyższe stanowisko zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pana Roberta Wysockiego przemawiają (ocenione łącznie) dobra ocena kwalifikacyjna, dotychczasowe doświadczenie zawodowe, ocena dobra uzyskana na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, ocena bardzo dobra z egzaminu prokuratorskiego oraz poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Słupsku i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Słupskiego.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 i 2 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Słupsku i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Słupskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu członków postanowiła, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Człuchowie zostanie przedstawiona kandydatura Pana Roberta Wysockiego.

2. Pan Robert Wysocki urodził się 20 września 1977 r. w Chojnicach. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji

Uniwersytetu Gdańskiego z oceną dobrą. Od 2 stycznia 2002 r. do 31 grudnia 2004 r. był zatrudniony w Polskich Wydawnictwach Profesjonalnych Sp. z o.o. Oddział Wydawnictwo Prawnicze „Lex” w Sopocie na stanowisku młodszego redaktora i redaktora prawnika. Współpracę tę kontynuował na podstawie umów zlecenia. Po odbyciu w latach 2004-2007 aplikacji prokuratorskiej w okręgu Prokuratury Okręgowej w Słupsku, początkowo pozaetatowej, a od 1 czerwca 2006 r. etatowej, w październiku 2007 r. złożył egzamin prokuratorski z oceną bardzo dobrą. Z dniem 1 czerwca 2008 r. został mianowany asesorem Prokuratury Rejonowej w Miastku. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 1 lutego 2010 r. został na własny wniosek przeniesiony na stanowisko asesora Prokuratury Rejonowej w Człuchowie. Z dniem 1 września 2011 r. został powołany na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej w Człuchowie. Kandydat uczestniczył w licznych szkoleniach zawodowych.

Pan Robert Wysocki uzyskał dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw penitencjarnych, z której wynika, że w zdecydowanej większości spraw postępowania przygotowawcze prowadzone i nadzorowane były w sposób właściwy. Analiza wyroków w omawianych sprawach prowadzi zdaniem opiniującego do wniosku, że w zdecydowanej większości spraw prowadzonych przez funkcjonariuszy policji kandydat aprobował właściwą kwalifikację prawną czynów zarzucanych oskarżonym, co znajdowało odzwierciedlenie w zapadłych wyrokach. Sporządzane przez niego akty oskarżenia pozbawione były błędów formalnych, a ich uzasadnienia sporządzane były należycie, co skutkowało brakiem zwrotu formalnego aktu oskarżenia. Sędzia wizytator podkreślił, że uzasadnienia decyzji merytorycznych sporządzanych przez Pana Roberta Wysockiego, w tym aktów oskarżenia były wyczerpujące i oddawały istotę rzeczy. Dodał, że kandydat, sporządzając lub zatwierdzając akty oskarżenia, wielokrotnie i zasadnie korzystał z możliwości wynikających art. 335 § 1 k.p.k., w tym co istotne także po zmianie przepisów Kodeksu postępowania karnego. Również propozycje wymierzenia określonej w ugodzie kary były akceptowane przez sąd, a taka aktywna postawa opiniowanego umożliwiała sądowi szybkie, a przy tym trafne zakończenie prowadzonych spraw karnych. Sędzia wizytator stwierdził, że praca prokuratora, zakończona skierowaniem aktu oskarżenia, jest weryfikowana przez sąd merytoryczny i dokonując oceny pracy Pana Roberta Wysockiego w tym zakresie należy stwierdzić że jest ona na dobrym poziomie, ponieważ na 197 skierowanych aktów oskarżenia całkowite uniewinnienie zapadło tylko w jednej sprawie. Również jako dobrą należy ocenić skuteczność zaskarżanych wyroków, bowiem z 9 skierowanych apelacji 7 zostało uwzględnionych przez sąd okręgowy. W konkluzji

opiniujący wyraził pogląd, że kandydat spełnia warunki formalne do powołania go na stanowisko sędziego sądu rejonowego i może być przydatny do pracy w sądownictwie. Poziom pracy Pana Roberta Wysockiego został oceniony jako dobry.

Kolegium Sądu Okręgowego w Słupsku na posiedzeniu 8 kwietnia 2016 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Słupskiego 18 kwietnia 2016 r. kandydatura Pana Roberta Wysockiego otrzymała 48 głosów „za”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Robert Wysocki posiada ponad 8-letnie doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku asesora i prokuratora prokuratury rejonowej. Uzyskał również ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora, z której wynika, że jest dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także doświadczenie zawodowe i kwalifikacje pozostałych uczestników niniejszego postępowania nominacyjnego, uznając, że nie wypełniają oni w stopniu wyższym niż kandydat przedstawiany Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie, ocenianych łącznie, kryteriów wyboru wymienionych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Pani Izabela Nina Baranowska posiada doświadczenie zawodowe między innymi w pracy na stanowisku asystenta sędziego. Aktualnie wykonuje zawód radcy prawnego i jest pozaetatowym członkiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Słupsku.

Kandydatka ta uzyskała ocenę kwalifikacji sędziego wizytatora do spraw prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, który stwierdził, że analiza spraw z zakresu prawa pracy, w których reprezentowała strony wskazuje, że posiada ona wiedzę z zakresu prawa pracy i przepisów prawa procesowego, a także poprawnie podejmuje czynności pełnomocnika. Opiniujący zaznaczył jednak, że na podstawie zaledwie 6 akt spraw trudno ocenić czy Pani Izabela Nina Baranowska posiada odpowiednie kwalifikacje do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Wskazał, że decydujące znaczenie dla tej oceny będą miały opinie sporządzone przez wizytatorów z zakresu spraw cywilnych i gospodarczych oraz spraw rodzinnych i nieletnich.

Sędzia wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich w ocenie kwalifikacyjnej wyraził pogląd, że analiza akt spraw rodzinnych, w których opiniowana reprezentowała strony pozwala na stwierdzenie, że posiada ona dobrą znajomość prawa rodzinnego, zarówno materialnego, jak i procesowego, którą to wiedzę właściwie wykorzystuje w praktyce

sądowej. Opiniujący podniósł, że pozytywną opinię o pracy kandydatki w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Słupsku sporządził jego Prezes Pan Przemysław Szuwalski. W konkluzji sędzia wizytator stwierdził, że uzasadnione jest stanowisko, że Pani Izabela Nina Baranowska jest dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Sędzia wizytator do spraw cywilnych i gospodarczych w ocenie kwalifikacyjnej wyraził pogląd, że analiza akt spraw cywilnych i gospodarczych, w których opiniowana reprezentowała strony pozwala na stwierdzenie, że posiada ona dość dobrą, znajomość prawa cywilnego, zarówno materialnego, jak i procesowego, którą to wiedzę wykorzystuje w praktyce sądowej. W konkluzji sędzia wizytator stwierdził, że uzasadnione jest stanowisko, że Pani Izabela Nina Baranowska jest dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Krajowa Rada Sądownictwa analizując niniejszą kandydaturę uwzględniła zgłoszone przez Panią Izabelę Ninę Baranowską uwagi do oceny kwalifikacji sporządzonej przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych i gospodarczych oraz stanowisko wizytatora dotyczące tych uwag. W ocenie Rady powyższe nie wpływa na ogólną ocenę tej kandydatki dokonaną przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych i gospodarczych.

Pani Justyna Bizio posiada doświadczenie zawodowe między innymi w pracy na stanowisku prawnika oraz asystenta radcy prawnego. Aktualnie wykonuje zawód radcy prawnego.

Kandydatka ta uzyskała ocenę kwalifikacji sędziego wizytatora Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, który stwierdził, że spełnia ona przesłanki niezbędne do uzyskania powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Sędzia wizytator podniósł, że przedstawione przez opiniowaną kopie opracowanych przez nią opinii prawnych świadczą o znajomości zagadnień prawnych z zakresu prawa cywilnego, gospodarczego, prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, prawa zamówień publicznych oraz prawa administracyjnego. W konkluzji wyraził pogląd, że należy pozytywnie zaopiniować kandydaturę Pani Justyny Bizio na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Sędzia wizytator do spraw cywilnych i egzekucyjnych w uzupełniającej ocenie kwalifikacyjnej stwierdził, że sposób wykonywania obowiązków radcy prawnego przez Panią Justynę Bizio, posiadane przez nią właściwie ukształtowane cechy charakteru oraz wiedza prawnicza, pozwalają pozytywnie zaopiniować jej kandydaturę na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pan Władysław Rzepczyński posiada doświadczenie zawodowe między innymi w pracy na stanowisku asesora sądowego i sędziego sądu rejonowego (31 stycznia

2001 r. zrzekł się urzędu), w tym wynikające z pełnienia funkcji przewodniczącego wydziału i prezesa sądu. Aktualnie wykonuje zawód radcy prawnego.

Kandydat ten uzyskał ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Z oceny tej wynika, że analiza spraw z zakresu prawa pracy, w których opiniowany reprezentował strony wskazuje, że posiada on wiedzę z zakresu prawa pracy i procedury, którą właściwie wykorzystuje w praktyce sądowej. Opiniujący dodał jednak, że na podstawie zaledwie 6 akt spraw trudno ocenić czy Pan Władysław Rzepczyński posiada odpowiednie kwalifikacje do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Wskazał, że decydujące znaczenie dla tej oceny będą miały opinie sporządzone przez wizytatorów z zakresu spraw cywilnych i gospodarczych oraz spraw rodzinnych i nieletnich.

Sędzia wizytator do spraw rodzinnych i nieletnich w ocenie kwalifikacyjnej wyraził pogląd, że analiza akt spraw rodzinnych, w których opiniowany reprezentował strony pozwala na stwierdzenie, że posiada on dobrą znajomość prawa rodzinnego, zarówno materialnego, jak i procesowego, którą to wiedzę właściwie wykorzystuje w praktyce sądowej. W konkluzji opiniujący stwierdził, że uzasadnione jest stanowisko, że Pan Władysław Rzepczyński spełnia wymogi stawiane kandydatom ubiegającym się o wolne stanowisko sędziego oraz posiada umiejętności uprawniające go do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Sędzia wizytator do spraw cywilnych i gospodarczych w ocenie kwalifikacyjnej wyraził pogląd, że analiza akt spraw cywilnych i gospodarczych, w których opiniowany reprezentował strony pozwala na stwierdzenie, że posiada on dobrą znajomość prawa cywilnego, zarówno materialnego, jak i procesowego, którą to wiedzę właściwie wykorzystuje w praktyce sądowej. Dodał, że nie bez wpływu na ocenę pozostaje okoliczność, że kandydat zajmował stanowisko sędziego i dysponuje nie tylko określoną wiedzą, ale także praktyką. W konkluzji sędzia wizytator stwierdził, że uzasadnione jest stanowisko, że Pan Władysław Rzepczyński jest dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że wszyscy kandydaci nieprzedstawieni z wnioskiem o powołanie uzyskali dobre lub pozytywne oceny kwalifikacji sporządzone przez sędziów wizytatorów, przy czym z treści tych ocen nie wynika, że Pani Izabela Nina Baranowska, Pani Justyna Bizio i Pan Władysław Rzepczyński posiadają wyższe kwalifikacje zawodowe niż Pan Robert Wysocki. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę, że wszyscy kontrkandydaci, za wyjątkiem Pana Władysława Rzepczyńskiego, złożyli egzamin zawodowy z niższą oceną niż Pan Robert Wysocki oraz, że uzyskał on najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Słupskiego.

Mając powyższe na uwadze, a także przedstawione przez uczestników niniejszej procedury nominacyjnej opinie służbowe, Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że kandydaci, którzy nie zostali w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie, na podstawie zgromadzonych i ocenionych łącznie materiałów sprawy, nie posiadają wyższych kwalifikacji zawodowych od Pana Roberta Wysockiego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Pan Robert Wysocki, podobnie jak Pani Izabela Nina Baranowska i Pani Justyna Bizio, uzyskał ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, podczas gdy Pan Władysław Rzepczyński uzyskał ocenę bardzo dobrą. Pani Izabela Nina Baranowska ukończyła również, z wynikiem dobrym, studia wyższe na kierunku administracja.

Kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie złożył z oceną bardzo dobrą egzamin prokuratorski, zaś Pan Władysław Rzepczyński z oceną bardzo dobrą egzamin sędziowski, Pani Justyna Bizio z oceną dobrą egzamin sędziowski a Pani Izabela Nina Baranowska z wynikiem pozytywnym egzamin radcowski.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ukończenie wyższych studiów prawniczych z wyższą oceną niż Pan Robert Wysocki nie stanowi w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego czynnika wyróżniającego kandydaturę Pana Władysława Rzepczyńskiego w stopniu mogącym zdecydować samodzielnie o wyniku konkursu. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, w świetle ponad 8-letniego doświadczenia w pełnieniu obowiązków asesora i prokuratora prokuratury rejonowej oraz wysokiej wiedzy prawniczej Pana Roberta Wysockiego oraz umiejętności praktycznego wykorzystania tej wiedzy w pracy zawodowej uzasadnione jest przyjęcie, że ocena, o której mowa wyżej nie może być kryterium decydującym, które mogłoby stanowić podstawę do nieprzedstawienia jego kandydatury z wnioskiem o powołanie.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Słupsku oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Słupskiego.

Wszyscy uczestnicy niniejszego postępowania nominacyjnego uzyskali jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Słupsku.

W trakcie posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Słupskiego kandydaci uzyskali następujące wyniki głosowania: Pan Robert Wysocki 48 głosów, Pani Izabela Nina Baranowska 18 głosów, Pan Władysław Rzepczyński 18 głosów, Pani Justyna Bizio 12 głosów.


6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Roberta Wysockiego zdecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności oceniane łącznie: dobra ocena kwalifikacyjna, dotychczasowe doświadczenie zawodowe, ocena dobra uzyskana na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, ocena bardzo dobra z egzaminu prokuratorskiego oraz jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Słupsku i najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Słupskiego

Pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie nie posiadają - w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów - wyższych kwalifikacji zawodowych niż Pan Robert Wysocki, dlatego nie zostały przedstawione Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie w ramach niniejszego konkursu.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 21 czerwca 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Izabeli Niny Baranowskiej oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Bizio nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Władysława Rzepczyńskiego nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Roberta Wysockiego oddano 18 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 1 głos „wstrzymujący się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.


Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).