

UCHWAŁA NR 420/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 1 czerwca 2016 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Limanowej, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 1305

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Limanowej kandydaturę Pani Anety Agnieszki Biedy – asystentki sędziego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Limanowej kandydatur:
 - Pana Marcina Wacława Chmielowskiego – asystenta sędziego,
 - Pani Agnieszki Marii Lubińskiej-Obrzud – referendarza sądowego,
 - Pana Kamila Niedziejko – adwokata,
 - Pana Piotra Sebastiana Stelmacha – referendarza sądowego,
 - Pani Joanny Wolskiej – referendarza sądowego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Limanowej, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 1305 zgłosiło się sześcioro powyżej wymienionych kandydatów.

II

Na posiedzeniu w dniu 19 maja 2015 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i jednogłośnie postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Limanowej kandydaturę Pani Anety Agnieszki Biedy.

Przedstawiając powyższe zespół przyjął za podstawę art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Anety Agnieszki Biedy przemawia uzyskanie bardzo dobrej oceny kwalifikacyjnej oraz najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Nowym Sączu.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że zgłoszeni na wolne stanowisko sędziowskie kandydaci spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.). Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny na dyplomach ukończenia studiów i z egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Nowym Sączu.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Limanowej zostanie przedstawiona kandydatura Pani Anety Agnieszki Biedy. Rada tym samym uwzględniła rekomendację zespołu członków zawartą w stanowisku z 19 maja 2015 r.

2. Pani Aneta Agnieszka Bieda urodziła się w 1981 r. w Limanowej. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z wynikiem bardzo dobrym. W latach 2005–2008 odbyła aplikację sądową pozaetatową w okręgu Sądu Okręgowego w Nowym Sączu z przydziałem do Sądu Rejonowego w Limanowej, a następnie we wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. W okresie od 20 lipca 2006 r. do 20 kwietnia 2007 r.

pracowała w Kancelarii Radcy Prawnego Krzysztofa Jędrzejka w Limanowej na stanowisku asystenta prawnego. Od 23 kwietnia 2007 r. do 31 grudnia 2008 r. była zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Nowym Sączu na stanowisku asystenta sędziego, początkowo w wymiarze połowy etatu, a od 1 listopada 2008 r. w wymiarze pełnego etatu. Przez cały okres zatrudnienia w Sądzie Okręgowym w Nowym Sączu wykonywała czynności asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Limanowej. Decyzją Prezesa Sądu Okręgowego w Nowym Sączu, z dniem 1 stycznia 2009 r., została przeniesiona na stanowisko asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Limanowej, a decyzją Prezesa Sądu Rejonowego w Limanowej, z dniem 1 października 2015 r., na stanowisko starszego asystenta sędziego w tym Sądzie. Od 23 kwietnia 2007 r. obowiązki służbowe wykonuje w II Wydziale Karnym Sądu Rejonowego w Limanowej.

Pani Aneta Agnieszka Bieda otrzymała bardzo dobrą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora z zakresu spraw karnych, z której wynika, że dysponuje ona dużą wiedzą prawniczą i posiada umiejętność zastosowania jej w praktyce. Jest osobą bardzo sumienną, sprawnie i terminowo wykonuje swoje obowiązki. Dodatkowym atutem kandydatki jest wyjątkowa pracowitość i wieloletnie doświadczenie zawodowe. W konkluzji opiniujący wyraził pogląd, że Pani Aneta Agnieszka Bieda jest bardzo dobrym, a z uwagi na doświadczenie zawodowe, pracowitość i dobrą efektywność pracy – wyróżniającym się, kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu na posiedzeniu w dniu 21 marca 2016 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Anety Agnieszki Biedy, przyznając tej kandydaturze 52 punkty poparcia. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Nowym Sączu w dniu 7 kwietnia 2016 r. oddano na tę kandydaturę 41 głosów „za” i 7 głosów „przeciw”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Aneta Agnieszka Bieda, podobnie jak Pan Marcin Waclaw Chmielowski i Pan Piotr Sebastian Stelmach, otrzymała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną, jednak tylko jej kandydatura została uznana przez sędziego wizytatora za wyróżniającą się z grona innych kandydatów. Ponadto Pani Agnieszka Maria Lubińska-Obrzud i Pani Joanna Wolska otrzymały ocenę dobrą plus, a Pan Kamil Niedziejko ocenę dobrą. Krajowa Rada Sądownictwa po dokonaniu wszechstronnej analizy motywów wszystkich ocen kwalifikacyjnych sporządzonych na użytek niniejszego postępowania konkursowego uznała, że Pani Aneta Agnieszka Bieda uzyskała najwyższą ocenę kwalifikacyjną.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że kandydaci posiadający zbliżony lub dłuższy staż pracy na stanowisku asystenta sędziego bądź referendarza sądowego w porównaniu do stażu pracy Pani Anety Agnieszki Biedy, która na stanowisku asystenta sędziego jest zatrudniona od 23 kwietnia 2007 r., nie otrzymali wyróżniającej oceny kwalifikacyjnej oraz uzyskali niższe wyniki podczas głosowania na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Nowym Sączu.

Rada wzięła pod uwagę, że Pan Marcin Waclaw Chmielowski wykonuje obowiązki asystenta sędziego od października 2007 r., Pani Agnieszka Maria Lubińska-Obrzud pracę na stanowisku asystenta sędziego rozpoczęła w czerwcu 2004 r., a w maju 2011 r. została mianowana referendarzem sądowym, zaś Pan Piotr Sebastian Stelmach został asystentem sędziego w kwietniu 2006 r., a w styczniu 2010 r. został mianowany referendarzem sądowym. Pozostali kandydaci posiadają zdecydowanie krótszy staż pracy w zawodach związanych ze stosowaniem przepisów prawa, niż kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie, bowiem Pan Kamil Niedziejko od 2013 r. wykonuje zawód adwokata, a Pani Joanna Wolska pracę w wymiarze sprawiedliwości rozpoczęła z dniem 7 stycznia 2014 r., kiedy została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Raciborzu, zgodnie z programem stażu aplikanta aplikacji sędziowskiej odbywanej w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury. Po ukończeniu aplikacji sędziowskiej w dniu 6 lipca 2015 r. kontynuuje zatrudnienie na stanowisku referendarza sądowego w tym Sądzie.

Krajowa Rada Sądownictwa analizując kandydaturę Pana Kamila Niedziejko wzięła pod uwagę, że ukończył on z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe z zakresu prawa konkurencji i ochrony konsumentów.

Rada uwzględniła również zgłoszone przez tego kandydata w piśmie z dnia 14 marca 2016 r. uwagi do oceny kwalifikacyjnej sporządzonej w ramach zgłoszenia na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym Limanowej (ocena dobra) i uznała, że nie mają one wpływu na końcowe wnioski tej oceny i ogólny obraz jego kandydatury. Ocena dokonana została pod kątem kwalifikacji wymaganych do wykonywania obowiązków sędziowskich przez opiniowanego. Badanie sposobu prowadzenia przez kandydata praktyki adwokackiej między innymi na podstawie dostarczonej przez niego dokumentacji doprowadziło sędziego wizytatora do sformułowania oceny, którą Krajowa Rada Sądownictwa podziela. Złożone przez Pana Kamila Niedziejko uwagi stanowią jedynie polemikę z wyrażoną przez sędziego wizytatora oceną i nie mogą stanowić o wadliwości całości oceny kwalifikacyjnej z uwagi na brak udowodnienia, ani nawet uprawdopodobnienia naruszeń prawa.

Rozpoznając kandydaturę Pani Joanny Wolskiej Rada wzięła pod uwagę okoliczność, że kandydatka ta uzyskała dodatkowe wykształcenie prawnicze przez zdobycie tytułu magistra w zakresie „Polsko-niemieckiego wykształcenia prawniczego” na Wydziale Prawa Uniwersytetu Europejskiego Viadrina Frankfurt nad Odrą.

Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że kandydaci, którzy nie zostali w ramach niniejszego konkursu nominacyjnego przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie, na podstawie zgromadzonych i ocenionych łącznie materiałów sprawy, nie posiadają wyższych kwalifikacji zawodowych od Pani Anety Agnieszki Biedy.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Pani Aneta Agnieszka Bieda ukończyła studia wyższe z wynikiem bardzo dobrym oraz złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą.

Pan Marcin Waclaw Chmielowski ukończył studia wyższe z wynikiem dobrym plus oraz złożył egzamin sędziowski z łączną oceną bardzo dobrą.

Pani Agnieszka Maria Lubińska-Obrzud ukończyła studia wyższe z wynikiem bardzo dobrym oraz złożyła egzamin sędziowski z oceną łączną dobrą.

Pan Kamil Niedziejko ukończył studia wyższe z wynikiem bardzo dobrym oraz złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym.

Pan Piotr Sebastian Stelmach ukończył studia wyższe z wynikiem dobrym oraz złożył egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus.

Pani Joanna Wolska ukończyła studia wyższe z wynikiem dobrym plus oraz złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną bardzo dobrą.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że dotychczasowe doświadczenie zawodowe kandydatów, poparte uzyskaniem pozytywnych ocen kwalifikacyjnych, uzasadnia przyjęcie, że różnica ocen na dyplomie ukończenia studiów wyższych i ocen z egzaminu zawodowego nie może stanowić w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego czynnika samodzielnie rozstrzygającego o przedstawieniu lub odmowie przedstawienia kandydatury na wolne stanowisko sędziowskie. Uzyskanie przez wszystkich kandydatów co najmniej dobrych ocen na dyplomach ukończenia studiów wyższych i z egzaminu sędziowskiego lub oceny pozytywnej z egzaminu adwokackiego, a także dobrych bądź bardzo dobrych ocen kwalifikacyjnych wskazuje na posiadanie przez nich niezbędnych kwalifikacji zawodowych do pełnienia urzędu sędziego. Mając na uwadze powyższe Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że kryteriami różnicującymi kandydatów jest ich doświadczenie zawodowe,

wysokość uzyskanych ocen kwalifikacyjnych i wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Nowym Sączu.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Nowym Sączu.

Pani Aneta Agnieszka Bieda jako jedyna otrzymała jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu (9 głosów „za” 52 punkty poparcia), a na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Nowym Sączu oddano na jej kandydaturę 41 głosów „za” i 7 głosów „przeciw”.

Ponadto Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu oddało na kandydaturę: Pana Marcina Waclawa Chmielowskiego 7 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, przyznając jego kandydaturze 31 punktów poparcia; Pani Marii Agnieszki Lubińskiej-Obrzud oddało 6 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”, przyznając jej kandydaturze 19 punktów poparcia; Pana Kamila Niedziejko oddało 3 głosy „za”, 5 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”, przyznając jego kandydaturze 4 punkty poparcia; Pana Piotra Sebastiana Stelmacha oddało 8 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”, przyznając jego kandydaturze 41 punktów poparcia; Pani Joanny Wolskiej oddało 7 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, przyznając jej kandydaturze 30 punktów poparcia.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Nowym Sączu oddano na kandydatury: Pana Marcina Waclawa Chmielowskiego 11 głosów „za”, 28 głosów „przeciw”; Pani Agnieszki Marii Lubińskiej-Obrzud 10 głosów „za”, 28 głosów „przeciw”; Pana Kamila Niedziejko 6 głosów „za”, 31 głosów „przeciw”; Pana Piotra Sebastiana Stelmacha 38 głosów „za”, 6 głosów „przeciw”, Pani Joanny Wolskiej 15 głosów „za”, 24 głosy „przeciw”.

Wobec powyższego kandydatura Pani Anety Agnieszki Biedy w najwyższym stopniu wypełniła zarówno kryterium uzyskanego poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu, jak i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Nowym Sączu.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Limanowej kandydatury Pani Anety Agnieszki Biedy zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności jej wieloletnie doświadczenie zawodowe zdobyte na stanowisku asystenta sędziego, wyróżniająca na tle pozostałych kandydatów ocena kwalifikacyjna, ocena na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego, a także

jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Nowym Sączu i najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Nowym Sączu.


Kandydatury Pana Marcina Waława Chmielowskiego, Pani Agnieszki Marii Lubińskiej-Obrzud, Pana Kamila Niedziejko, Piotra Sebastiana Stelmacha, Joanny Wolskiej nie były bardziej odpowiednie od kandydatury Pani Anety Agnieszki Biedy, gdyż w niższym stopniu wypełniły łącznie kryteria oceny kandydatów na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

7. W trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 1 czerwca 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Anety Agnieszki Biedy oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Marcina Waława Chmielowskiego nie oddano głosów „za”, ani „przeciw”, oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Marii Lubińskiej-Obrzud nie oddano głosów „za”, ani „przeciw”, oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Kamila Niedziejko nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Sebastiana Stelmacha nie oddano głosów „za”, ani „przeciw”, oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Wolskiej nie oddano głosów „za”, ani „przeciw”, oddano 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).