

**UCHWAŁA NR 405/2016**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 31 maja 2016 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 1254**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej kandydaturę Pani Małgorzaty Anny Tracz – notariusza,**

2. **nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej kandydatur:**

- Pani Iwony Dybkowskiej – asystenta sędziego,
- Pani Magdaleny Zuzanny Swędzioł – referendarza sądowego,
- Pani Anety Zdzisławy Wincenciak-Pospiech – adwokata.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 1254 zgłosiły się cztery powyżej wymienione kandydatki.

## II

Na posiedzeniu w dniu 19 maja 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i jednogłośnie postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej kandydaturę Pani Małgorzaty Anny Tracz.

Przedstawiając powyższe zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Małgorzaty Anny Tracz przemawiają: bogate doświadczenie zawodowe zdobyte w pracy na stanowisku notariusza i sędziego, wysokie kwalifikacje potwierdzone bardzo dobrą oceną kwalifikacyjną, ocena bardzo dobra na dyplomie ukończenia studiów i ocena dobra z egzaminu sędziowskiego. Zespół wziął również pod uwagę, że kandydatka otrzymała odpowiednio wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach i najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach.

Na posiedzeniu zespołu stawił się przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, który poparł kandydaturę Pani adwokat Anety Zdzisławy Wincenciak-Pospiech, a także przedstawiciel Krajowej Rady Notarialnej, który poparł kandydaturę Pani notariusz Małgorzaty Anny Tracz.

## III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 i § 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca

2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz.U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatki oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminów zawodowych oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu członków postanowiła, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej zostanie przedstawiona kandydatura Pani Małgorzaty Anny Tracz.

2. Pani Małgorzata Anna Tracz urodziła się w 1976 r. w Olkuszu. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną bardzo dobrą. W okresie od 2 listopada 2000 r. do 30 kwietnia 2001 r. pracowała na stanowisku referenta prawnego w Urzędzie Miejskim w Bukowni. Od 2 listopada 2001 r. do 9 kwietnia 2003 r. była zatrudniona jako asystent w Kancelarii Radcy Prawnego i Adwokata s.c. Jan Fułat i Mariusz Fras w Katowicach. Po odbyciu w latach 2001-2004 aplikacji sądowej etatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach, w 2004 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. W okresie od 4 stycznia 2005 r. do 28 lutego 2005 r. pracowała jako doradca prawny w FHPU „KEM” E.M. Krawczyk w Dąbrowie Górniczej. Od 16 marca 2005 r. do 4 września 2005 r. wykonywała obowiązki asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej. Z dniem 5 września 2005 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej. Do 31 grudnia 2005 r. orzekała w II Wydziale Karnym, a od 1 stycznia 2006 r. w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Z dniem 5 marca 2009 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej, gdzie w dalszym ciągu wykonywała obowiązki w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 31 marca 2010 r. zrzekła się urzędu sędziego. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 2 kwietnia 2010 r. została powołana na stanowisko notariusza z wyznaczeniem siedziby kancelarii notarialnej w Jaworznie. Od 1 lipca 2010 r. kandydatka wykonywała obowiązki notariusza w Kancelarii Notarialnej w Jaworznie, a od 1 października 2014 r. prowadzi Kancelarię Notarialną w Dąbrowie Górniczej.

Pani Małgorzata Anna Tracz otrzymała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora Sądu Okręgowego w Katowicach. Opiniujący nie stwierdził żadnych uchybień w pracy kandydatki. Skontrolowane przez wizytatora akty notarialne zostały sporządzone rzetelnie i dokładnie oraz wskazywały na należyłą wiedzę opiniowanej w zakresie prawa cywilnego materialnego i procesowego. Ponadto sędzia wizytator podkreślił, że Pani Małgorzata Anna Tracz posiada ponad czteroletnie doświadczenie orzecznicze na stanowisku asesora sądowego i sędziego, a jej praca była oceniana pozytywnie przez przełożonych. Jego zdaniem jest ona bardzo dobrą kandydatką na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach na posiedzeniu w dniu 29 marca 2016 r. zaopiniowało omawianą kandydaturę 6 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się”, przyznając jej 29 punktów poparcia. Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach w dniu 18 kwietnia 2016 r. zaopiniowało jej kandydaturę 41 głosami „za”, przy 11 głosach „przeciw” i 14 głosach „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Pani Małgorzata Anna Tracz, posiada wysokie kwalifikacje potwierdzone bardzo dobrą oceną kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora Sądu Okręgowego w Katowicach. W ocenie tej stwierdzono, że wykazuje się odpowiednią wiedzą oraz umiejętnościami i jest bardzo dobrze przygotowana do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego. Kandydatka posiada bogate doświadczenie zawodowe, w tym orzecznicze, ponieważ od 5 września 2005 r. wykonywała obowiązki asesora sądowego, a następnie sędziego Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej zarówno w pionie cywilnym, jak i karnym. Z opinii Prezesa Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej sporządzonej w 2009 r. wynika, że kandydatka posiadała ogromną wiedzę, obowiązki sędziowskie wykonywała sumiennie i rzetelnie, a jej orzecznictwo było stabilne.

Pozostałe kandydatki mimo otrzymania pozytywnych ocen kwalifikacyjnych, nie posiadają wyższych kwalifikacji zawodowych od Pani Małgorzaty Anny Tracz. Kandydatka ta nie tylko uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną, ale w porównaniu z innymi kontrkandydatkami posiada także o wiele bogatsze doświadczenie zawodowe, zdobyte w pracy na stanowisku asystenta sędziego, asesora sądowego, sędziego oraz notariusza. Ponadto kandydatki nieprzedstawione z wnioskiem o powołanie otrzymały niższe od Pani

Małgorzaty Anny Tracz poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach, jak również niższe oceny na dyplomach ukończenia studiów i z egzaminów zawodowych.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatki na dyplomach wyższych studiów prawnych oraz z egzaminów zawodowych.

Pani Małgorzata Anna Tracz uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych i ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego.

Pozostałe kandydatki otrzymały odpowiednio: Pani Iwona Dybkowska ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych oraz ocenę dostateczną plus z egzaminu sędziowskiego, Pani Magdalena Zuzanna Swędzioł ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia studiów i ocenę dostateczną z egzaminu sędziowskiego, Pani Aneta Zdzisława Wincenciak-Pospiech ocenę dobrą na dyplomie ukończenia studiów i ocenę dostateczną z egzaminu sędziowskiego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach.

Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach zaopiniowało kandydaturę Pani Małgorzaty Anny Tracz 6 głosami „za” i 1 głosem „wstrzymującym się” przyznając jej 29 punktów poparcia.

Pozostałe kandydatki otrzymały: Pani Iwona Dybkowska 7 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” oraz 35 punktów poparcia; Pani Magdalena Zuzanna Swędzioł 7 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” oraz 26 punktów poparcia; Pani Aneta Zdzisława Wincenciak-Pospiech 2 głosy „za”, 1 głos „przeciw” i 4 głosy „wstrzymujące się” oraz 7 punktów poparcia.

Podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach Pani Małgorzata Anna Tracz otrzymała 41 głosów „za”, 11 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”.

Pozostałe kandydatki otrzymały: Pani Iwona Dybkowska 38 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, 19 głosów „wstrzymujących się”; Pani Magdalena Zuzanna Swędzioł 32 głosy „za”, 10 głosów „przeciw”, 25 głosów „wstrzymujących się”; Pani Aneta Zdzisława Wincenciak-Pospiech 12 głosów „za”, 29 głosów „przeciw”, 26 głosów „wstrzymujących się”.

Pani Iwona Dybkowska i Pani Magdalena Zuzanna Swędzioł uzyskały wyższe od Pani Małgorzaty Anny Tracz poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach, jednak w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego nie był to czynnik wyróżniający ich kandydatury w stopniu mogącym zdecydować samodzielnie o wyniku konkursu. W porównaniu bowiem z Panią Małgorzatą Anną Tracz, obydwie kontrkandydatki uzyskały niższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach, a także otrzymały niższe oceny na dyplomach ukończenia studiów i z egzaminów sędziowskich oraz nie posiadają tak różnorodnego doświadczenia zawodowego jak kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Małgorzaty Anny Tracz zdecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności oceniane łącznie: jej wysokie kwalifikacje zawodowe znajdujące potwierdzenie w sporządzonej przez sędziego wizytatora ocenie kwalifikacyjnej, bogate i różnorodne doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku asystenta sędziego, asesora sądowego, sędziego i notariusza, ocena bardzo dobra na dyplomie ukończenia studiów i ocena dobra z egzaminu sędziowskiego, a także odpowiednio wysokie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach.

Pozostałe kandydatki biorące udział w konkursie nie posiadają - w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów - wyższych kwalifikacji zawodowych od Pani Małgorzaty Anny Tracz. Uzyskały również niższe oceny na dyplomach ukończenia studiów i z egzaminów zawodowych oraz niższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach, a Pani Aneta Zdzisława Wincenciak-Pospiech uzyskała ponadto niższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach. Wobec powyższego kandydatury te nie zostały przedstawione Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie w ramach niniejszego konkursu.

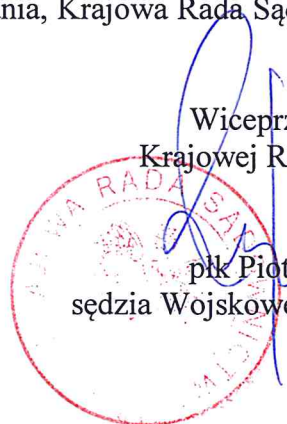
7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 31 maja 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Iwony Dybkowskiej nie oddano głosów „za” i „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;

- Pani Magdaleny Zuznanny Swędzioł nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów;
- Pani Małgorzaty Anny Tracz oddano 14 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów;
- Pani Anety Zdzisławy Wincenciak-Pospiech nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
płk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



## **POUCZENIE**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).