

UCHWAŁA NR 401/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 31 maja 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na dwa stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym
w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 1061**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie kandydatury:

- **Pani Moniki Anny Jankowskiej – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,**
- **Pani Marzeny Doroty Tomczyk-Zięby – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie,**

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie kandydatur:

- **Pani Ewy Iwony Brzezińskiej – notariusza Izby Notarialnej w Warszawie, byłego sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,**
- **Pana Grzegorza Pawła Godziny – sędziego Sądu Rejonowego w Pruszkowie,**
- **Pani Agnieszki Urszuli Jazwińskiej – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,**
- **Pani Beaty Elżbiety Kaszuby – sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie,**
- **Pani Katarzyny Anny Kruk – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,**
- **Pana Piotra Pawła Maksymowicza – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie,**
- **Pani Arletty Mierzwiak – sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie,**

- Pana Krzysztofa Ptasiewicza – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy -Śródmieścia w Warszawie,
- Pani Sylwii Słowiok-Janus – sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie,
- Pani Iwony Strączyńskiej – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie,
- Pani Iwony Wierciszewskiej – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi -Południe w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 1061, zgłosiło się trzynastu kandydatów.

II

Na posiedzeniu w dniu 19 maja 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, przeanalizował je, omówił wszystkie kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” zarówno na kandydaturę Pani Moniki Anny Jankowskiej, jak i na kandydaturę Pani Marzeny Doroty Tomczyk-Zięby a na kandydaturę Pana Piotra Pawła Maksymowicza oddali 2 głosy „za”, również nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na dwa wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie kandydatur Pani Moniki Anny Jankowskiej oraz Pani Marzeny Doroty Tomczyk-Zięby.

Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatki doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.), zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół

opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że obie kandydatki posiadają duże i różnorodne doświadczenie orzecznicze, ich praca i kwalifikacje zostały ocenione jako wyróżniające przez sędziów wizytatorów, uzyskały bardzo dobre i pozytywne opinie służbowe, a także jednogłośnie wyróżniające opinie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz bardzo wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Zespół zwrócił uwagę, że Pan Piotr Paweł Maksymowicz, który również posiada wysokie kwalifikacje zawodowe i porównywalne poparcie środowiska sędziowskiego do poparcia udzielonego rekomendowanym kandydatkom, legitymuje się jednak krótszym doświadczeniem orzeczniczym niż Pani Monika Anna Jankowska oraz Pani Marzena Dorota Tomczyk-Zięba, w tym w orzekaniu w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

W posiedzeniu zespołu uczestniczyła Pani notariusz Tamara Żurakowska – przedstawicielka Krajowej Rady Notarialnej, która wypowiedziała się odnośnie do kandydatury Pani Ewy Iwony Brzezińskiej, wyrażając dla niej poparcie.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że wszyscy kandydaci biorący udział w tym postępowaniu nominacyjnym spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 § 1 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.). Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.), w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, ocenami ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie zostaną przedstawione kandydatury Pani Moniki Anny Jankowskiej oraz Pani Marzeny Doroty Tomczyk-Zięby.

2. Pani Monika Anna Jankowska urodziła się 23 lipca 1976 r. w Olsztynie. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. W okresie od września 2000 r. do listopada 2000 r. pracowała jako referent-stażysta w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w kwietniu 2003 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 2 czerwca 2003 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze początkowo wykonywała w VII Wydziale Karnym, a następnie w IX Wydziale Grodzkim. Od 1 sierpnia 2006 r. orzekała również w ramach delegacji w II i V Wydziałach Karnych, rozpoznając sprawy przekazane z dotychczasowego VII Wydziału w wyniku reorganizacji pionu karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 24 maja 2007 r. została powołana na stanowisko sędziego tego Sądu. Orzekała nadal w IX Wydziale Grodzkim a po jego zniesieniu, od 1 stycznia 2010 r. do chwili obecnej orzeka w X Wydziale Karnym. Od października 2014 r. do lipca 2015 r. Pani sędzia orzekała w Sądzie Okręgowym w Warszawie w ramach jednorazowych delegacji udzielanych przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie w wymiarze jednej sesji w miesiącu. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w X Wydziale Karnym -Odwoławczym.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione jako wyróżniające przez Pana SSO Piotra Schaba – wizytatora do spraw karnych Sądu Okręgowego w Warszawie. Sędzia wizytator podkreślił, że Pani Monika Anna Jankowska posiada bardzo dobre przygotowanie merytoryczne i umiejętności organizacyjne przydatne przy rozpatrywaniu spraw wymagających zarówno wiedzy, jak i bogatego doświadczenia zawodowego. Zwrócił uwagę, że referat kandydatki charakteryzuje się przewagą spraw zawiłych i obszernych a stabilność jej orzecznictwa jest bardzo wysoka. W ocenie sędziego wizytatora kandydatura Pani Moniki Anny Jankowskiej zasługuje na rekomendację na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 5 kwietnia 2016 r. jednogłośnie, 6 głosami „za”, zaopiniowało kandydaturę Pani Moniki Anny Jankowskiej na ocenę wyróżniającą. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 18 kwietnia 2016 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano: 59 głosów „za” oraz 10 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”.

Pani Marzena Dorota Tomczyk-Zięba urodziła się 27 stycznia 1975 r. w Bełżycach. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu początkowo pozaetatowej, a następnie etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w kwietniu 2003 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 2 czerwca 2003 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywała w V Wydziale Karnym. W tym czasie była również delegowana do orzekania w II Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 24 maja 2007 r. została powołana na stanowisko sędziego tego Sądu. Obowiązki orzecznicze wykonywała nadal w V Wydziale Karnym. Minister Sprawiedliwości, na wniosek kandydatki, decyzją z 6 maja 2009 r. przeniósł kandydatkę z dniem 1 września 2009 r. na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Do chwili obecnej orzeka w IV Wydziale Karnym tego Sądu. Od lipca 2010 r. do października 2011 r. oraz od lutego 2013 r. do marca 2013 r. pełniła obowiązki Przewodniczącej tego Wydziału. Z dniem 15 marca 2013 r. Minister Sprawiedliwości delegował kandydatkę do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, z prawem przewodniczenia w sprawach rozpoznawanych przez ten Sąd w pierwszej instancji w składzie jednego sędziego i dwóch ławników albo w składzie jednego sędziego. Obowiązki orzecznicze wykonuje w XII Wydziale Karnym, w ramach delegacji przedłużonej na czas nieokreślony.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione jako wyróżniające przez Pana SSO Mariusza Iwaszko – wizytatora do spraw karnych Sądu Okręgowego w Warszawie. Sędzia wizytator podkreślił, że Pani Marzena Dorota Tomczyk-Zięba posiada dużą wiedzę teoretyczną i praktyczną w zakresie orzekania w pionie karnym, także w sprawach o znacznym stopniu skomplikowania i obszernym materiale dowodowym. Stwierdził, że zakres zdobytego przez kandydatkę doświadczenia prawniczego oraz wiedza w zakresie prawa karnego, w połączeniu z potwierdzonymi w opiniach służbowych predyspozycjami osobistymi, pozwalają na poparcie jej kandydatury na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 5 kwietnia 2016 r. jednogłośnie, 6 głosami „za”, zaopiniowało kandydaturę Pani Marzeny Doroty Tomczyk-Zięby na ocenę wyróżniającą. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 18 kwietnia 2016 r. w odniesieniu do wymienionej

kandydatury oddano: 54 głosy „za” oraz 9 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi, opiniami służbowymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoby przedstawione z wnioskiem o powołanie posiadają duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, w tym nabyte podczas orzekania w ramach delegacji w sądzie okręgowym oraz wysokie kwalifikacje merytoryczne, znajdujące odzwierciedlenie w wyróżniających ocenach kwalifikacyjnych oraz w opiniach służbowych.

Zarówno Pani SSO Eliza Proniewska – Przewodnicząca X Wydziału Karnego -Odwoławczego Sądu Okręgowego w Warszawie, jak i Pan SSR Łukasz Mrozek – Przewodniczący X Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie ocenili bardzo wysoko pracę Pani Moniki Anny Jankowskiej. Podkreślili jej dużą wiedzę prawniczą w zakresie prawa karnego materialnego i procesowego, a także sumienność, skrupulatność, systematyczność oraz zaangażowanie w realizację powierzonych obowiązków.

Z opinii Pani SSR Renaty Kielak-Komorowskiej – Przewodniczącej IV Wydziału Karnego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, a także z opinii Pana SSO Leszka Parzyszka – Przewodniczącego XII Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Warszawie wynika, że Pani Marzena Dorota Tomczyk-Zięba posiada rzetelną wiedzę prawniczą, popartą znajomością aktów normatywnych, orzecznictwa oraz poglądów doktryny. Właściwie organizuje sobie pracę. Jest osobą pracowitą, systematyczną i dokładną. W ocenie Przewodniczących Wydziałów Pani Marzena Dorota Tomczyk-Zięba posiada predyspozycje do piastowania urzędu sędziego sądu okręgowego.

Pan Piotr Paweł Maksymowicz, w ocenie zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, także posiada wysokie kwalifikacje i duże doświadczenie zawodowe. Kandydat urodził się w 1980 r. w Milanówku. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą z wyróżnieniem. W latach 2004-2007 pracował w Urzędzie do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych w Warszawie, początkowo jako podreferendarz a następnie jako specjalista. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie we wrześniu 2007 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 23 października 2007 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Powierzone

obowiązki orzecznicze wykonywał w V Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 kwietnia 2009 r. został powołany na stanowisko sędziego tego Sądu. Orzekał nadal w V Wydziale Karnym. W okresie od października 2010 r. do lutego 2012 r. pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. Prezes Sądu Okręgowego w Warszawie odwołał kandydata z dniem 29 lutego 2012 r. z pełnienia tej funkcji. Jednocześnie z dniem 1 marca 2012 r. przydzielił go do orzekania w X Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie i powierzył mu pełnienie funkcji Przewodniczącego tego Wydziału. Funkcję tę kandydat pełnił do listopada 2015 r. Od lutego 2012 r. Pan sędzia dodatkowo orzekał w Sądzie Okręgowym w Warszawie w ramach jednorazowych delegacji udzielanych przez Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie oraz przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Powierzone obowiązki orzecznicze wykonywał w X Wydziale Karnym-Odwoławczym. Z dniem 26 listopada 2014 r. Minister Sprawiedliwości delegował kandydata do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, z prawem przewodniczenia w sprawach rozpoznawanych przez ten Sąd w pierwszej instancji w składzie jednego sędziego i dwóch ławników albo w składzie jednego sędziego. Obowiązki orzecznicze początkowo wykonywał w XII Wydziale Karnym, a następnie w XVIII Wydziale Karnym w ramach delegacji przedłużonej do 25 maja 2016 r.

Praca i kwalifikacje Pana Piotra Pawła Maksymowicza zostały ocenione jako wyróżniające przez sędziego wizytatora do spraw karnych Sądu Okręgowego w Warszawie. Pomimo wysokich kwalifikacji i dużego doświadczenia zawodowego, Pan sędzia legitymuje się krótszym doświadczeniem orzeczniczym niż wybrane kandydatki, jak również krótsze doświadczenie w orzekaniu w ramach delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie niż Pani Marzena Dorota Tomczyk-Zięba.

Praca i kwalifikacje merytoryczne Pana Grzegorza Pawła Godziny, Pani Agnieszki Urszuli Jaźwińskiej oraz Pana Krzysztofa Ptasiewicza zostały ocenione jako wyróżniające a Pani Ewy Iwony Brzezińskiej, Pani Katarzyny Anny Kruk, Pani Arletty Mierzwiak, Pani Sylwii Słowiok-Janus, Pani Iwony Strączyńskiej oraz Pani Iwony Wierciszewskiej zostały ocenione pozytywnie, zaś Pani Beaty Elżbiety Kaszuby pozytywnie z zastrzeżeniami. Pomimo że kontrkandydaci otrzymali wysokie oceny kwalifikacyjne, to w niniejszej procedurze konkursowej uzyskali niższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej niż osoby przedstawione z wnioskiem o powołanie. Pani Agnieszka Urszula Jaźwińska otrzymała wprawdzie porównywalne poparcie środowiska sędziowskiego do poparcia udzielonego rekomendowanym kandydatkom, jednak legitymuje się krótszym

doświadczeniem orzeczniczym niż Pani Monika Anna Jankowska oraz Pani Marzena Dorota Tomczyk-Zięba, bowiem asesurę odbywała w latach 2007-2009 a urząd sędziego objęła w 2009 r.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pani Monika Anna Jankowska oraz Pani Marzena Dorota Tomczyk-Zięba są najlepszymi kandydatkami w niniejszej procedurze nominacyjnej. Posiadają kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego i uzyskały bardzo wysokie poparcie środowiska sędziowskiego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Oceny uzyskane przez kandydatki przedstawione z wnioskiem o powołanie zostały zaprezentowane powyżej.

Pani Katarzyna Anna Kruk na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych otrzymała ocenę bardzo dobrą z wyróżnieniem, Pan Grzegorz Paweł Godzina, Pani Agnieszka Urszula Jaźwińska, Pani Beata Elżbieta Kaszuba, Pani Arletta Mierzwiak oraz Pani Iwona Strączyńska otrzymali oceny bardzo dobre a Pani Ewa Iwona Brzezińska, Pan Krzysztof Ptasiewicz, Pani Sylwia Słowiok-Janus oraz Pani Iwona Wierciszewska otrzymali oceny dobre.

Ocenę bardzo dobrą z egzaminu sędziowskiego otrzymał Pan Krzysztof Ptasiewicz a ocenę dobrą plus Pani Agnieszka Urszula Jaźwińska i Pani Iwona Wierciszewska. Ocenę dobrą uzyskali: Pani Ewa Iwona Brzezińska, Pan Grzegorz Paweł Godzina, Pani Arletta Mierzwiak, Pani Sylwia Słowiok-Janus oraz Pani Iwona Strączyńska, zaś ocenę dostateczną Pani Beata Elżbieta Kaszuba. Pani Katarzyna Anna Kruk złożyła egzamin prokuratorski z oceną bardzo dobrą.

Oceny na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych w niniejszej procedurze konkursowej nie były kryterium decydującym o wyborze najlepszych kandydatów.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Wyniki głosowania Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w odniesieniu do kandydatur Pani Moniki Anny Jankowskiej oraz Pani Marzeny Doroty Tomczyk-Zięby zostały przedstawione powyżej.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie jednogłośnie, 6 głosami „za”, na ocenę wyróżniającą zaopiniowało kandydaty: Pana Grzegorza Pawła Godziny, Pani Agnieszki Urszuli Jaźwińskiej oraz Pana Piotra Pawła Maksymowicza, jednogłośnie pozytywnie z wyróżnieniem kandydatę Pani Arletty Mierzwiak, jednogłośnie pozytywnie kandydaty: Pana Krzysztofa Ptasiewicza, Pani Sylwii Słowiok-Janus i Pani Iwony Wierciszewskiej, jednogłośnie pozytywnie z zastrzeżeniem kandydaty Pani Katarzyny Anny Kruk oraz Pani Iwony Strączyńskiej a jednogłośnie negatywnie kandydaty Pani Ewy Iwony Brzezińskiej oraz Pani Beaty Elżbiety Kaszuby.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej oddało na kandydaty: Pani Ewy Iwony Brzezińskiej 6 głosów „za” oraz 62 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, Pana Grzegorza Pawła Godziny 47 głosów „za” oraz 15 głosów „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, Pani Agnieszki Urszuli Jaźwińskiej 55 głosów „za” oraz 11 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, Pani Beaty Elżbiety Kaszuby 8 głosów „za” oraz 56 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, Pani Katarzyny Anny Kruk 12 głosów „za” oraz 36 głosów „przeciw”, przy 32 głosach „wstrzymujących się”, Pana Piotra Pawła Maksymowicza 56 głosów „za” oraz 8 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, Pani Arletty Mierzwiak 48 głosów „za” oraz 12 głosów „przeciw”, przy 20 głosach „wstrzymujących się”, Pana Krzysztofa Ptasiewicza 34 głosy „za” oraz 16 głosów „przeciw”, przy 30 głosach „wstrzymujących się”, Pani Sylwii Słowiok-Janus 30 głosów „za” oraz 19 głosów „przeciw”, przy 31 głosach „wstrzymujących się”, Pani Iwony Strączyńskiej 22 głosy „za” oraz 35 głosów „przeciw”, przy 23 głosach „wstrzymujących się” a na kandydatę Pani Iwony Wierciszewskiej 27 głosów „za” oraz 25 głosów „przeciw”, przy 28 głosach „wstrzymujących się”.

Pani Agnieszka Urszula Jaźwińska oraz Pan Piotr Paweł Maksymowicz otrzymali wprawdzie porównywalne poparcie środowiska sędziowskiego do poparcia udzielonego rekomendowanym kandydatkom, jednak legitymują się krótszym doświadczeniem orzeczniczym niż Pani Monika Anna Jankowska oraz Pani Marzena Dorota Tomczyk-Zięba.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydaty Pani Moniki Anny Jankowskiej oraz Pani Marzeny Doroty Tomczyk-Zięby zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności posiadane duże i różnorodne doświadczenie zawodowe,

w tym w orzekaniu w ramach delegacji w sądzie okręgowym, wyróżniające oceny kwalifikacyjne i bardzo dobre oraz pozytywne opinie służbowe, a także bardzo wysokie poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej. Ponadto niniejsza procedura konkursowa dotyczy tylko dwóch wolnych stanowisk sędziowskich, zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko dwóch osób.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 31 maja 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Ewy Iwony Brzezińskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Grzegorza Pawła Godziny nie oddano głosów „za” oraz „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Moniki Anny Jankowskiej oddano 14 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Pani Agnieszki Urszuli Jaźwińskiej nie oddano głosów „za” oraz „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Beaty Elżbiety Kaszuby nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,


- Pani Katarzyny Anny Kruk nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Piotra Pawła Maksymowicza nie oddano głosów „za” oraz „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Arletty Mierzwiak nie oddano głosów „za” oraz „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Krzysztofa Ptasiewicza nie oddano głosów „za” oraz „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Sylwii Słowiok-Janus nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Iwony Strączyńskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marzeny Doroty Tomczyk-Zięby oddano 14 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Iwony Wierciszewskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.


Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).