

**UCHWAŁA NR 400/2016**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 31 maja 2016 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 968**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie kandydaturę Pani Urszuli Dąbrowskiej – sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie,**

2. **nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie kandydatury Pani Krystyny Anny Dąbrowskiej – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.**

**UZASADNIENIE**

**I**

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 968 zgłosiły się dwie powyżej wymienione kandydatki.

**II**

Na posiedzeniu w dniu 19 maja 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Warszawie kandydaturę Pani Urszuli Dąbrowskiej. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych

ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatki doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi, poparciem Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Przedstawiając powyższe zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

### III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydatki biorące udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.).

Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatki oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie służbowe, oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego oraz uzyskane poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie zostanie przedstawiona kandydatura Pani Urszuli Dąbrowskiej.

2. Pani Urszula Dąbrowska urodziła się 7 lutego 1972 r. w Sokołowie Podlaskim. W kwietniu 1997 r. ukończyła studia prawnicze na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu z ogólną oceną bardzo dobrą. W latach 1997-1999 odbywała aplikację sądową etatową w okręgu Sądu Okręgowego w Siedlcach. W marcu 2000 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. W okresie od 1 czerwca 2000 r. do 9 października 2000 r. pracowała na stanowisku referendarza sądowego w Wydziale Rejestru Zastawów Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie. Minister Sprawiedliwości decyzją z dnia 22 września 2000 r. mianował Panią Urszulę Dąbrowską asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Słupsku i powierzył jej wykonywanie czynności sędziowskich na okres 2 lat.

Następnie Minister Sprawiedliwości decyzją z dnia 9 września 2002 r. ponownie powierzył jej pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Słupsku na okres od 10 października 2002 r. do 9 kwietnia 2003 r. Podczas asesury kandydatka orzekała w sprawach cywilnych, karnych i w sprawach o wykroczenia. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 8 stycznia 2003 r. powołana została na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Słupsku, gdzie orzekała w X Wydziale Grodzkim. Minister Sprawiedliwości decyzją z dnia 4 kwietnia 2003 r. przeniósł Panią Urszulę Dąbrowską na jej własny wniosek na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, gdzie orzekała kolejno w III Wydziale Cywilnym i XI Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Decyzją z dnia 22 grudnia 2005 r. Minister Sprawiedliwości przeniósł Panią Urszulę Dąbrowską na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, gdzie orzekała w VI Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Przeniesienie to nastąpiło w związku ze zniesieniem Sądów Rejonowych dla m. st. Warszawy w Warszawie i dla Warszawy-Pragi w Warszawie oraz utworzenia Sądów Rejonowych: dla m. st. Warszawy w Warszawie, dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie, dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie, dla Warszawy-Woli w Warszawie i dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. W okresie od 14 maja 2007 r. do 14 maja 2009 r. kandydatka była delegowana do pełnienia czynności administracyjnych w Ministerstwie Sprawiedliwości w Departamencie Sądów Powszechnych (Wydział Spraw Rodzinnych i Nieletnich), gdzie wykonywała obowiązki głównego specjalisty. Po zakończeniu delegacji w Ministerstwie Sprawiedliwości wróciła do pracy orzeczniczej i od 15 maja 2009 r. orzekała w VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Minister Sprawiedliwości decyzją z dnia 22 czerwca 2009 r. przeniósł Panią Urszulę Dąbrowską (na podstawie jej wniosku) na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Piasecznie, gdzie orzekała w I Wydziale Cywilnym. Następnie Minister Sprawiedliwości decyzją z dnia 23 stycznia 2013 r. przeniósł Panią Urszulę Dąbrowską (na podstawie jej wniosku) na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, gdzie orzekała w II Wydziale Cywilnym do 30 kwietnia 2014 r., a obecnie orzeka w XVI Wydziale Gospodarczym tego Sądu.

Kandydatka uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Małgorzatę Siemianowicz-Orlik – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie wizytatora do spraw gospodarczych. Opiniująca wyraziła pogląd, że przeprowadzona analiza pozwala na stwierdzenie, iż Pani sędzia Urszula Dąbrowska wykazała się doświadczeniem zawodowym, wiedzą prawniczą i rzetelnością w wykonywaniu swoich obowiązków.

W rozpoznawanych sprawach opiniowana zaprezentowała dobrą znajomość prawa materialnego i procedury cywilnej, co znalazło odzwierciedlenie w stabilności orzecznictwa. Jedynie dwa orzeczenia kandydatki zostały uchylone do ponownego rozpoznania, a odsetek orzeczeń zmienionych był również znikomy. Wyniki statystyczne opiniowanej kształtowały się na poziomie wydziału, pionu i okręgu. Wszystkie uzasadnienia sporządziła w ustawowym terminie. Podsumowując sędzia wizytator stwierdziła, że Pani sędzia Urszula Dąbrowska jest dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie na posiedzeniu 5 kwietnia 2016 r. jednogłośnie pozytywnie z wyróżnieniem zaopiniowało omawianą kandydaturę (6 głosów „za”). Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apellacji Warszawskiej 18 kwietnia 2016 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 64 głosy „za”, przy 7 głosach „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się”.

3. Pani Krystyna Anna Dąbrowska urodziła się 5 grudnia 1973 r. w Sokołowie Podlaskim. W maju 1998 r. ukończyła studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z ogólną oceną dobrą. W latach 1998-2001 odbywała aplikację sądową etatową w okręgu Sądu Okręgowego w Siedlcach. We wrześniu 2001 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dostatecznym. Minister Sprawiedliwości decyzją z dnia 14 listopada 2001 r. mianował Panią Krystynę Annę Dąbrowską referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, gdzie orzekała kolejno w IX Wydziale Ksiąg Wieczystych i XV Wydziale Ksiąg Wieczystych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 9 kwietnia 2009 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, gdzie orzeka w II Wydziale Cywilnym, za wyjątkiem okresu od 1 kwietnia 2011 r. do 31 sierpnia 2011 r., kiedy to orzekała w Sekcji Nakazowej oraz okresu od 1 września 2011 r. do 31 lipca 2015 r. gdy orzekała w wymiarze 5 sesji w miesiącu w II Wydziale Cywilnym, równocześnie pełniąc obowiązki orzecznicze w Sekcji Nakazowej. W czerwcu 2009 r. Pani sędzia ukończyła dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego z wynikiem bardzo dobrym, a w czerwcu 2015 r. dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie prawa spółek z wynikiem dobrym plus – zorganizowane przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego.

Kandydatka uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Pawła Pyzio – sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie wizytatora do spraw cywilnych, który stwierdził, że przeprowadzona analiza uzasadnia dobrą ocenę jej pracy. Zdaniem sędziego wizytatora na szczególne podkreślenie zasługują bardzo dobre wyniki statystyczne

kandydatki oraz terminowość sporządzania uzasadnień. Mając na uwadze powyższe, opiniujący poparł kandydaturę Pani sędzi Krystyny Anny Dąbrowskiej na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie na posiedzeniu 5 kwietnia 2016 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę (6 głosów „za”). Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej 18 kwietnia 2016 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 40 głosów „za”, przy 18 głosach „przeciw” i 22 głosach „wstrzymujących się”.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując kolejno na stanowiskach referendarza sądowego, asesora sądowego oraz sędziego sądu rejonowego. Systematycznie podnosi swoje kwalifikacje przez uczestnictwo w szkoleniach zawodowych.

Pani Krystyna Anna Dąbrowska zaś posiada doświadczenie zawodowe, wynikające z pracy kolejno na stanowiskach referendarza sądowego i sędziego sądu rejonowego. Również systematycznie podnosi swoje kwalifikacje przez szkolenia zawodowe i studia podyplomowe.

Obie kandydatki posiadają bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego, orzeczenia i uzasadnienia sporządzają prawidłowo, na wysokim poziomie merytorycznym. Ponadto cechuje je wysoka kultura osobista oraz właściwy stosunek do współpracowników i przełożonych.

Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa z treści ocen kwalifikacyjnych wynika, że obie kandydatki posiadają porównywalne kwalifikacje zawodowe, natomiast kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada dłuższy staż pracy w wymiarze sprawiedliwości i bardziej różnorodne doświadczenie zawodowe od Pani Krystyny Anny Dąbrowskiej. Ponadto Pani Urszula Dąbrowska uzyskała jednogłośnie pozytywną z wyróżnieniem opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie (Pani Krystyna Anna Dąbrowska uzyskała jednogłośnie pozytywną opinię, lecz bez wyróżnienia) i wyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej od swojej kontrkandydatki.

5. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocenę dobrą z egzaminu

sędziowskiego. Pani Krystyna Anna Dąbrowska uzyskała ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, natomiast z egzamin sędziowski złożyła z oceną dostateczną.

6. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała jednogłośnie pozytywną z wyróżnieniem opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz zdecydowane poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Pani Krystyna Anna Dąbrowska również uzyskała jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, jednakże bez wyróżnienia. Kandydatka ta uzyskała także niższe od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie, poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej. Wyniki głosowania dotyczące obu kandydatur zostały przedstawione powyżej.

Z uwagi na powyższe, to kryterium przemawiało za kandydaturą Pani Urszuli Dąbrowskiej.

7. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Urszuli Dąbrowskiej zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności posiadane przez nią doświadczenie zawodowe, pozytywna ocena kwalifikacyjna, wyższe poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej oraz ocena bardzo dobra na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocena dobra z egzaminu zawodowego. Rada miała do obsadzenia jedno wolne stanowisko sędziowskie i musiała dokonać wyboru jednej spośród dwóch dobrych kandydatur.

8. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 31 maja 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Krystyny Anny Dąbrowskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Urszuli Dąbrowskiej oddano 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa



płk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

### **POUCZENIE**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).