

UCHWAŁA NR 328/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 26 kwietnia 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Goleniowie, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 1283**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Goleniowie kandydaturę Anny Rzęsy – referendarza sądowego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Goleniowie kandydatur:
 - Łukasza Felisiaka – adwokata,
 - Alicji Przybylskiej – referendarza sądowego,
 - Marzeny Agnieszki Sulwińskiej-Świrgoń – referendarza sądowego.

UZASADNIENIE

I

Na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Goleniowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 1283 zgłosiło się czworo powyżej wymienionych kandydatów.

II

Na posiedzeniu w dniu 25 kwietnia 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i jednogłośnie postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Goleniowie kandydaturę Pani Anny Rzęsy.

Przedstawiając powyższe zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), zgodnie z którą, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół

opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że Pani Anna Rzęsa posiada wieloletnie i zróżnicowane doświadczenie zawodowe oraz otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacyjną, w której stwierdzono, że posiada bardzo dobre, a jeżeli chodzi o załatwialność, to wręcz wzorowe przygotowanie do zawodu sędziego. Powyższe wraz z okolicznością, że uzyskała ona jako jedyna ze wszystkich kandydatów biorących udział w tym konkursie, pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie, czyni jej kandydaturę najlepszą do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Goleniowie.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że zgłoszeni na wolne stanowisko sędziowskie kandydaci spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.). Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny na dyplomach ukończenia studiów i z egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Goleniowie zostanie przedstawiona kandydatura Pani Anny Rzęsy. Rada tym samym uwzględniła rekomendację zespołu członków zawartą w stanowisku z dnia 25 kwietnia 2016 r.

2. Pani Anna Rzęsa urodziła się w dniu 5 maja 1980 r. w Brodnicy. W latach 1999 – 2004 ukończyła studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim z wynikiem dobrym. Od 10 marca 2005 r. do 7 maja 2007 r. zatrudniona była na stanowisku inspektora w Zachodniopomorskim Urzędzie Wojewódzkim w Szczecinie. Jednocześnie od

1 października 2005 r. rozpoczęła odbywanie aplikacji sądowej pozaetatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie i we wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski uzyskując łączną ocenę dobrą plus. W trakcie odbywania aplikacji sądowej w okresie od 7 maja 2007 r. do 19 czerwca 2007 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie w wymiarze ½ etatu, a w okresie od 20 czerwca 2007 r. do 31 lipca 2008 r. asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Szczecinie w wymiarze pełnego etatu. Po zdanym egzaminie sędziowskim od 1 marca 2009 r. do 14 maja 2009 r. pracowała jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie również w wymiarze pełnego etatu. Z dniem 15 maja 2009 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Stargardzie Szczecińskim i skierowana do pełnienia obowiązków w VI Zamiejscowym Wydziale Ksiąg Wieczystych z siedzibą w Pyrzycach, gdzie orzeka do chwili obecnej. Z dniem 29 marca 2014 r. kandydatka została powołana na okres trzech lat do pełnienia funkcji Przewodniczącej V Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim i Przewodniczącej VI Zamiejscowego Wydziału Ksiąg Wieczystych tego Sądu z siedzibą w Pyrzycach. Z uwagi na zmianę nazwy Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim, Pani Anna Rzęsa od 1 stycznia 2016 r. orzeka i pełni powyższe funkcje w Sądzie Rejonowym w Stargardzie.

Pani Anna Rzęsa otrzymała pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną przez wyznaczonego sędziego wizytatora Sądu Okręgowego w Szczecinie. Wskazał on, że zarówno dane statystyczne jak i wynik badania akt spraw rozpoznawanych przez Panią referendarz świadczą o bardzo dobrym, a jeżeli chodzi o załatwialność wręcz wzorowym przygotowaniu do zawodu sędziowskiego, zarówno pod względem teoretycznym, jak i praktycznym. Pani Anna Rzęsa jest osobą bardzo dobrze zorganizowaną, potrafiącą zachować spokój w sytuacjach wysoce stresujących. Z funkcji przewodniczącej wydziału i pracy orzeczniczej wywiązuje się w sposób zasługujący na najwyższe uznanie. W 2014 r. i 2015 r. załatwiła najwięcej spraw ze wszystkich referendarzy w sądzie, orzekając jednocześnie w dwóch wydziałach ksiąg wieczystych Sądu Rejonowego w Stargardzie. Wyniki statystyczne jej pracy są w ocenie wizytatora imponujące, osiągnęła sprawność znacznie wyższą od średniej miesięcznej uzyskanej przez innych referendarzy w obu wydziałach. W większości spraw podejmowała czynności bez zbędnej zwłoki. Sporządzane przez kandydatkę uzasadnienia są logiczne i zrozumiałe, a także bardzo szczegółowe, zawierają omówienie podstawy prawnej rozstrzygnięcia i odesłanie do obowiązującego orzecznictwa. Kandydatkę cechuje pozytywne nastawienie do współpracowników i interesantów, jest spokojna, opanowana i niekonfliktowa, a swoim rzetelnym podejściem do pracy budzi uznanie wśród

współpracowników. Stanowi przykład orzecznika wnikliwego, solidnego, starającego się załatwiać wszystkie sprawy w terminie, a jednocześnie bez zbędnego formalizmu. Powyższe uprawnia w ocenie sędziego wizytatora do stwierdzenia, że pani referendarz sądowy Anna Rzęsa spełnia kryteria do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Prezes Sądu Rejonowego w Stargardzie w opinii służbowej z dnia 24 lutego 2016 r. wskazał, że przebieg dotychczasowej pracy referendarz sądowej Pani Anny Rzęsy pozwala na wystawienie jej wysoce pozytywnej opinii.

Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie na posiedzeniu w dniu 4 marca 2016 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Anny Rzęsy. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie w dniu 1 kwietnia 2016 r. oddano na tę kandydaturę 59 głosów „za”, 16 głosów „przeciw” przy braku głosów „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Anna Rzęsa oraz Pani Marzena Agnieszka Sulwińska-Świrgoń posiadają najdłuższe i najbardziej bogate doświadczenie zawodowe ze wszystkich kandydatów, którzy zgłosili się na wolne stanowisko sędziowskie w tym postępowaniu.

Pani Marzena Agnieszka Sulwińska-Świrgoń pracę w wymiarze sprawiedliwości rozpoczęła we wrześniu 2005 r. W okresie od 1 września 2005 r. do 9 kwietnia 2006 r. na podstawie umowy zlecenia pełniła obowiązki asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie. Następnie od 10 kwietnia 2006 r. do 30 czerwca 2008 r. była zatrudniona na podstawie umowy o pracę na stanowisku asystenta sędziego w tym Sądzie. Przez większość okresu zatrudnienia wykonywała pracę w wymiarze połowy etatu, a w wymiarze pełnego etatu od maja do końca czerwca 2008 r. Z dniem 1 lipca 2008 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Szczecinie. W sądzie tym orzeka do chwili obecnej.

Pani Anna Rzęsa wykonuje pracę referendarza sądowego nieprzerwanie od 15 maja 2009 r. Na korzyść tej kandydatki przemawia jednak okoliczność, że posiada ona dłuższy okres faktycznej pracy orzeczniczej od Pani Marzeny Agnieszki Sulwińskiej-Świrgoń, która nie wykonywała obowiązków orzecznich w okresach: od 23 grudnia 2008 r. do 23 listopada 2009 r., od 5 stycznia 2010 r. do 25 czerwca 2010 r., od 22 marca 2011 r. do 6 maja 2011 r. oraz od 13 lipca 2013 r. do 4 stycznia 2015 r. z przyczyn osobistych. Ponadto pracę asystenta sędziego wykonywała przez większość okresu zatrudnienia w wymiarze połowy etatu, podczas gdy Pani Anna Rzęsa zatrudniona była na podstawie

umowy o pracę od 20 czerwca 2007 r. do 31 lipca 2008 r. na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Szczecinie, a następnie od 1 marca 2009 r. do 14 maja 2009 r. w Sądzie Okręgowym w Szczecinie w wymiarze pełnego etatu.

Pan Łukasz Felisiak i Pani Alicja Przybylska posiadają krótsze doświadczenie zawodowe od powyższych kandydatek. Pan Łukasz Felisiak przez okres od 16 kwietnia 2007 r. do 17 października 2007 r. zajmował stanowisko asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie, a po odbyciu aplikacji adwokackiej od 1 października 2011 r. wykonuje zawód adwokata. Pani Alicja Przybylska w okresie od 28 lutego 2011 r. do 31 maja 2015 r. odbywała aplikację sędziowską w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury. We wrześniu 2013 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem celującym. Pracę w wymiarze sprawiedliwości rozpoczęła z dniem 1 grudnia 2013 r., kiedy została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym Szczecin – Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie, zgodnie z programem stażu aplikanta aplikacji sędziowskiej odbywanej w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury. Z dniem 1 października 2015 r. delegowana została do pełnienia czynności referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Szczecin – Centrum w Szczecinie na okres jednego roku. Po ukończeniu aplikacji sędziowskiej, w dniu 31 maja 2015 r., kontynuuje zatrudnienie na stanowisku referendarza sądowego w ramach delegacji do orzekania w tym Sądzie.

Dokonując wyboru kandydatury Pani Anny Rzęsy, Krajowa Rada Sądownictwa przeprowadziła badanie sporządzonych w sprawie ocen kwalifikacyjnych i uznała, że kwalifikacje wszystkich kandydatów biorących udział w konkursie zostały ocenione jako bardzo dobre. Kandydatury Łukasza Felisiaka, Alicji Przybylskiej, Marzeny Agnieszki Sulwińskiej-Świrgoń i Anny Rzęsy wypełniły zatem w zbliżonym stopniu to kryterium.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Pan Łukasz Felisiak otrzymał ocenę dobrą na dyplomie ukończenia studiów wyższych oraz uzyskał pozytywny wynik z egzaminu adwokackiego ze średnią oceną z pięciu części egzaminu na poziomie 4,2.

Pani Alicja Przybylska otrzymała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia studiów wyższych oraz celującą ze złożonego egzaminu sędziowskiego.

Pani Marzena Agnieszka Sulwińska-Świrgoń i Pani Anna Rzęsa otrzymały oceny dobre na dyplomach ukończenia studiów wyższych oraz dobre plus ze złożonych egzaminów sędziowskich.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że uzyskanie przez Panią Alicję Przybylską oceny bardzo dobrej na dyplomie ukończenia studiów wyższych oraz oceny celującej ze złożonego egzaminu sędziowskiego nie stanowi kryterium mogącego decydować samodzielnie o wyniku niniejszego konkursu. W świetle zdobytego przez wszystkich kandydatów doświadczenia zawodowego i uzyskanych pozytywnych ocen kwalifikacyjnych uzasadnione jest przyjęcie, że różnica w ocenach na dyplomie ukończenia studiów wyższych i uzyskanych z egzaminu zawodowego nie może rozstrzygać o przedstawieniu lub odmowie przedstawienia kandydatury na wolne stanowisko sędziowskie. Uzyskanie przez wszystkich kandydatów co najmniej dobrych ocen z egzaminu zawodowego oraz zbliżonych ocen kwalifikacyjnych wskazuje na posiadanie przez nich odpowiednich kwalifikacji zawodowych do pełnienia urzędu sędziego.

Mając na uwadze powyższe Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że kryteriami różnicującymi kandydatów jest ich doświadczenie zawodowe i uzyskane poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Pani Anna Rzęsa jest jedynym z biorących udział w konkursie kandydatów, który uzyskał pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie. Pozostali kandydaci otrzymali opinie negatywne.

Pani Anna Rzęsa jest również kandydatką, która uzyskała najwyższy na tle pozostałych kandydatów wynik głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie. Pan Łukasz Felisiak otrzymał: 26 głosów „za”, 49 „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”; Pani Alicja Przybylska otrzymała: 12 głosów „za”, 63 „przeciw” przy braku głosów „wstrzymujących się”; Pani Marzena Agnieszka Sulwińska-Świrgoń otrzymała: 25 głosów „za”, 49 „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”. Przedstawiona z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie kandydatka otrzymała tymczasem: 59 głosów „za”, 16 „przeciw” przy braku głosów „wstrzymujących się”.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziowskie kandydatury Pani Anny Rzęsy zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności odpowiednie doświadczenie zawodowe, pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie i wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie.

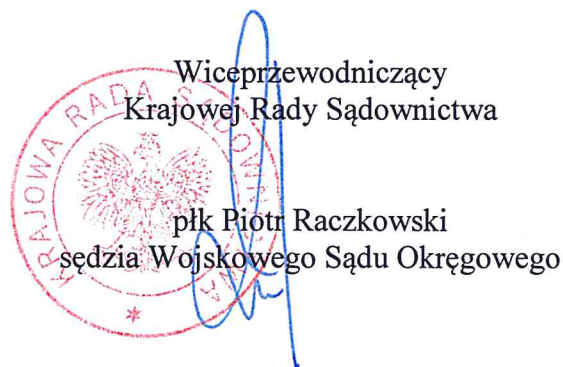
W niniejszej procedurze nominacyjnej kandydatury Pana Łukasza Felisiaka, Pani Alicji Przybylskiej i Pani Marzeny Agnieszki Sulwińskiej-Świrgoń nie były bardziej odpowiednie od kandydatury Pani Anny Rzęsy. Kandydatury te w niższym stopniu wypełniły łącznie kryteria oceny kandydatów na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

7. W trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 26 kwietnia 2016 r. na kandydaturę:

- Pana Łukasza Felisiaka nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Alicji Przybylskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Rzęsy oddano 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Marzeny Agnieszki Sulwińskiej-Świrgoń nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie

stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).