

**UCHWAŁA NR 319/2016**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 26 kwietnia 2016 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 1094**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie kandydaturę Pana Przemysława Krzykowskiego – radcy prawnego w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Olsztynie, profesora nadzwyczajnego Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie kandydatur:
  - Pana Andrzeja Brzuzy – radcy prawnego w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Olsztynie,
  - Pani Katarzyny Małgorzaty Górskiej – radcy prawnego w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Olsztynie,
  - Pani Beaty Elwiry Grzybek – sędziego Sądu Okręgowego w Olsztynie,
  - Pani Joanny Kuch – radcy prawnego w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Olsztynie,
  - Pani Doroty Beaty Lis-Staranowicz – Prodzikana Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie,
  - Pana Edwarda Ośko – adwokata w Okręgowej Radzie Adwokackiej w Olsztynie,
  - Pani Doroty Radaszkiewicz – sędziego Sądu Okręgowego w Olsztynie,
  - Pani Katarzyny Wysockiej-Brzozowskiej – radcy prawnego w Okręgowej Izbie Radców Prawnych w Olsztynie.

## UZASADNIENIE

### I

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 1094, zgłosiło się dziewięcioro kandydatów.

Wobec rezygnacji Pana Rafała Bidzińskiego – radcy prawnego z ubiegania się o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jego zgłoszenia (uchwała nr 236/2016 z 22 marca 2016 r.).

### II

Na posiedzeniu w dniu 4 kwietnia 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ocenił, że nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W związku z tym zwrócił się z wnioskiem do Krajowej Rady Sądownictwa o zaproszenie na rozmowę z zespołem wszystkich kandydatów. W posiedzeniu zespołu uczestniczył Pan adwokat Ziemisław Gintowt – przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, który wypowiedział się odnośnie do kandydatury Pana Edwarda Ośko, wyrażając dla niej aprobatę. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

Podczas posiedzenia plenarnego w dniu 5 kwietnia 2016 r. Krajowa Rada Sądownictwa 17 głosami „za” uwzględniła wniosek zespołu o przeprowadzenie rozmów z kandydatami.

Na posiedzeniu w dniu 19 kwietnia 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził rozmowy z zaproszonymi osobami, przeanalizował zgromadzone materiały, omówił wszystkie kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Podczas głosowania członkowie zespołu oddali 1 głos „za” na kandydaturę Pani Beaty Elwiry Grzybek, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” oraz oddali 2 głosy „za” na kandydaturę Pana Przemysława Krzykowskiego, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”. W wyniku powyższego głosowania zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego w Wojewódzkim Sądzie

Administracyjnym w Olsztynie kandydatury Pana Przemysława Krzykowskiego. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi, uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego, a także wynikiem wysłuchania kandydatów przez zespół.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.), zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że Pan Przemysław Krzykowski posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, jego praca i kwalifikacje zostały ocenione bardzo dobrze przez sędziego wizytatora, uzyskał ocenę dobrą zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, jak i z egzaminu sędziowskiego, Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie oceniło jego kandydaturę jednogłośnie pozytywnie a Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie udzieliło mu poparcia.

Zespół zwrócił uwagę, że Pani Beata Elwira Grzybek, która otrzymała wprowadzić wyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, nie posiada tak wyspecjalizowanego doświadczenia zawodowego w dziedzinie prawa podatkowego, wymaganego na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego, jak Pan Przemysław Krzykowski.

W posiedzeniu zespołu uczestniczył Pan adwokat Ziemisław Gintowt – przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, który wypowiedział się odnośnie do kandydatury Pana Edwarda Ośko, wyrażając dla niej aprobatę.

W posiedzeniu zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa uczestniczył Pan radca prawny Zbigniew Pawlak – przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, który wypowiedział się odnośnie do kandydatury Pani Katarzyny Małgorzaty Górskiej, wyrażając dla niej aprobatę.

### III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że wszyscy kandydaci spełniają wymagania ustawowe określone w art. 6 § 1 pkt 1-5 i pkt 7 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1647, ze zm.), zaś Pan Przemysław Krzykowski wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.), w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, ocenami ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie zostanie przedstawiona kandydatura Pana Przemysława Krzykowskiego.

2. Pan Przemysław Krzykowski urodził się 27 października 1976 r. w Olsztynie. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Mikołaja Kopernika w Toruniu, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. W 2001 r. ukończył wyższe studia magisterskie na kierunku politologia i nauki społeczne w zakresie specjalności politologicznej na Wydziale Humanistycznym Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie, uzyskując tytuł magistra z ogólną oceną bardzo dobrą. Od 2002 r. do chwili obecnej jest zatrudniony w charakterze pracownika naukowo-dydaktycznego w Katedrze Postępowania Administracyjnego i Sądowoadministracyjnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie, kolejno na stanowiskach: asystenta, adiunkta, a od marca 2015 r. do chwili obecnej profesora nadzwyczajnego. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie we wrześniu 2005 r. złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. W 2005 r. na podstawie przedstawionej rozprawy doktorskiej pod tytułem: „Urzędowe interpretacje prawa podatkowego” oraz po złożeniu wymaganych egzaminów uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa, nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego. W latach 2005-2014 był pracownikiem naukowo-dydaktycznym w Wyższej Szkole Gospodarki Euroregionalnej w Józefowie, a w latach 2006-2009 pracownikiem naukowo-dydaktycznym w Elbląskiej Uczelni Humanistyczno

-Ekonomicznej. Uchwałą Okręgowej Izby Radców Prawnych w Olsztynie z 5 lipca 2006 r. został wpisany na listę radców prawnych. Od 2009 r. do chwili obecnej pracuje w charakterze radcy prawnego w Departamencie Prawnym Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie. W latach 2013-2015 pełnił funkcję Wiceprzewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki Skarbu Państwa – Zakład Doświadczalny Biskupiec sp. z o.o. W 2014 r., po przeprowadzonym przewodzie habilitacyjnym, na podstawie przedstawionej rozprawy habilitacyjnej pod tytułem: „Podział środków unijnych z Europejskiego Funduszu Rozwoju w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych w orzecznictwie sądów administracyjnych w latach 2008-2011”, otrzymał stopień naukowy doktora habilitowanego w obszarze nauk społecznych z dziedziny nauk prawnych z dyscypliny naukowej prawo w zakresie postępowania administracyjnego, nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione bardzo dobrze przez Pana Włodzimierza Witolda Kędzińskiego – sędziego Naczelnego Sądu Administracyjnego w stanie spoczynku. Sędzia wizytator podkreślił wielopłaszczyznowość zainteresowań kandydata, jego imponujący dorobek naukowy oraz pozytywne opinie zarówno jego pracy naukowej, jak i pracy zawodowej w charakterze radcy prawnego. Zwrócił uwagę, że szczególnym zainteresowaniem kandydata jest postępowanie administracyjne. Pan Przemysław Krzykowski w swojej działalności naukowej zajął się problematyką pozostającą dotychczas poza większym zainteresowaniem nauki, a to problematyką podziału środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. W kręgu zainteresowań Pana Przemysława Krzykowskiego pozostaje także prawo podatkowe. Jako radca prawny zajmuje się w szczególności zagadnieniami dotyczącymi zarządzania i wdrażania funduszy unijnych. Ze sporządzonych przez kandydata opinii prawnych i pism procesowych wynika, że swobodnie porusza się również w innych dziedzinach prawa. Sporządzane przez niego opinie prawne są pełne i staranne. Stanowiska wyrażone w pismach procesowych jego autorstwa są zaś poparte dobrą argumentacją i znajdują umocowanie w przepisach prawa. Terminowo dokonuje czynności, do których zobligowany jest jako radca prawny występujący w charakterze pełnomocnika procesowego. W ocenie sędziego wizytatora wysokie kwalifikacje teoretyczne i umiejętności praktyczne Pana Przemysława Krzykowskiego dają podstawę do stwierdzenia, że jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie na posiedzeniu w dniu 15 lutego 2016 r. jednogłośnie pozytywnie (4 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” – z mocą poparcia 18 punktów) zaopiniowało

kandydaturę Pana Przemysława Krzykowskiego. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie w dniu 4 marca 2016 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano: 5 głosów „za” oraz 6 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się” – z mocą poparcia 23 punktów.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi, opiniami służbowymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydat przedstawiony z wnioskiem o powołanie posiada rozległą wiedzę specjalistyczną, popartą doświadczeniem praktycznym i znaczącym dorobkiem naukowym w dziedzinie prawa, ze szczególnym uwzględnieniem materii z zakresu postępowania administracyjnego. Jego wysokie kwalifikacje merytoryczne znajdują odzwierciedlenie w bardzo dobrej ocenie kwalifikacyjnej oraz w wyróżniających opiniach, rekomendacjach i recenzjach wydawniczych.

Z opinii Dziekana Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie wynika, że Pan Przemysław Krzykowski jest osobą sumienną, ambitną, stale podnosi swoje kwalifikacje. Posiada wszechstronną wiedzę z zakresu prawa i postępowania administracyjnego, jak również sądownictwa administracyjnego.

Pan Przemysław Krzykowski został również wysoko oceniony przez Panią Dyrektora Departamentu Prawnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie, która w sporządzonej opinii podkreśliła jego zaangażowanie oraz umiejętność łączenia pracy naukowo-dydaktycznej z praktycznym stosowaniem prawa.

Pani Janina Kosowska – Prezes Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie podkreśliła, że kandydat jest osobą bardzo obowiązkową. W jej ocenie daje pełną gwarancję sumiennego, starannego i sprawnego orzekania w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie.

Rekomendacji Panu Przemysławowi Krzykowskiemu udzielił Pan Andrzej Kabat – sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego w stanie spoczynku i były profesor nadzwyczajny Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie.

Kandydat otrzymał także szereg wyjątkowo pochlebnych recenzji odnośnie do swojego dorobku naukowego. W ocenie przedstawicieli nauki cieszy się opinią wybitnego specjalisty z zakresu postępowania administracyjnego. Opracowania Pana Przemysława Krzykowskiego są źródłem wiedzy łączącej poglądy doktryny z orzecznictwem sądowym.

Dorobek naukowy kandydata stanowi znaczący i wartościowy wkład w rozwój nauki i praktyki z dziedziny prawa i postępowania administracyjnego.

Pan Przemysław Krzykowski jest autorem i współautorem wielu publikacji, w tym książkowych, monografii, artykułów w czasopismach naukowych. Brał udział w licznych konferencjach naukowych.

Pani Beata Elwira Grzybek, na której kandydaturę zwrócił uwagę zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, także posiada wysokie kwalifikacje i duże doświadczenie zawodowe. Kandydatka urodziła się w 1968 r. w Olsztynie. W 1992 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Olsztynie we wrześniu 1995 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 10 października 1995 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Ostródzie. Z dniem 1 lipca 1996 r. na swoją prośbę została przeniesiona przez Ministra Sprawiedliwości na stanowisko asesora sądowego w Sądzie Rejonowym w Biskupcu. W okresie od 1 marca 1997 r. do 31 października 1997 r. pełniła funkcję Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 19 czerwca 1997 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Biskupcu. Z dniem 1 listopada 1997 r. na swoją prośbę została przeniesiona przez Ministra Sprawiedliwości na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Olsztynie. W okresie od 14 stycznia 2004 r. do 30 marca 2005 r. pełniła funkcję Przewodniczącej I Wydziału Cywilnego tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 25 stycznia 2005 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Olsztynie. Obowiązki orzecznicze wykonuje w I Wydziale Cywilnym. Decyzjami z 17 grudnia 2013 r. i 27 listopada 2015 r. Minister Sprawiedliwości delegował kandydatkę do pełnienia obowiązków sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Olsztynie, początkowo na okres od 1 stycznia 2014 r. do 30 czerwca 2014 r., a następnie na okres od 1 grudnia 2015 r. do 31 maja 2016 r., w wymiarze jednej sesji w miesiącu.

Praca i kwalifikacje Pani Beaty Elwiry Grzybek zostały ocenione dobrze przez sędziego wizytatora Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie. Pomimo wysokich kwalifikacji i dużego doświadczenia zawodowego, Pani sędzia, w odróżnieniu od wybranego kandydata, nie posiada tak wyspecjalizowanego doświadczenia w sprawach z zakresu prawa podatkowego a ponadto uzyskała niższe poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie niż Pan Przemysław Krzykowski.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Przemysław Krzykowski jest najlepszym kandydatem w niniejszej procedurze nominacyjnej. Posiada kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Pracę i kwalifikacje merytoryczne pozostałych kandydatów sędziowie wizytatorzy ocenili: pozytywnie odnośnie do Pana Andrzeja Brzuzy, Pani Joanny Kuch oraz Pani Doroty Beaty Lis-Staranowicz, dobrze odnośnie do Pana Edwarda Ośko, zaś bardzo dobrze w odniesieniu do Pani Katarzyny Małgorzaty Górskiej, Pani Doroty Radaszkiewicz oraz Pani Katarzyny Wysockiej-Brzozowskiej. Pomimo wysokich kwalifikacji zawodowych osoby te, w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, nie spełniają kryteriów wyboru w takim stopniu, jak kandydat przedstawiony z wnioskiem o powołanie. Pan Przemysław Krzykowski wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła również pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Oceny uzyskane przez kandydata przedstawionego z wnioskiem o powołanie zostały zaprezentowane powyżej.

Zarówno Pan Andrzej Brzuzy, jak i Pani Katarzyna Wysocka-Brzozowska na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych otrzymali oceny bardzo dobre. Oceną dobrą legitymują się: Pani Katarzyna Małgorzata Górka, Pani Joanna Kuch, Pani Dorota Beata Lis-Staranowicz, Pan Edward Ośko oraz Pani Dorota Radaszkiewicz.

Pan Andrzej Brzuzy, Pani Katarzyna Małgorzata Górka, Pani Joanna Kuch i Pani Katarzyna Wysocka-Brzozowska złożyli egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym. Pan Edward Ośko z egzaminu prokuratorskiego otrzymał ocenę dostateczną. Pani Dorota Radaszkiewicz legitymuje się oceną dobrą z egzaminu sędziowskiego.

Oceny na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych nie były kryterium decydującym o wyborze najlepszego kandydata w niniejszej procedurze konkursowej.



5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie i ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie.

Wyniki głosowania Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie w odniesieniu do kandydatury Pana Przemysława Krzykowskiego zostały przedstawione powyżej.

Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie zaopiniowało pozostałe kandydatury, oddając na kandydaturę: Pana Andrzeja Brzuzy 4 głosy „przeciw”, przy braku głosów „za” i braku głosów „wstrzymujących się”, Pani Katarzyny Małgorzaty Górskiej 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” – z mocą poparcia 9 punktów, Pani Beaty Elwiry Grzybek 4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” – z mocą poparcia 15 punktów, Pani Joanny Kuch 1 głos „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się” – z mocą poparcia 4 punktów, Pani Doroty Beaty Lis-Staranowicz 2 głosy „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” – z mocą poparcia 7 punktów, Pana Edwarda Ośko 3 głosy „przeciw”, przy braku głosów „za” i 1 głosie „wstrzymującym się”, Pani Doroty Radaszkiewicz 3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” – z mocą poparcia 6 punktów a na kandydaturę Pani Katarzyny Wysockiej-Brzozowskiej 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” – z mocą poparcia 6 punktów. Osoby te uzyskały zatem niższe poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie niż Pan Przemysław Krzykowski.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie oddało na kandydaturę: Pana Andrzeja Brzuzy 1 głos „za” oraz 14 głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” – z mocą poparcia 1 punktu, Pani Katarzyny Małgorzaty Górskiej 13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” – z mocą poparcia 49 punktów, Pani Beaty Elwiry Grzybek 14 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” – z mocą poparcia 52 punktów, Pani Joanny Kuch 5 głosów „za” oraz 5 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się” – z mocą poparcia 10 punktów, Pani Doroty Beaty Lis-Staranowicz 5 głosów „za” oraz 4 głosy „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się” – z mocą poparcia 15 punktów, Pana Edwarda Ośko 5 głosów „za” oraz 7 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się” – z mocą poparcia 8 punktów, Pani Doroty Radaszkiewicz 10 głosów

„za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się” – z mocą poparcia 25 punktów a na kandydaturę Pani Katarzyny Wysockiej-Brzozowskiej 7 głosów „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się” – z mocą poparcia 17 punktów. Pan Przemysław Krzykowski nie otrzymał wprawdzie najwyższego poparcia tego gremium, jednak posiada wyspecjalizowane doświadczenie zawodowe w dziedzinie prawa podatkowego, które wyróżnia go na tle pozostałych kandydatów.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Przemysława Krzykowskiego zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności posiadane przez niego duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, bardzo dobra ocena kwalifikacyjna oraz wyróżniające opinie i rekomendacje, a także najwyższe poparcie Kolegium Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie i poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie, wyrażone w ilości przyznanych punktów. Pan Przemysław Krzykowski wyróżnia się wysokim poziomem wiedzy w dziedzinie administracji publicznej oraz prawa administracyjnego i innych dziedzin prawa związanych z działaniem organów administracji publicznej. Ponadto niniejsza procedura konkursowa dotyczy tylko jednego wolnego stanowiska sędziowskiego, zatem Rada mogła dokonać wyboru tylko jednej osoby. Zakres zainteresowań naukowych Pana Przemysława Krzykowskiego wpisuje się w zakres właściwości Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie i to zarówno co do szeroko pojętego prawa administracyjnego, jak i w szczególności prawa podatkowego, i w związku z tym, w ocenie Rady, jego wiedza naukowa będzie przydatna na stanowisku sędziego tego Sądu.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 26 kwietnia 2016 r. na kandydaturę:

- Pana Andrzeja Brzuzy nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Katarzyny Małgorzaty Górskiej nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Beaty Elwiry Grzybek oddano 3 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Przemysława Krzykowskiego oddano 8 głosów „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Joanny Kuch nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Beaty Lis-Staranowicz nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Edwarda Ośko nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Radaszkiewicz nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Wysockiej-Brzozowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.



Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
płk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

#### **POUCZENIE**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).