

**UCHWAŁA NR 310/2016**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 26 kwietnia 2016 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 1061**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie kandydaturę Pani Ewy Urszuli Żmudzkiej-Kmiecik – starszego referendarza sądowego,**

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie kandydatur:

- Pani Aleksandry Marii Partyk – asystenta sędziego,
- Pani Renaty Małgorzaty Pawlik – referendarza sądowego,
- Pani Mai Zofii Tuszyńskiej – referendarza sądowego,
- Pani Katarzyny Anny Zawadzkiej-Dyrkacz – referendarza sądowego.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 1061 zgłosiło się pięć wyżej wymienionych kandydatek oraz Pan Paweł Franciszek Cyran. Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wobec Pana Pawła Franciszka Cyrana (uchwała Nr 227/2016 z 22 marca 2016 r.) z uwagi na cofnięcie zgłoszenia.

## II

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 4 kwietnia 2016 r. po omówieniu kandydatur biorących udział w konkursie stwierdził, że zgromadzone materiały są niewystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie oraz wystąpił do Rady z wnioskiem o wyrażenie zgody na wysłuchanie wszystkich kandydatek biorących udział w niniejszym konkursie nominacyjnym.

Wniosek zespołu został uwzględniony przez Krajową Radę Sądownictwa, która postanowiła zaprosić uczestniczki postępowania na posiedzenie zespołu, celem wysłuchania w siedzibie Rady.

W dniu 25 kwietnia 2016 r. zespół wysłuchał zaproszone kandydatki, za wyjątkiem Pani Aleksandry Marii Partyk, nieobecnej z usprawiedliwionej przyczyny, omówił wszechstronnie zgromadzone w sprawie materiały i po przeprowadzeniu narady postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani Ewy Urszuli Żmudzkiej-Kmiecik.

Przedstawiając powyższe zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, biorąc pod uwagę przede wszystkim oceny kwalifikacji kandydatek, a ponadto uwzględniając ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinie Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Ewy Urszuli Żmudzkiej-Kmiecik przemawiają, brane pod uwagę łącznie, zdobyte kwalifikacje i posiadane doświadczenie zawodowe. Kandydatka ta uzyskała celującą ocenę kwalifikacji, w której podkreślono, że jest osobą pracowitą, rzetelną, posiadającą ukształtowany warsztat pracy. Ponadto uzyskała pozytywne opinie służbowe, jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie oraz wysoki wynik głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie.

Zespół uwzględnił, że kontrkandydatki Pani Aleksandra Maria Partyk i Pani Maja Zofia Tuszyńska uzyskały wyższy wynik w trakcie głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie niż Pani Ewa Urszula Żmudzka-Kmiecik. Zespół wziął jednak pod uwagę, że Pani Aleksandra Maria Partyk posiada

krótsze doświadczenie zawodowe, zaś Pani Maja Zofia Tuszyńska uzyskała nieco niższą (plus bardzo dobrą), ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora.

### III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydatki biorące udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatki oceny kwalifikacji, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i z egzaminu zawodowego oraz wyniki głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu jej członków uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie zostanie przedstawiona kandydatura Pani Ewy Urszuli Żmudzkiej-Kmieciak.

2. Pani Ewa Urszula Żmudzka-Kmieciak urodziła się 30 października 1976 r. w Krynicy-Zdroju. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie z wynikiem dobrym. Od 7 sierpnia 2000 r. do 30 września 2000 r. była zatrudniona w kancelarii radców prawnych w Krakowie jako konsultant prawny, od 1 lutego 2001 r. do 30 kwietnia 2002 r. w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Małopolskiego jako referent. Po odbyciu w latach 2001-2004 aplikacji sądowej pozaetatowej w okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie, we wrześniu 2004 r., złożyła egzamin sędziowski, z łączną oceną dobrą. Z dniem 15 kwietnia 2005 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie, gdzie do 31 grudnia 2009 r. orzekała w X Wydziale Grodzkim, a od 1 stycznia 2010 r. orzeka w I Wydziale Cywilnym. Kandydatka w okresie od 30 września 2013 r. do 3 kwietnia 2015 r. miała długotrwałą przerwę w pracy, spowodowaną najpierw zwolnieniem lekarskim (od 30 września 2013 r. do 17 lutego 2014 r.), później urlopem macierzyńskim (od 18 lutego 2014 r. do 16 lutego 2015 r.), a następnie urlopem wypoczynkowym (od 17 lutego 2015 r. do 6 kwietnia 2015 r.). Z dniem

1 czerwca 2015 r. została mianowana starszym referendarzem sądowym i nadal orzeka w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie.

Pani Ewa Urszula Żmudzka-Kmiecik uzyskała celującą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych, z której wynika, że jest osobą pracowitą i rzetelną, posiadającą właściwy warsztat pracy. W ocenie wizytatora wykazuje się wnikliwością i starannością, prezentując przy tym wysoki poziom wiedzy prawniczej, którą potrafi umiejętnie stosować w praktyce. Opiniujący podkreślił długi staż pracy kandydatki.

W uzupełniającej ocenie kwalifikacji sędziego wizytatora do spraw cywilnych stwierdził, że Pani Ewa Żmudzka-Kmiecik jest kandydatką w pełni przydatną na stanowisko sędziego i podtrzymał wcześniejszą celującą ocenę jej pracy. Podkreślił także dużą systematyczność i zasób wiedzy kandydatki oraz wskazał na jej odpowiednie doświadczenie i dojrzałość, niezbędne do wykonywania zawodu sędziego.

Pani Ewa Urszula Żmudzka-Kmiecik uzyskała pozytywną opinię Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie. Opiniujący stwierdził, że kandydatka posiada umiejętność bardzo dobrej organizacji pracy, a z powierzonych obowiązków wywiązuje się w sposób rzetelny, sumienny i terminowy. Wykazuje się także bardzo dobrą znajomością przepisów prawa materialnego i procesowego, orzecznictwa Sądu Najwyższego i poglądów doktryny. Opiniujący podniósł że kandydatka jest osobą o wysokiej kulturze osobistej, spokojną i opanowaną, potrafiącą przy tym doskonale współpracować z sędziami i pracownikami sekretariatu. W konkluzji podkreślił, że pracowitość Pani Ewy Urszuli Żmudzkiej-Kmiecik oraz jej pozostałe cechy, a także uzyskiwane wyniki statystyczne w pełni uzasadniają bardzo dobrą ocenę jej pracy.

Powyższą opinię podzielił Prezes Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie, w pełni popierając zawarte w niej wnioski.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie, na posiedzeniu w dniu 19 lutego 2016 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Ewy Urszuli Żmudzkiej-Kmiecik, (7 głosów „za”, 21 punktów poparcia), a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 21 marca 2016 r., zaopiniowało kandydaturę 37 głosami „tak”, 33 głosami „nie”, przy 17 głosach „nieważnych”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatek.

Pani Ewa Urszula Żmudzka-Kmiecik posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe, które zdobyła wykonując od 2005 r. czynności na stanowisku referendarza sądowego, przy

czym w 2015 r. została mianowana starszym referendarzem sądowym. Kandydatka uzyskała celującą ocenę kwalifikacji sędziego wizytatora, który stwierdził, że posiada ona odpowiednie doświadczenie niezbędne do wykonywania zawodu sędziego i szereg pozytywnych cech uzasadniających taką ocenę. Także bardzo pozytywne opinie służbowe świadczą o wysokich kwalifikacjach zawodowych kandydatki.

Jedyną kontrkandydatką, która również uzyskała celującą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora jest Pani Aleksandra Maria Partyk. Krajowa Rada Sądownictwa wysoko oceniła kwalifikacje tej kandydatki i wzięła pod uwagę uzyskane przez nią poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie (na tym samym poziomie co kandydatka przedstawiona z wnioskiem) oraz drugi w kolejności wynik podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie (Pani Ewa Urszula Żmudzka-Kmieciak uzyskała trzeci w kolejności wynik). Jednocześnie Rada uwzględniła, że Pani Aleksandra Maria Partyk legitymuje się krótszym stażem pracy w strukturach sądownictwa, bowiem na stanowisku asystenta sędziego jest zatrudniona od 1 grudnia 2010 r.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła fakt, że Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie najwyżej oceniło kandydaturę Pani Mai Zofii Tuszyńskiej. Kandydatka ta jednak pracę w sądownictwie rozpoczęła w 2006 r. od stanowiska referenta-stażysty zaś pracę na stanowisku asystenta sędziego podjęła 11 sierpnia 2008 r. Ponadto uzyskała niższą, plus bardzo dobrą, ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora.

Pozostałe kontrkandydatki tj. Pani Renata Małgorzata Pawlik i Pani Katarzyna Anna Zawadzka-Dyrkacz także uzyskały niższe oceny kwalifikacji, tj. odpowiednio ocenę plus bardzo dobrą i ocenę bardzo dobrą. Kandydatki te uzyskały również niższy wynik głosowania w trakcie posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa kandydatki, które nie zostały przedstawione z wnioskiem o powołanie w tej procedurze nominacyjnej, na podstawie zgromadzonych i ocenionych łącznie materiałów sprawy, nie posiadają wyższych kwalifikacji zawodowych od Pani Ewy Urszuli Żmudzkiej-Kmieciak. Kandydatka ta jako jedyna uczestniczka uzyskała ocenę kwalifikacji, w której poza ogólnie celującą oceną podkreślono, że jest w pełni przygotowana do wykonywania zawodu sędziego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatki na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu sędziowskiego.

Pani Ewa Urszula Żmudzka-Kmieciak, jak również Pani Renata Małgorzata Pawlik i Pani Katarzyna Anna Zawadzka-Dyrkacz uzyskały oceny dobre na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu sędziowskiego. Ponadto Pani Renata Małgorzata Pawlik, jako jedyna uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych, ale uzyskała jednocześnie niższą ocenę kwalifikacji tj. plus bardzo dobrą oraz niższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie od kandydatki przedstawianej z wnioskiem.

Pani Aleksandra Maria Partyk uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego.

Pani Maja Zofia Tuszyńska uzyskała ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz w latach 2009-2010 odbyła aplikację ogólną, uzyskując 45,27 punktu, a w latach 2011- 2015 odbyła aplikację sędziowską w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury uzyskując 116 punktów i w 2013 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem celującym.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że fakt uzyskania przez Panią Renatę Małgorzatę Pawlik stopnia naukowego doktora nauk prawnych oraz przez Panią Aleksandrę Marię Partyk i Panią Maję Zofię Tuszyńską wyższych ocen na dyplomie ukończenia studiów prawniczych i z egzaminu zawodowego, od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie, nie stanowi czynnika wyróżniającego te kandydatki w stopniu mogącym samodzielnie zadecydować o wyniku konkursu. Rada porównała kandydatki na podstawie wszystkich kryteriów określonych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uznała, że najwyższe kwalifikacje zawodowe w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego posiada Pani Ewa Urszula Żmudzka-Kmieciak.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także wynik głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie oraz poziom poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie.

Wszystkie kandydatki uczestniczące w niniejszej procedurze nominacyjnej uzyskały jednomyślnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie (7 głosów „za”), jednak z różnym, wyrażonym punktowo, stopniem poparcia. Pani Renata Małgorzata Pawlik uzyskała 40 punktów poparcia, Pani Aleksandra Maria Partyk 21, Pani Maja Zofia Tuszyńska 14, Pani Katarzyna Anna Zawadzka-Dyrkacz 17, a Pani Ewa Urszula Żmudzka-Kmieciak 21 punktów.

Ponadto podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie kandydatki otrzymały odpowiednio: Pani Aleksandra Maria Partyk 44 głosy „tak”, 29 głosów „nie”, przy 15 głosach „nieważnych”, Pani Renata Małgorzata Pawlik 33 głosy „tak”, 38 głosów „nie”, przy 15 głosach „nieważnych”, Pani Maja Zofia Tuszyńska 46 głosów „tak”, 32 głosy „nie”, przy 10 głosach „nieważnych”, Pani Katarzyna Anna Zawadzka-Dyrkacz 22 głosy „tak”, 40 głosów „nie”, przy 24 głosach „nieważnych”, a Pani Ewa Urszula Żmudzka-Kmieciak 37 głosów „tak”, 33 głosy „nie”, przy 17 głosach „nieważnych”.

Wyższe od Pani Ewy Urszuli Żmudzkiej-Kmieciak poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie otrzymała jedynie Pani Renata Małgorzata Pawlik, która jednak uzyskała niższą ocenę kwalifikacji tj. plus bardzo dobrą. Pani Aleksandra Maria Partyk uzyskała poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na takim samym poziomie jak kandydatka przedstawiona z wnioskiem o powołanie, jednak legitymuje się krótszym stażem pracy. Pozostałe kandydatki, tj. Pani Maja Zofia Tuszyńska i Pani Katarzyna Anna Zawadzka-Dyrkacz uzyskały niższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie wyżej niż kandydaturę Pani Ewy Urszuli Żmudzkiej-Kmieciak oceniło kandydatury Pani Mai Zofii Tuszyńskiej i Pani Aleksandry Marii Partyk. Kandydatki te legitymują się jednak, jak wskazano wyżej, krótszym stażem pracy, a Pani Maja Zofia Tuszyńska uzyskała również niższą ocenę kwalifikacji tj. plus bardzo dobrą.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Ewy Urszuli Żmudzkiej-Kmieciak zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności jej doświadczenie zawodowe, celująca ocena kwalifikacji, bardzo dobre opinie służbowe, a także wysokie poparcie środowiska sędziowskiego.

Za bardzo dobre Rada uznała również kandydatury Pani Renaty Małgorzaty Pawlik, Pani Mai Zofii Tuszyńskiej i Pani Aleksandry Marii Partyk, które jednak nie zostały przedstawione z wnioskiem o powołanie z omówionych powyżej przyczyn. Pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie nie posiadają – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów - wyższych kwalifikacji zawodowych niż Pani Ewa Urszula Żmudzka-Kmieciak, dlatego nie zostały przedstawione Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie w ramach niniejszego konkursu.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 26 kwietnia 2016 r. na kandydaturę:

– Pani Aleksandry Marii Partyk nie oddano głosów „za” ani głosów „przeciw”, natomiast oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Renaty Małgorzaty Pawlik nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Mai Zofii Tuszyńskiej oddano 3 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

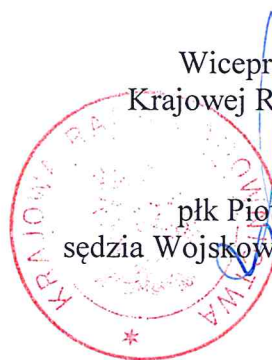
– Pani Katarzyny Anny Zawadzkiej-Dyrkacz nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Ewy Urszuli Żmudzkiej-Kmieciak oddano 11 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 4 głosy „wstrzymujące się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa

płk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



#### POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).