

**UCHWAŁA NR 271/2016**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 5 kwietnia 2016 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwa wolne stanowiska sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Karnej, ogłoszone w Monitorze Polskim z 7 października 2015 r. pod poz. 969**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. Nr 126, poz. 714 z późn. zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

**1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa wolne stanowiska sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Karnej kandydatury:**

**– Pana Dariusza Edwarda Kali – sędziego Sądu Apelacyjnego w Gdańsku oraz**

**– Pana Piotra Tomasza Mirka – sędziego Sądu Apelacyjnego w Katowicach,**

**2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Karnej kandydatury Pani Małgorzaty Marzeny Wąsek-Wiaderek – doktora habilitowanego profesora nadzwyczajnego Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II.**

**UZASADNIENIE**

**I**

Jak wynika z pisma Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego z 15 marca 2016 r. na dwa wolne stanowiska sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Karnej, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 969, zgłosiło się siedmioro kandydatów. Dwóch kandydatów wycofało swoje kandydatury przed terminem posiedzenia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Najwyższego. Pozostali kandydaci zostali zaś zaopiniowani przez Zgromadzenie Sędziów Izby Karnej Sądu Najwyższego 17 grudnia 2015 r., otrzymując następującą liczbę głosów i punktów poparcia:

– Pan Jacek Błaszczyk 17 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”, z liczbą 72 punktów poparcia,

– Pan Dariusz Czajkowski 12 głosów „za”, 11 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące się”, z liczbą 41 punktów poparcia,

– Pan Dariusz Edward Kala 20 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”, z liczbą 110 punktów poparcia,

– Pan Piotr Tomasz Mirek 19 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”, z liczbą 72 punktów poparcia,

– Pani Małgorzata Marzena Wąsek-Wiaderek 17 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”, z liczbą 94 punktów poparcia.

Spośród wymienionych kandydatów Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądu Najwyższego 3 marca 2016 r. wybrało jako kandydatów na dwa stanowiska sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Karnej Pana Dariusza Edwarda Kalę, Pana Piotra Tomasza Mirka i Panią Małgorzatę Marzenę Wąsek-Wiaderek.

## II

Podczas posiedzenia 4 kwietnia 2016 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał, przeprowadził naradę i, kierując się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, postanowił jednogłośnie (4 głosami „za”) rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na dwa wolne stanowiska sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Karnej kandydatury Pana Dariusza Edwarda Kali i Pana Piotra Tomasza Mirka.

W uzasadnieniu stanowiska podkreślono, że rekomendowani kandydaci posiadają wieloletnie doświadczenie zawodowe, w tym w orzekaniu w ramach delegacji w Sądzie Najwyższym, i otrzymali bardzo pozytywne oceny kwalifikacyjne (bardzo dobrą i wyróżniającą). Pan Dariusz Edward Kala legitymuje się przy tym stopniem naukowym doktora nauk prawnych, prowadzi działalność naukowo-dydaktyczną, uzyskał jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Najwyższego. Pan Piotr Tomasz Mirek ukończył studia podyplomowe w zakresie procesu karnego (z wynikiem bardzo dobrym), posiada doświadczenie dydaktyczne, zdobyte w szczególności w pracy na stanowisku wykładowcy Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, otrzymał jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach oraz poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Najwyższego.

## III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w tym postępowaniu nominacyjnym spełniają wymagania ustawowe określone w art. 22 § 1 i § 2 ustawy z dnia 23 listopada 2002 r. o Sądzie Najwyższym (Dz. U. z 2013 r., poz. 499 z późn. zm.). Przy podejmowaniu niniejszej uchwały Rada kierowała się kryteriami wyrażonymi

w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie służbowe, oceny ze studiów i z egzaminów zawodowych, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko zespołu i uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa wolne stanowiska sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Karnej zostaną przedstawione kandydatury Pana Dariusza Edwarda Kali i Pana Piotra Tomasza Mirka.

2. Pan Dariusz Edward Kala urodził się 25 sierpnia 1968 r. w Więcborku. W 1992 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z oceną bardzo dobrą. Napisana przez niego praca magisterska pt. „Wyjaśnienia oskarżonego jako dowód w procesie karnym” uzyskała wyróżnienie JM Rektora Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu w konkursie na najlepsze prace magisterskie. Z dniem 1 października 1993 r. kandydat podjął zatrudnienie na stanowisku asystenta w Katedrze Postępowania Karnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Bydgoszczy we wrześniu 1994 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. Z dniem 10 października 1994 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy. Orzekał w III Wydziale Karnym i VII Wydziale Pracy. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 25 września 1996 r. został powołany na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy. Powierzone obowiązki wykonywał w XI Wydziale Karnym. W okresie od 1 lipca 1997 r. 31 grudnia 2002 r. pełnił funkcję Przewodniczącego tego Wydziału. Na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego (zagadnienia karnomaterialne i procesowe)” kandydat uzyskał stopień doktora nauk prawnych w zakresie prawa, nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z 19 marca 2002 r. Recenzenci, Pan prof. dr hab. Andrzej Marek i Pan prof. dr hab. Edward Skrętowicz, podkreślili znaczący walor naukowy i praktyczny dysertacji doktorskiej. W związku z uzyskaniem powyższego stopnia naukowego od 22 lipca 2002 r. do chwili obecnej kandydat jest zatrudniony w Katedrze Postępowania Karnego Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu na stanowisku adiunkta. Z dniem 31 marca 2005 r. Pan Dariusz Edward Kala został powołany na stanowisko sędziego

Sądu Okręgowego w Bydgoszczy. Orzekał w IV Wydziale Karnym-Odwoławczym. W 2007 r. kandydat został zaproszony do udziału w pracach zespołu do opracowania koncepcji nowego kształtu prawnego odpowiedzialności karnej podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary, powołanego zarządzeniem Ministra Sprawiedliwości z 13 lipca 2007 r. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 12 lutego 2009 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Apelacyjnego w Gdańsku. Orzeka w II Wydziale Karnym. Od 1 kwietnia 2011 r. pełni funkcję wizytatora do spraw karnych tego Sądu (powierzoną mu na okres do 30 września 2016 r.). W latach 2012-2015 był kilkakrotnie delegowany przez Ministra Sprawiedliwości do orzekania w Sądzie Najwyższym.

Kandydat jest autorem i współautorem kilkudziesięciu prac naukowych, naukowo-dydaktycznych i dydaktycznych (monografii, podręczników, komentarzy, artykułów, glos i recenzji) z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego. Aktualnie pracuje nad rozprawą habilitacyjną poświęconą izolacyjnym środkom przymusu procesowego. Działalność naukowo-dydaktyczną prowadzi nie tylko na uczelni, ale ukierunkowuje ją również na kształcenie i doskonalenie zawodowe praktyków, w szczególności sędziów, prokuratorów, radców prawnych, a także aplikantów. Jest wykładowcą Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury. Kwalifikacje zawodowe podnosi również poprzez uczestnictwo w licznych szkoleniach.

Praca i kwalifikacje Pana Dariusza Edwarda Kali zostały ocenione jako bardzo dobre przez Pana SSN Przemysława Kalinowskiego, który wyraził przekonanie, że kandydat umiejętnie i w sposób korzystny dla obu sfer swojej aktywności łączy dotychczasowe obowiązki orzecznicze oraz działalność w sferze naukowej.

Starania kandydata o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Najwyższego poparł Pan prof. dr hab. Andrzej Bulsiewicz, udzielając obszernych rekomendacji, w których podkreślił dogłębną i ugruntowaną wiedzę z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego, a także odpowiednie doświadczenie życiowe i sędziowskie Pana Dariusza Edwarda Kali.

Podczas posiedzenia 2 listopada 2015 r. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku zaopiniowało kandydaturę Pana Dariusza Edwarda Kali jednogłośnie pozytywnie, stwierdzając, że wysoka ocena pracy oraz zasługująca na uznanie wiedza prawnicza kandydata wskazują na jego bardzo dobre przygotowanie do pełnienia obowiązków sędziego Sądu Najwyższego.

Podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Najwyższego 3 marca 2016 r. na kandydaturę Pana Dariusza Edwarda Kali oddano 51 głosów „za”, 10 głosów „przeciw” i 4 głosy „wstrzymujące się”, udzielając mu najwyższego poparcia.

3. Pan Piotr Tomasz Mirek urodził się 19 października 1967 r. w Olkuszu. W 1991 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Kanonicznego i Świeckiego Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Katowicach we wrześniu 1993 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. Z dniem 15 listopada 1993 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Sosnowcu. Orzekał w pionie karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 14 lipca 1995 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Sosnowcu. Z dniem 1 marca 1997 r. objął funkcję Przewodniczącego VII Wydziału Karnego a od 17 maja 1999 r. do 31 grudnia 2001 r. pełnił równoległe funkcję Wiceprezesa Sądu Rejonowego w Sosnowcu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 24 kwietnia 2003 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Katowicach. Orzekał w VII Wydziale Karnym Odwoławczym. W okresie od 1 września 2005 r. do 31 maja 2007 r. pełnił funkcję wizytatora do spraw karnych tego Sądu. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 21 maja 2008 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Katowicach. W 2009 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie procesu karnego na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego. W latach 2010-2011 oraz 2012 i 2015 orzekał w Sądzie Najwyższym w ramach delegacji udzielonych przez Ministra Sprawiedliwości.

Kandydat od 2009 r. prowadzi wykłady z zakresu prawa karnego procesowego dla praktyków, w szczególności sędziów, prokuratorów, radców prawnych, a także biegłych lekarzy sądowych. W latach 2011-2015 jako wykładowca Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury prowadził zajęcia dla aplikantów aplikacji ogólnej, a także dla sędziów i prokuratorów. W 2014 r. w Kwartalniku Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury opublikowano artykuł kandydata pt. „Nowy model postępowania dowodowego przed sądem II instancji”.

Praca i kwalifikacje Pana Piotra Tomasza Mirka zostały ocenione przez Pana SSN Kazimierza Klugiewicza jako wyróżniające. Opiniujący podkreślił, że kandydat spełnia wszelkie wymogi – formalne, merytoryczne i osobowościowe – do objęcia stanowiska

sędziego Sądu Najwyższego. Pozytywną opinię o kompetencjach Pana Piotra Tomasza Mirka sporządził Pan Mariusz Żak – Przewodniczący VII Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w Katowicach. W opinii zaznaczono, że kandydat dał się poznać jako sędzia o bardzo wysokich kompetencjach zawodowych, zawsze wszechstronnie przygotowany do rozpraw i posiedzeń, wnikliwy i umiejętnie organizujący swoją pracę, terminowo wywiązujący się z powierzonych obowiązków.

Kandydat stale podnosi kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w szkoleniach organizowanych przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Katowicach i Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Podczas posiedzenia 25 listopada 2015 r. Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach zaopiniowało kandydaturę Pana Piotra Tomasza Mirka jednogłośnie pozytywnie. Przewodnicząca Kolegium podkreśliła jego wysokie kwalifikacje merytoryczne, doświadczenie zawodowe i właściwą postawę moralną.

Podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Najwyższego 3 marca 2016 r. na kandydaturę Pana Piotra Tomasza Mirka oddano 29 głosów „za”, 14 głosów „przeciw” i 22 głosy „wstrzymujące się”.

4. Pani Małgorzata Marzena Wąsek-Wiaderek urodziła się 1 maja 1977 r. w Janowie Lubelskim. W 1995 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa Kanonicznego i Świeckiego Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego z wynikiem bardzo dobrym. W latach 1995-1996 odbyła roczne studia podyplomowe (LL.M.) w dziedzinie prawa Unii Europejskiej i prawa międzynarodowego, zakończone uzyskaniem tytułu *Master of Laws* na Katolickim Uniwersytecie w Leuven w Belgii. Praca dyplomowa, będąca podstawą uzyskania tego tytułu, (*The principle of „equality of arms” in criminal procedure under Article 6 of the European Convention on Human Rights and its function in criminal justice of selected European countries. A comparative view.*) została opublikowana w *Leuven Law Series* (Nr 13, Leuven 2000, ISBN 90 5867 090 2). W latach 1996-1997 kandydatka uczestniczyła w kursach i szkoleniach z dziedziny międzynarodowej ochrony praw człowieka, organizowanych m.in. przez Instytut Praw Człowieka w Turku w Finlandii i Instytut Europejski we Florencji. Od 1 października 1996 r. jest zatrudniona na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II – kolejno na stanowiskach: asystenta (1996-2002), adiunkta (2002-2011), starszego wykładowcy (2011-2013), adiunkta (2013-2015) a od 1 października 2015 r. do chwili obecnej na stanowisku profesora nadzwyczajnego, pełniąc funkcję Kierownika Katedry Postępowania Karnego.

Na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Zasada równości stron w polskim procesie karnym w perspektywie prawnoporównawczej” uzyskała stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa, nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego z 15 stycznia 2002 r. Recenzenci, Pan prof. dr hab. Edward Skrętowicz i Pan prof. dr hab. Stanisław Waltoś, ocenili, że przedstawiona praca jest dojrzałą rozprawą naukową i stanowi znaczące osiągnięcie naukowe. W latach 2002-2010 kandydatka odbywała kilkakrotnie kwerendy naukowe w Instytucie Prawa Karnego Międzynarodowego i Porównawczego im. Maxa Plancka we Fryburgu Bryzgowijskim w Niemczech. Uchwałą Rady Wydziału Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II z 4 czerwca 2013 r. Pani Małgorzacie Marzenie Wąsek-Wiaderek nadano stopień naukowy doktora habilitowanego – na podstawie oceny ogólnego dorobku naukowego i rozprawy habilitacyjnej pt. „Samodzielność jurysdykcyjna sądu karnego wobec kompetencji Trybunału Konstytucyjnego i trybunałów europejskich”. Recenzenci tej pracy, Pan dr hab. Lech Paprzycki, Pan prof. dr hab. Konstanty Wojtaszczyk i Pan prof. dr hab. Andrzej Zoll, podkreślali znaczący jakościowo i ilościowo dorobek habilitantki. Pan prof. dr hab. Andrzej Zoll zaznaczył przy tym, że jest ona jedną z najwybitniejszych specjalistek prawa europejskiego i jego wpływu na obowiązywanie i stosowanie polskiego procesowego prawa karnego. Kandydatka uzyskała nagrodę Rektora Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II za wyróżniającą się rozprawę habilitacyjną, a także indywidualną nagrodę I stopnia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego za osiągnięcia naukowe, będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego.

Dorobek naukowy kandydatki obejmuje liczne publikacje (m.in. monografie, artykuły w czasopismach naukowych, glosy, biogramy, artykuły i rozdziały w pracach zbiorowych). Ich tematem jest przede wszystkim prawo karne procesowe, współpraca sądowa w sprawach karnych w Unii Europejskiej oraz problematyka standardów ochrony praw człowieka w postępowaniu karnym. W ramach działalności dydaktycznej kandydatka prowadzi m.in. wykłady oraz seminaria magisterskie i doktoranckie z zakresu prawa karnego procesowego. Uczestniczy w licznych projektach badawczych.

Od 1997 r. Pani Małgorzata Marzena Wąsek-Wiaderek łączy działalność naukową z pracą umożliwiającą praktyczne stosowanie prawa. W okresie od marca 1997 r. do stycznia 2004 r. była zatrudniona w Departamencie Prawno-Traktatowym Ministerstwa Spraw Zagranicznych do spraw reprezentowania Polski przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka. Od stycznia do czerwca 2004 r. pełniła funkcję Zastępcy Pełnomocnika Ministra

Spraw Zagranicznych w postępowaniach przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka. Od czerwca 2004 r. do chwili obecnej jest zatrudniona w Sądzie Najwyższym jako członek Biura Studiów i Analiz w dziale europejskim. Jednocześnie od 2009 r. jest członkiem Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Karnego, działającej przy Ministrze Sprawiedliwości. W 2012 r. została powołana przez Ministra Spraw Zagranicznych w skład Doradczego Komitetu Prawnego a następnie wybrana przez tego Ministra do składu pięciu sędziów *ad hoc* Europejskiego Trybunału Praw Człowieka kadencji 2014-2016. Należy również do grona wykładowców Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury oraz Studiów Podyplomowych Prawa Karnego Materialnego i Procesowego, prowadzonych na Uniwersytecie Jagiellońskim.

Praca i kwalifikacje Pani Małgorzaty Marzeny Wąsek-Wiaderek zostały ocenione bardzo wysoko przez Pana SSN Jacka Sobczaka, który wyraził przekonanie, że jest to wybitna kandydatka, wyróżniająca się wiedzą prawniczą, pracowitością i przygotowaniem teoretycznym do objęcia stanowiska sędziego Sądu Najwyższego.

Starania kandydatki o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Najwyższego poparł Pan prof. dr hab. Andrzej Zoll, podkreślając w udzielonych jej rekomendacjach rozległą wiedzę, wybitny dorobek naukowy, a także sumienność, pracowitość i odpowiedzialność.

Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 21 czerwca 2012 r. Pani Małgorzata Marzena Wąsek-Wiaderek została odznaczona medalem brązowym za długoletnią służbę. Minister Sprawiedliwości przyznał kandydatce medal pamiątkowy „Zasłużony dla Wymiaru Sprawiedliwości” za pracę w Komisji Kodyfikacyjnej Prawa Karnego w latach 2009-2013.

Rada Wydziału Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II podczas posiedzenia 24 listopada 2015 r. zaopiniowała pozytywnie kandydaturę Pani Małgorzaty Marzeny Wąsek-Wiaderek (50 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” oraz 1 głosie „nieważnym”), podkreślając dorobek naukowy i dydaktyczny kandydatki, a także jej sumienność, obowiązkowość i odpowiedzialność.

Podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Najwyższego 3 marca 2016 r. na kandydaturę Pani Małgorzaty Marzeny Wąsek-Wiaderek oddano 29 głosów „za”, 20 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”.

5. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.



Wszyscy kandydaci biorący udział w niniejszym postępowaniu nominacyjnym spełniają w najwyższym stopniu wymagania do powołania na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego, co znajduje odzwierciedlenie w opiniach kwalifikacyjnych. Krajowa Rada Sądownictwa dokonała wyboru kandydatur Pana Dariusza Edwarda Kali i Pana Piotra Tomasza Mirka, gdyż w ramach niniejszego konkursu pozostają do obsadzenia tylko dwa wolne stanowiska sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Karnej. Rada uwzględniła przy tym, że Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądu Najwyższego udzieliło Panu Dariuszowi Edwardowi Kali najwyższego poparcia, a Pan Piotr Tomasz Mirek, pomimo otrzymania takiej samej liczby głosów „za” jak Pani Małgorzata Marzena Wąsek-Wiaderek, podczas głosowania tego gremium, uzyskał mniej głosów „przeciw” niż ta kandydatka.

6. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Pan Dariusz Edward Kala otrzymał ocenę bardzo dobrą na dyplomie wyższych studiów prawniczych a egzamin sędziowski złożył z oceną dobrą. W 2002 r. uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych.

Pan Piotr Tomasz Mirek otrzymał ocenę bardzo dobrą na dyplomie wyższych studiów prawniczych a egzamin sędziowski złożył z oceną dobrą.

Pani Małgorzata Marzena Wąsek-Wiaderek otrzymała ocenę bardzo dobrą na dyplomie wyższych studiów prawniczych. Kandydatka nie składała egzaminu sędziowskiego. W 2013 r. uzyskała stopień naukowy doktora habilitowanego nauk prawnych.

7. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę opinie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku, Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach i Rady Wydziału Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II, a także poziom poparcia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Najwyższego.

Pan Dariusz Edward Kala uzyskał jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Gdańsku. Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądu Najwyższego oddało na jego kandydaturę 51 głosów „za”, 10 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, udzielając mu najwyższego poparcia.

Pan Piotr Tomasz Mirek uzyskał jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Katowicach. Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądu Najwyższego oddało na jego kandydaturę 29 głosów „za”, 14 głosów „przeciw”, przy 22 głosach „wstrzymujących się”.

Pani Małgorzata Marzena Wąsek-Wiaderek uzyskała jednogłośnie pozytywną opinię Rady Wydziału Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II. Zgromadzenie Ogólne Sędziów Sądu Najwyższego oddało na jej kandydaturę 29 głosów „za”, 20 głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”.

Wprawdzie Pan Piotr Tomasz Mirek i Pani Małgorzata Marzena Wąsek-Wiaderek uzyskali taką samą liczbę głosów „za” podczas głosowania Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Najwyższego (po 29 głosów „za”), to kandydatka nie wybrana do przedstawienia z wnioskiem o powołanie otrzymała więcej głosów przeciw (20 głosów „przeciw”) niż Pan Piotr Tomasz Mirek (14 głosów „przeciw”).

8. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur Pana Dariusza Edwarda Kali i Pana Piotra Tomasza Mirka zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności posiadane przez nich wieloletnie i zróżnicowane doświadczenie zawodowe, wysoki poziom wiedzy prawniczej, bogate doświadczenie orzecznicze, w tym w ramach delegacji w Sądzie Najwyższym, jednogłośnie pozytywne opinie Kolegiów Sądów Apelacyjnych w Gdańsku i w Katowicach oraz poziom poparcia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Najwyższego.

Krajowa Rada Sądownictwa dokonała wyboru dwóch osób, gdyż w ramach niniejszego konkursu pozostają do obsadzenia tylko dwa wolne stanowiska sędziego Sądu Najwyższego w Izbie Karnej.

9. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 5 kwietnia 2016 r. na kandydaturę:

- Pana Dariusza Edwarda Kali oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Piotra Tomasza Mirka oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Małgorzaty Marzeny Wąsek-Wiaderek oddano 2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
  
Krzysztof Wojtaszek  
sędzia Sądu Okręgowego

#### POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. Nr 126 poz. 714 z późn. zm.).