

**UCHWAŁA NR 137/2016**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
z dnia 17 lutego 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kolbuszowej,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 968**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kolbuszowej kandydaturę Pani Katarzyny Dagmary Cichoń – referendarza sądowego,**

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kolbuszowej kandydatur:

- Pani Justyny Czech-Czarneckiej – asystenta sędziego,
- Pani Iwony Dybus-Grosickiej – referendarza sądowego,
- Pana Jarosława Janory – referendarza sądowego,
- Pani Magdaleny Dominiki Piech-Podsiadło – asystenta sędziego,
- Pana Rafała Skowrona – referendarza sądowego,
- Pani Anny Marii Usowicz – referendarza sądowego,
- Pani Aleksandry Barbary Wróbel – asystenta sędziego,
- Pani Anny Zięby – asystenta sędziego.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kolbuszowej, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 968 zgłosiło się dziewięcioro powyżej wymienionych kandydatów.

## II

Na posiedzeniu w dniu 12 lutego 2016 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa uznał, że materiały zgromadzone w sprawie są niewystarczające do przyjęcia stanowiska i kierując się treścią ocen kwalifikacyjnych oraz poziomem poparcia Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu, postanowił jednogłośnie wystąpić do Rady z wnioskiem o wysłuchanie Pani Katarzyny Dagmary Cichoń, Pani Justyny Czech-Czarneckiej oraz Pana Rafała Skowrona.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła wniosek Zespołu oraz zaprosiła powyżej wymienionych kandydatów na rozmowę z Zespołem.

Na posiedzeniu w dniu 16 lutego 2016 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wysłuchał zaproszonych kandydatów, zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które wnikliwie przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani Katarzyny Dagmary Cichoń (3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”).

Przedstawiając powyższe stanowisko Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa stwierdził, że za rekomendacją kandydatury Pani Katarzyny Dagmary Cichoń przemawiają (ocenione łącznie) wysokie kwalifikacje i różnorodne doświadczenie zawodowe, duże doświadczenie życiowe, pozytywna ocena kwalifikacyjna, a także jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu oraz wysokie poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu. Ponadto kandydatka bardzo korzystnie zaprezentowała się podczas rozmowy z Zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa, udzielając rzeczowych odpowiedzi na zadawane pytania oraz wykazując się dużą dojrzałością życiową. Zespół wziął również pod uwagę, że wolne stanowisko sędziowskie przeznaczone jest do wydziału cywilnego.

### III

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230, ze zm.).

Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Rada uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz poziom poparcia środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy oraz omówieniu wszystkich kandydatur, Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko Zespołu i postanowiła przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kolbuszowej kandydaturę Pani Katarzyny Dagmary Cichoń.

1. Pani Katarzyna Dagmara Cichoń urodziła się 20 lipca 1976 r. w Kolbuszowej. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie z oceną dobrą. W latach 2001-2004 odbywała aplikację sądową pozaetatową, kolejno w okręgu: Sądu Okręgowego w Krakowie, Sądu Okręgowego w Rzeszowie oraz Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu. W okresie od 1 października 2001 r. do 1 września 2002 r. była zatrudniona na stanowisku redaktora w Wydawnictwie Prawniczym Lexis Nexis. We wrześniu 2004 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Minister Sprawiedliwości z dniem 2 listopada 2004 r. mianował kandydatkę referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Kolbuszowej, delegując ją jednocześnie na czas nieokreślony do pełnienia obowiązków referendarza sądowego w Ośrodku Migracyjnym Ksiąg Wieczystych w Nisku – Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu. Na wniosek Prezesa Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu z dniem 15 lutego 2005 r. Minister Sprawiedliwości, odwołał powyższą delegację. Od 15 lutego 2005 r. do chwili obecnej kandydatka wykonuje obowiązki służbowe w Sądzie Rejonowym w Kolbuszowej (od 1 stycznia 2013 r. do 30 czerwca 2015 r. w Wydziałach Zamiejscowych Sądu Rejonowego w Mielcu z siedzibą w Kolbuszowej - na skutek reorganizacji sądów). Początkowo była referendarzem w wydziale ksiąg wieczystych, a od 1 lipca 2015 r. w związku z przywróceniem Sądu Rejonowego w Kolbuszowej

przydzielona została do pracy w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych oraz w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Ponadto kandydatka, pracując w wydziale ksiąg wieczystych, współpracowała, z własnej inicjatywy, z sędziami orzekającymi w wydziale cywilnym. W ramach tej współpracy sporządzała między innymi projekty orzeczeń i uzasadnień. Pani Katarzyna Dagmara Cichoń podnosi kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych. Zna język angielski na poziomie First Certificate oraz deklaruje dobrą znajomość języka francuskiego.

Kandydatka uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacyjną, z której wynika, że w pełni daje gwarancję prawidłowego wykonywania obowiązków sędziego sądu rejonowego. Posiada dużą wiedzę prawniczą z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego oraz bardzo dobrą znajomość problematyki wieczystoksięgowej, a także umiejętność stosowania przepisów w praktyce. Wykazuje także znajomość praktyki orzeczniczej. Czynności służbowe wykonuje terminowo, uzyskując bardzo dobre wyniki ilościowe i jakościowe. Utrzymuje wysoką stabilność orzecznictwa, co potwierdzają dane statystyczne przedstawione i omówione w treści oceny kwalifikacyjnej. Potrafi podejmować samodzielne i trafne decyzje, właściwie organizuje sobie pracę (pomimo łączenia obowiązków w wydziale ksiąg wieczystych i wydziale cywilnym) oraz dba o własny rozwój zawodowy. Posiada wysoką kulturę osobistą oraz właściwy stosunek do przełożonych i współpracowników.

Ze znajdującego się w aktach sprawy arkusza oceny referendarza sądowego za okres pracy od 10 kwietnia 2013 r. do 10 kwietnia 2015 r. wynika, że kandydatka otrzymała ocenę pozytywną – wyróżniającą.

Kandydatka została bardzo dobrze oceniona przez Prezesa Sądu Rejonowego w Kolbuszowej oraz Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego tego Sądu.

Kolegium Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu na posiedzeniu 30 grudnia 2015 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Katarzyny Dagmary Cichoń (7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”) z mocą poparcia na poziomie 35 punktów. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu 20 stycznia 2016 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 21 głosów „za”, przy 6 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”.

2. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobyła przede wszystkim pracując nieprzerwanie od 2 listopada 2004 r. do chwili obecnej na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie

Rejonowym w Kolbuszowej. Ponadto kandydatka współpracowała dodatkowo z własnej inicjatywy z sędziami orzekającymi w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. W ramach tej współpracy sporządzała między innymi projekty orzeczeń i uzasadnień. Kandydatka uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacyjną, z której wynika, że posiada duże doświadczenie zawodowe, wykazuje dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego oraz posiada umiejętność ich praktycznego stosowania. Uzyskuje bardzo dobre wyniki ilościowe. Czynności procesowe wykonuje terminowo. Utrzymuje także wysoką stabilność orzecznictwa, co szczegółowo obrazują dane statystyczne przedstawione w treści oceny kwalifikacyjnej. Została bardzo dobrze oceniona przez przełożonych oraz uzyskała pozytywną – wyróżniającą ocenę okresową pracy na stanowisku referendarza sądowego. Systematycznie podnosi kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych. Zna język angielski oraz deklaruje dobrą znajomość języka francuskiego. Kandydatka bardzo dobrze zaprezentowała się podczas wysłuchania na posiedzeniu Zespołu, udzielając rzeczowych, merytorycznych i logicznych odpowiedzi na zadawane pytania. Wykazała się także dużą dojrzałością życiową, co również ma znaczenie przy wyłanianiu kandydata do pełnienia urzędu sędziego.

Wysokie kwalifikacje zawodowe posiada także Pan Rafał Skowron, który ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim z oceną bardzo dobrą, po odbyciu aplikacji sędziowskiej w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury złożył egzamin sędziowski z oceną celującą i posiada stopień naukowy doktora nauk prawnych, nadany uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie na podstawie rozprawy doktorskiej pt. „Wpływ sądu na kontrydiktoryjność postępowania jurysdykcyjnego przed sądem pierwszej instancji w polskim procesie karnym”. Kandydat posiada doświadczenie zawodowe, które zdobył pracując od października 2011 r. do lutego 2014 r. na stanowisku asystenta w Katedrze Prawa Karnego Wyższej Szkoły Prawa i Administracji w Rzeszowie oraz referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie, gdzie jest zatrudniony od 1 stycznia 2014 r. do chwili obecnej. Początkowo czynności służbowe wykonywał w I Wydziale Cywilnym, a od października 2014 r. jest referendarzem w XII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego. Kandydat posiada bardzo dobrą znajomość języka angielskiego, w swoim dorobku posiada publikacje naukowe z zakresu szeroko pojętego prawa karnego. Uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacyjną, z której wynika, że spełnia wszystkie kryteria wymagane do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego. Jest pozytywnie lub bardzo dobrze oceniany przez przełożonych. Pan Rafał Skowron korzystnie zaprezentował się podczas rozmowy

z Zespołem członków Krajowej Rady Sądownictwa. Kandydat ten posiada jednak wyraźnie krótszy staż pracy i mniejsze doświadczenie życiowe (o około 9 lat) w porównaniu z kandydatką przedstawianą z wnioskiem o powołanie. Ponadto uzyskał negatywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu oraz niższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu.

Pani Justyna Czech-Czarnecka ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą, zaś egzamin sędziowski złożyła we wrześniu 2007 r. z wynikiem dostatecznym. Posiada doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując od 1 lipca 2007 r. do chwili obecnej na stanowisku asystenta sędziego, początkowo w Sądzie Rejonowym w Tarnobrzegu, a od 1 lipca 2008 r. w Sądzie Okręgowym w Tarnobrzegu. Kandydatka ta również posiada krótsze doświadczenie zawodowe od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie oraz mniejsze doświadczenie życiowe, bowiem jest osobą o kilka lat młodszą. Pomimo, że kandydatka uzyskała wysoką ocenę kwalifikacji, pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu, to jednak najmniej korzystnie zaprezentowała się podczas wysłuchania na posiedzeniu Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa. Wypowiedzi kandydatki cechował brak rzeczowości oraz próba kierowania rozmowy na tematy poboczne, co wskazuje na brak odpowiedniego przygotowania i wiedzy do udzielenia merytorycznej odpowiedzi na zadawane pytania. W ocenie Rady kandydatka nie posiada odpowiedniego przygotowania do orzekania w wydziale cywilnym. Okoliczność tę potwierdziła wprost podczas wysłuchania, wskazując na konieczność uzupełnienia zaległości z zakresu prawa cywilnego materialnego w razie powołania. Z uwagi na przedstawione okoliczności Rada niżej oceniła kwalifikacje zawodowe tej kandydatki w porównaniu z kandydatką przedstawianą z wnioskiem o powołanie.

Pozostali kandydaci posiadają niższe kwalifikacje zawodowe od kandydatów omówionych powyżej, co Rada ustaliła na podstawie całokształtu zgromadzonych w sprawie materiałów, w szczególności ocen kwalifikacyjnych i informacji dotyczących posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego. Ponadto część spośród tych kandydatur uzyskała niższy poziom poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu w porównaniu z kandydatką przedstawianą z wnioskiem o powołanie, natomiast pozostałe kandydaty nie uzyskały w ogóle takiego poparcia. Pani Katarzyna Dagmara Cichoń jest najstarszym kandydatem i w związku z tym posiada także największe doświadczenie życiowe.

3. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów ze studiów i egzaminu zawodowego.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała ocenę dobrą ze studiów i ocenę bardzo dobrą z egzaminu sędziowskiego.

Pozostałe osoby biorące udział w konkursie, za wyjątkiem Pani Justyny Czech-Czarneckiej, uzyskały porównywalne lub nieznacznie wyższe oceny ze studiów i egzaminu zawodowego. Pani Justyna Czech-Czarnecka złożyła egzamin sędziowski z oceną dostateczną. Z uwagi na wieloletnie doświadczenie zawodowe oraz duże doświadczenie życiowe kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie, w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, nie był to czynnik na tyle różnicujący poszczególne kandydatury, żeby mógł samodzielnie przesądzić o wyniku postępowania nominacyjnego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała drugi w kolejności poziom poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu. Wyniki głosowań dotyczące tej kandydatki zostały przedstawione powyżej.

Najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu (7 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się” z mocą poparcia na poziomie 37 punktów) oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu (25 głosów „za”, przy 4 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”) uzyskała kandydatka Pani Justyny Czech-Czarneckiej.

W ocenie Rady poparcie udzielone Pani Justynie Czech-Czarneckiej jest tylko nieznacznie wyższe od poparcia uzyskanego przez kandydatkę przedstawianą z wnioskiem o powołanie. Obie kandydatki uzyskały jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium, natomiast kandydatce Pani Justyny Czech-Czarneckiej przyznana została nieco większa moc poparcia (różnica 2 punktów poparcia). Podczas głosowania Zgromadzenia Ogólnego za kandydaturą Pani Justyny Czech-Czarneckiej oddano więcej o 4 głosy poparcia i tylko mniej o 2 głosy „przeciw” w porównaniu z kandydatką przedstawianą z wnioskiem o powołanie.

W świetle przedstawionych powyżej okoliczności, Rada stwierdziła, że analizowane kryterium nie wyróżnia w takim stopniu kandydatury Pani Justyny Czech-Czarneckiej w porównaniu z kandydatką przedstawianą z wnioskiem o powołanie, aby uzasadniało to

przedstawienie jej kandydatury z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego.

Pan Rafał Skowron uzyskał negatywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu (2 głosy „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”) oraz trzeci w kolejności wynik poparcia na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu (15 głosów „za”, przy 7 głosach „przeciw” i 8 głosach „wstrzymujących się”).

Pozostałe osoby biorące udział w konkursie także uzyskały niższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu w porównaniu z kandydaturą przedstawianą z wnioskiem o powołanie.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Katarzyny Dagmary Cichoń zadecydował całokształt (ocenionych łącznie) okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności jej wysokie kwalifikacje oraz wieloletnie i różnorodne doświadczenie zawodowe, pozytywna ocena kwalifikacji, z której wynika, że daje w pełni gwarancję należytego wykonywania obowiązków sędziego sądu rejonowego, pozytywna – wyróżniająca okresowa ocena pracy na stanowisku referendarza sądowego, bardzo dobre opinie służbowe, wysokie oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego, a także drugi w kolejności wysoki poziom poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu.

Za bardzo dobrą Rada uznała kandydaturę Pana Rafała Skowrona. Rada mając do obsadzenia tylko jedno wolne stanowisko sędziowskie musiała jednak dokonać wyboru. Okoliczności, które zadecydowały o przedstawieniu z wnioskiem o powołanie kandydatury Pani Katarzyny Dagmary Cichoń zostały przedstawione i omówione powyżej.

Na podstawie zgromadzonych w konkursie i omówionych materiałów Rada stwierdziła, że pozostałe osoby biorące udział w konkursie posiadają niższe kwalifikacje zawodowe od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 17 lutego 2016 r. na kandydaturę:

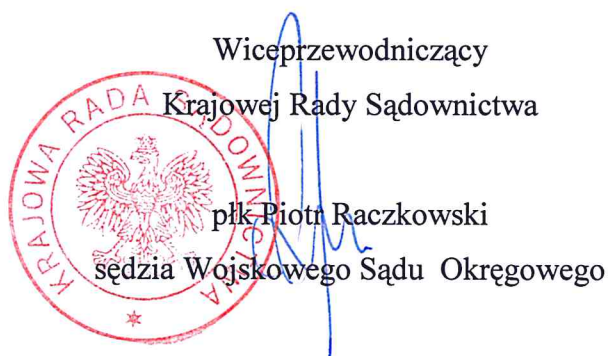
– Pani Katarzyny Dagmary Cichoń oddano 9 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,



- Pani Justyny Czech-Czarneckiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 5 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Iwony Dybus-Grosickiej nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jarosława Janory nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Dominiki Piech-Podsiadło nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Rafała Skowrona oddano 5 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Marii Usowicz nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Barbary Wróbel nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Zięby nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
plk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



## **POUCZENIE**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).