

**UCHWAŁA NR 134/2016**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 17 lutego 2016 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Tomaszowie Lubelskim, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 820**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Tomaszowie Lubelskim kandydaturę Pani Jolitty Pokrywieckiej – referendarza sądowego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Tomaszowie Lubelskim kandydatur:
  - Pana Marka Bogdanowicza                      - asystenta sędziego,
  - Pana Mariusza Zbigniewa Ejflera           - prokuratora prokuratury okręgowej,
  - Pana Władysława Gajewskiego           - radcy prawnego,
  - Pani Agnieszki Gębali                         - referendarza sądowego,
  - Pani Edyty Agaty Kędrak                    - referendarza sądowego,
  - Pani Iwony Kozłowskiej                      - asystenta sędziego.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Tomaszowie Lubelskim, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 820, zgłosiło się siedem powyżej wymienionych osób.

## II

Na posiedzeniu w dniu 4 lutego 2016 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Tomaszowie Lubelskim kandydaturę Pani Jolitty Pokrywieckiej. Wniosek taki, w ocenie Zespołu, jest uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych kandydatów, informacjami dotyczącymi posiadanego przez nich doświadczenia zawodowego, ocenami ze studiów i z egzaminów zawodowych oraz uzyskanym poparciem Kolegium Sądu Okręgowego w Zamościu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Zamościu.

Przy podejmowaniu decyzji Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, Zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu i ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

Zespół podkreślił, że udzielenie Pani Jolittcie Pokrywieckiej rekomendacji uzasadnione jest treścią załączonej oceny kwalifikacyjnej, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatkę doświadczenia zawodowego, ocenami ze studiów i z egzaminu sędziowskiego, ukończeniem studiów doktoranckich na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim im. Jana Pawła II w zakresie nauk prawnych oraz uzyskanym poparciem Kolegium Sądu Okręgowego w Zamościu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Zamościu.

W posiedzeniu Zespołu udział wzięła przedstawicielka Krajowej Rady Radców Prawnych, Pani Barbara Kras – radca prawny. Nie stawił się natomiast przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury, o terminie posiedzenia Zespołu zawiadomiony w sposób prawidłowy.

## III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 oraz § 2 pkt 2 i 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.) w zw. z art.

65 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.). Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w tym postępowaniu nominacyjnym spełniają kryteria o których mowa w powyżej wymienionych przepisach.

Rada kierowała się również kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) i uwzględniła w szczególności uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminów zawodowych, a także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Zamościu i ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Zamościu.

Po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Tomaszowie Lubelskim zostanie przedstawiona kandydatura Pani Jolitty Pokrywieckiej.

2. Pani Jolitta Pokrywiecka urodziła się w 1979 r. w Hrubieszowie. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Zamiejscowym Nauk Prawnych i Ekonomicznych Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego w Tomaszowie Lubelskim z oceną bardzo dobrą z wyróżnieniem. W latach 2002–2004 Pani Jolitta Pokrywiecka prowadziła na tej Uczelni zajęcia dydaktyczne z zakresu prawa zobowiązań i prawa spadkowego. We wrześniu 2008 r. ukończyła studia doktoranckie na Wydziale Prawa, Prawa Kanonicznego i Administracji Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego im. Jana Pawła II w Lublinie w zakresie nauk prawnych–prawo–prawo cywilne. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Zamościu złożyła we wrześniu 2007 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. W okresie od 1 października 2007 r. do 15 maja 2011 r. była zatrudniona w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Zamościu. Obowiązki służbowe wykonywała kolejno w: II Wydziale Karnym, I Wydziale Cywilnym, VII Wydziale Grodzkim, I Wydziale Cywilnym oraz IV Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Z dniem 16 maja 2011 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Tomaszowie Lubelskim. Od tego dnia do chwili obecnej wykonuje obowiązki w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych. Dodatkowo w latach 2011–2012 pełniła czynności referendarskie w I Wydziale Cywilnym tego Sądu.

Ocenę pracy i kwalifikacji merytorycznych kandydatki sporządziła Pani Barbara Krukowska – sędzia wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Zamościu. Wyraziła pogląd, że opiniowana jest bardzo dobrze przygotowana do pełnienia obowiązków służbowych na stanowisku sędziego sądu rejonowego. W jej przekonaniu kandydatka posiada dużą wiedzę prawniczą. Opiniująca podkreśliła wieloletnie doświadczenie zawodowe Pani Jolitty Pokrywieckiej, zdobyte w pracy na stanowiskach asystenta sędziego i referendarza sądowego, jej predyspozycje osobowościowe oraz merytoryczne przygotowanie do pełnienia obowiązków na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Pozytywnie o pracy kandydatki w pisemnej opinii służbowej wypowiedział się również Pan sędzia Maciej Czubak – Prezes Sądu Rejonowego w Tomaszowie Lubelskim. Zdaniem przełożonego Pani Jolitta Pokrywiecka jest „idealną” kandydatką do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Pozytywne opinie służbowe o pracy kandydatki sporządzili także sędziowie Sądu Rejonowego w Zamościu: Pani Jolanta Baran – Prezes tego Sądu, Pani Sylwia Żukowska – Przewodnicząca IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, Pan sędzia Andrzej Bartecki, Pani sędzia Aneta Roźmiej-Zalewska oraz Pan sędzia Jacek Zalewski – Przewodniczący I Wydziału Cywilnego.

Pani Jolitta Pokrywiecka jest autorką artykułu pt. *„Odszkodowanie za wywłaszczenie”*, opublikowanego w *Juryście* nr 3 z 2008 r. oraz artykułu pt. *„Cel publiczny jako przesłanka dopuszczalności wywłaszczenia”*, opublikowanego w *Ius Novum* nr 4 z 2009 r. Kandydatka jest także współautorką artykułu pt. *„Kara kryminalna, jej wymierzanie i wykonywanie w świetle przepisów Konstytucji RP z 2 kwietnia 1997 r.”* w książce *„Kara kryminalna. Analiza psychologiczno-prawna”* pod red. Małgorzaty Kuć i Iwony Niewiadomskiej (Lublin 2004 r.).

Kolegium Sądu Okręgowego w Zamościu na posiedzeniu w dniu 18 grudnia 2015 r. jednogłośnie wyraziło pozytywną opinię o kandydaturze Pani Jolitty Pokrywieckiej na stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Tomaszowie Lubelskim. Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Zamościu na posiedzeniu w dniu 8 stycznia 2016 r. oddało na tę kandydaturę 37 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, udzielając jej najwyższego poparcia.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że Pani Jolitta Pokrywiecka jest bardzo dobrze przygotowana do pełnienia obowiązków na stanowisku sędziego sądu rejonowego, posiada dużą wiedzę prawniczą i wieloletnie doświadczenie zawodowe, zdobyte w pracy na stanowiskach asystenta sędziego i referendarza sądowego. Praca tej kandydatki, jej wiedza teoretyczna oraz praktyczne umiejętności, zostały ocenione bardzo wysoko przez przełożonych. Ponadto, poza wszechstronnym doświadczeniem zawodowym (praca w wydziale karnym, cywilnym, pracy i ubezpieczeń społecznych oraz ksiąg wieczystych) Pani Jolitta Pokrywiecka wykazuje się również działalnością naukową.

Krajowa Rada Sądownictwa dokonała wyboru Pani Jolitty Pokrywieckiej, ponieważ w niniejszej procedurze nominacyjnej pozostaje do obsadzenia tylko jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Porównywalne kwalifikacje zawodowe posiadają także pozostali kandydaci biorący udział w tym postępowaniu.

Praca i kwalifikacje merytoryczne Pana Marka Bogdanowicza zostały ocenione przez sędziego wizytatora pozytywnie. Kandydat od 2006 r. jest asystentem sędziego w Sądzie Rejonowym w Biłgoraju. Obowiązki służbowe wykonuje w II Wydziale Karnym.

Pan Mariusz Zbigniew Ejfler jest prokuratorem Prokuratury Okręgowej Warszawa –Praga w Warszawie. Doświadczenie zawodowe w pracy w prokuraturze zdobywa od 1996 r., wykonując początkowo obowiązki etatowego aplikanta prokuratorskiego, następnie asesora prokuratorskiego, prokuratora prokuratury rejonowej oraz obecnie prokuratora prokuratury okręgowej. Kandydat był wielokrotnie delegowany do pełnienia czynności służbowych w Prokuraturze Apelacyjnej w Warszawie, w Biurze ds. Przestępczości Zorganizowanej Prokuratury Krajowej oraz w Departamencie ds. Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Generalnej. Pan Mariusz Zbigniew Ejfler został oceniony przez sędziego wizytatora jako osoba posiadająca niezbędne cechy, zasób wiedzy oraz doświadczenie do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

Pan Władysław Gajewski jest radcą prawnym od 1987 r. Od tego czasu świadczy pomoc prawną dla wielu podmiotów. Jak wynika z oceny kwalifikacyjnej, kandydat jest dobrze przygotowany do pełnienia obowiązków na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Pani Agnieszka Gębala od 2011 r. jest referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym Lublin–Zachód w Lublinie. Swoje czynności służbowe wykonuje w VI Wydziale Cywilnym, do którego kognicji należy rozpatrywanie spraw w elektronicznym postępowaniu upominawczym. W 2006 r. kandydatka wykonywała obowiązki asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Biłgoraju, następnie w latach 2008–2011 była zatrudniona jako prawnik w Kancelarii Radców Prawnych Piotrowski i Wrona spółka partnerska w Lublinie, a od października do listopada 2011 r. prowadziła indywidualną działalność gospodarczą jako radca prawny – Agnieszka Gębala Kancelaria Prawno–Windykacyjna w Biłgoraju. Sędzia wizytator pozytywnie zaopiniował jej kandydaturę na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani Edyta Agata Kędrak w latach 2003–2013 zajmowała stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Zamościu. W 2013 r. została mianowana starszym referendarzem sądowym w tym Sądzie. Kandydatka zdobywała doświadczenie zawodowe w wydziale grodzkim, zamiejscowym wydziale ksiąg wieczystych w Krasnymstawie oraz w wydziale ksiąg wieczystych Sądu Rejonowego w Zamościu. Obecnie, od czerwca 2014 r., orzeka w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych tego Sądu. W ocenie sędziego wizytatora Pani Edyta Agata Kędrak posiada przygotowanie merytoryczne oraz predyspozycje osobowościowe, które uprawniają ją do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

Pani Iwona Kozłowska od 2006 r. jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego. Swoje doświadczenie zawodowe zdobyła w Sądzie Okręgowym w Zamościu (wydział cywilny), w Sądzie Rejonowym w Lublinie oraz w Sądzie Rejonowym w Zamościu – początkowo w VIII Wydziale Wykonywania Orzeczeń a aktualnie w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich tego Sądu. Ogólny poziom wiedzy kandydatki i umiejętność wykorzystania jej w praktyce, za okres pracy w VIII Wydziale Wykonywania Orzeczeń Sądu Rejonowego w Zamościu, oceniony został jako zadowalający. Zdaniem sędziego wizytatora, opiniującego całokształt pracy Pani Iwony Kozłowskiej, posiada ona kwalifikacje i predyspozycje do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminów zawodowych.

Kandydatka wybrana do przedstawienia z wnioskiem o powołanie ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą z wyróżnieniem. Oceny bardzo dobre uzyskali Pan Władysław Gajewski i Pani Agnieszka Gębala, oceny dobre Pan Marek Bogdanowicz oraz

Pan Mariusz Zbigniew Ejfler, oceny dostateczne zaś Pani Edyta Agata Kędrak i Pani Iwona Kozłowska.

Egzamin sędziowski na ocenę dobrą plus złożyły Pani Jolitta Pokrywiecka i Pani Agnieszka Gębala, natomiast oceny dobre otrzymali Pan Marek Bogdanowicz oraz Pani Iwona Kozłowska. Pan Mariusz Zbigniew Ejfler złożył z oceną dobrą egzamin prokuratorski. Ocenę dostateczną z egzaminu sędziowskiego uzyskali Pan Władysław Gajewski i Pani Edyta Agata Kędrak – przy czym kandydatka ta w pierwszym terminie otrzymała ocenę niedostateczną.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Zamościu i ocenę Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Zamościu.

Wyniki uzyskane przez Panią Jolittę Pokrywiecką podczas głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Zamościu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Zamościu zostały zaprezentowane powyżej.

Wszyscy kandydaci biorący udział w niniejszym postępowaniu nominacyjnym zostali pozytywnie zaopiniowani przez Kolegium Sądu Okręgowego w Zamościu.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Zamościu oddało na kandydatury poszczególnych osób następującą liczbę głosów:

- Pana Marka Bogdanowicza 35 głosów „za”, 10 głosów „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Mariusza Zbigniewa Ejflera 23 głosy „za”, 15 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Władysława Gajewskiego 8 głosów „za”, 27 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Gębali 19 głosów „za”, 21 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Edyty Agaty Kędrak 25 głosów „za”, 17 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Iwony Kozłowskiej 22 głosy „za”, 14 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Jolitty Pokrywieckiej zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności jej doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z oceny kwalifikacyjnej, działalność naukowa, bardzo dobre opinie służbowe, a także pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Zamościu i najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Zamościu. Kandydatka posiada dużą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce, co, w połączeniu z posiadanymi przez nią cechami osobowościowymi, uzasadnia przedstawienie jej kandydatury z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Tomaszowie Lubelskim. Pozostali kontrkandydaci nie spełniają łącznie kryteriów wyboru w tak wysokim stopniu jak Pani Jolitta Pokrywiecka.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 17 lutego 2016 r. na kandydaturę:

- Pana Marka Bogdanowicza nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Mariusza Zbigniewa Ejflera nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Władysława Gajewskiego nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Gębali nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Edyty Agaty Kędrak nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Iwony Kozłowskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,



- Pani Jolitty Pokrywieckiej oddano 13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Krajowa Rada Sądownictwa, jako organ kolegialny, wyraża swoje stanowisko w procedurze głosowania, bez obowiązku przedstawiania motywów, jakimi kierowali się przy oddawaniu głosów jej poszczególni członkowie. Rada stanowi kolegialny organ konstytucyjny, a każdy z jej członków swobodnie przejawia swoją wolę i wyraża swoje stanowisko w kwestiach poddanych głosowaniu, kierując się wyłącznie przekonaniem o jego słuszności i zasadności.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

WICEPRZEWODNICZĄCY  
Krajowej Rady Sądownictwa



plk. Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

#### POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).