

UCHWAŁA NR 131/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 16 lutego 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Piszcu,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 820**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Piszcu kandydaturę Pani Anny Barbary Gajewskiej – referendarza sądowego,**

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Piszcu kandydatur:

- Pani Joanny Czaplickiej – asystenta sędziego,
- Pana Daniela Sylweryusza Operacza – asystenta sędziego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Piszcu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 820 zgłosiło się troje powyżej wymienionych kandydatów.

II

Na posiedzeniu w dniu 12 lutego 2016 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie

Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Piszku kandydaturę Pani Anny Barbary Gajewskiej. Wniosek taki, w ocenie Zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi, poparciem Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Przedstawiając powyższe Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, Zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.).

Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie służbowe, oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego oraz uzyskane poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Piszku zostanie przedstawiona kandydatura Pani Anny Barbary Gajewskiej.

2. Pani Anna Barbara Gajewska urodziła się 16 listopada 1976 r. w Ełku. W czerwcu 2001 r. ukończyła studia prawnicze na Uniwersytecie w Białymstoku z ogólną oceną bardzo dobrą. W latach 2003-2005 odbywała aplikację sądową etatową w okręgu Sądu

Okręgowego w Białymstoku. We wrześniu 2005 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. Z dniem 15 listopada 2005 r. została mianowana przez Ministra Sprawiedliwości referendarzem sądowym w Sądzie Okręgowym w Łomży. Od listopada 2005 r. do września 2009 r. swoje obowiązki pełniła w Ośrodku Migracyjnym Ksiąg Wieczystych w Łomży. Z dniem 21 września 2009 r. Minister Sprawiedliwości przeniósł Panią Annę Barbarę Gajewską, na jej wniosek (z dnia 31 marca 2009 r.), na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Pisz, gdzie do 31 grudnia 2012 r. obowiązki służbowe wykonywała w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych w wymiarze ½ pełnego wymiaru czasu pracy oraz w I Wydziale Cywilnym tego Sądu również w wymiarze ½ pełnego wymiaru czasu pracy. Z dniem 1 stycznia 2013 r. Prezes Sądu Apelacyjnego w Białymstoku przeniósł Panią Annę Barbarę Gajewską na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Szczytnie, z uwagi na zniesienie Sądu Rejonowego w Pisz. W okresie od stycznia 2013 r. do grudnia 2014 r. Pani Anna Barbara Gajewska pełniła swoje obowiązki w IX Zamiejscowym Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Szczytnie z siedzibą w Pisz oraz w VI Zamiejscowym Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Szczytnie z siedzibą w Pisz. Z dniem 1 stycznia 2013 r. Prezes Sądu Okręgowego w Olsztynie powierzył Pani Annie Barbarze Gajewskiej funkcję Przewodniczącej IX Zamiejscowego Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Szczytnie z siedzibą w Pisz na okres trzech lat. Z dniem 31 grudnia 2014 r. Prezes Sądu Okręgowego w Olsztynie zwolnił Panią Annę Barbarę Gajewską z pełnienia funkcji Przewodniczącej IX Zamiejscowego Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Szczytnie z siedzibą w Pisz. Z dniem 1 stycznia 2015 r. Prezes Sądu Apelacyjnego w Białymstoku przeniósł Panią Annę Barbarę Gajewską na stanowisko referendarza sądowego w nowoutworzonym Sądzie Rejonowym w Pisz, gdzie do chwili obecnej pracuje w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych w wymiarze ½ pełnego wymiaru czasu pracy oraz w I Wydziale Cywilnym również w wymiarze ½ pełnego wymiaru czasu pracy. Z dniem 1 stycznia 2015 r. Prezes Sądu Okręgowego w Olsztynie powierzył Pani Annie Barbarze Gajewskiej funkcję Przewodniczącej IV Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Pisz na okres trzech lat.

Kandydatka uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Małgorzatę Kasztelan – sędziego wizytatora Sądu Okręgowego w Olsztynie. Sędzia wizytator stwierdziła, że analiza akt oraz danych statystycznych wskazują, że Pani Anna Barbara Gajewska posiada dobrą wiedzę prawniczą oraz doświadczenie w stosowaniu przepisów zarówno z zakresu prawa materialnego cywilnego, jak i procesowego. W trafny sposób podejmuje decyzje oraz

samodzielnie i właściwie organizuje swoją pracę. Wydawane przez nią orzeczenia wskazują na znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego oraz poglądów doktryny. Wyniki osiągnięte w pracy oraz bardzo dobra opinia Prezesa Sądu Rejonowego w Piszcu pozwoliły stwierdzić sędziemu wizytatorowi, że Pani referendarz w pełni zasługuje na powołanie jej na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie na posiedzeniu 7 stycznia 2016 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie 12 stycznia 2016 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 54 głosy „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada wysokie kwalifikacje, które stale podnosi, uczestnicząc w licznych szkoleniach zawodowych. Posiada doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując na stanowisku referendarza sądowego, wykonując swoje obowiązki kolejno w Ośrodku Migracyjnym Ksiąg Wieczystych w Łomży, w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych oraz w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Piszcu, w IX Zamiejscowym Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Szczytnie z siedzibą w Piszcu oraz w VI Zamiejscowym Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Szczytnie z siedzibą w Piszcu. Pani Anna Barbara Gajewska od stycznia 2013 r. do grudnia 2014 r. pełniła funkcję Przewodniczącej IX Zamiejscowego Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Szczytnie z siedzibą w Piszcu, a od stycznia 2015 r. do chwili obecnej pełni funkcję Przewodniczącej IV Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Piszcu.

Pani referendarz posiada dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego, orzeczenia i uzasadnienia sporządza prawidłowo, na wysokim poziomie merytorycznym. Ponadto cechuje ją wysoka kultura osobista oraz właściwy stosunek do współpracowników i przełożonych.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji. Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie również uzyskali pozytywne oceny kwalifikacji. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa z treści ocen kwalifikacyjnych nie wynika, że kandydaci ci posiadają wyższe kwalifikacje zawodowe od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie. Ponadto ich kandydatury nie uzyskały tak wysokiego poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego.

Pani Joanna Czaplicka uzyskała ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocenę dostateczną plus z egzaminu sędziowskiego.

Pan Daniel Sylweryusz Operacz uzyskał ocenę dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocenę dostateczną z egzaminu sędziowskiego.

Z uwagi na powyższe, kryterium to przemawiało za kandydaturą Pani Anny Barbary Gajewskiej.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie jako jedyna spośród wszystkich kandydatów biorących udział w konkursie uzyskała jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie oraz zdecydowane poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie. Wyniki głosowania dotyczące tej kandydatury zostały przedstawione powyżej. Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie nie uzyskali tak wysokiego poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie na posiedzeniu w dniu 7 stycznia 2016 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Joanny Czaplickiej (3 głosy „za”, przy 1 głosie „przeciw” oraz 2 głosach „wstrzymujących się”). Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie w dniu 12 stycznia 2016 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 24 głosy „za”, przy 15 głosach „przeciw” i 25 głosach „wstrzymujących się”.

Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie na posiedzeniu w dniu 7 stycznia 2016 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Daniela Sylweryusza Operacza (4 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” oraz 2 głosach „wstrzymujących się”). Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie w dniu 12 stycznia 2016 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 31 głosów „za”, przy 13 głosach „przeciw” i 20 głosach „wstrzymujących się”.

Z uwagi na powyższe, również to kryterium przemawiało za kandydaturą Pani Anny Barbary Gajewskiej.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Anny Barbary Gajewskiej zdecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności posiadane przez nią doświadczenie zawodowe, pozytywna ocena kwalifikacyjna, najwyższe w tym postępowaniu poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Olsztynie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Olsztynie, a także najwyższe oceny ze studiów i egzaminu zawodowego.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 lutego 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Joanny Czaplickiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Barbary Gajewskiej oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Daniela Sylwiusza Operacza nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

Krzysztof Wojtaszek
sędzia Sądu Okręgowego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia

uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).