

**UCHWAŁA NR 128/2016**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 16 lutego 2016 r.**

**o przedstawieniu wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Kielcach,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 820**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Kielcach kandydaturę Pani Ewy Kalinin – sędziego Sądu Rejonowego w Jędrzejowie,**

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Kielcach kandydatur:

- Pana Łukasza Stencła – sędziego Sądu Rejonowego w Ostrowcu Świętokrzyskim,
- Pana Pawła Stępnia – sędziego Sądu Rejonowego w Kielcach,
- Pana Janusza Sylwestra Szumskiego – sędziego Sądu Rejonowego w Pińczowie,
- Pani Anny Wydrzyńskiej – sędziego Sądu Rejonowego w Skarżysku-Kamiennej.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Kielcach, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 820 zgłosiło się pięcioro powyżej wymienionych kandydatów.

**II**

Na posiedzeniu w dniu 12 lutego 2016 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które wnikliwie przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej

Radzie Sądownictwa na wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Kielcach kandydaturę Pani Ewy Kalinin.

Przedstawiając powyższe stanowisko Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem powyżej wymienionej kandydatki przemawiały (ocenione łącznie) najdłuższe doświadczenie orzecznicze, pozytywna ocena kwalifikacji, z której wynika, że jest więcej niż dobrym kandydatem na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Kielcach, duże doświadczenie życiowe, oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego, jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie oraz wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej.

### III

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.).

Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Rada uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy oraz omówieniu wszystkich kandydatur, Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko Zespołu i postanowiła przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Kielcach kandydaturę Pani Ewy Kalinin.

1. Pani Ewa Kalinin urodziła się w dniu 15 kwietnia 1957 r. w Chroberzy. W 1980 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Bolesława Bieruta we Wrocławiu

z oceną bardzo dobrą. W latach 1980-1982 odbywała aplikację sądową etatową w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Kielcach. W 1982 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Decyzją z dnia 7 października 1982 r. Minister Sprawiedliwości mianował kandydatkę asesorem sądowym w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Kielcach. Z dniem 27 listopada 1982 r. Prezes Sądu Wojewódzkiego w Kielcach przydzielił kandydatkę do pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Jędrzejowie. W latach 1983-1985 Prezes Sądu Wojewódzkiego w Kielcach delegował kandydatkę kilkakrotnie do orzekania na pojedynczych sesjach w I Wydziale Cywilnym oraz II Wydziale Karnym Sądu Wojewódzkiego w Kielcach. W okresie od 1 do 31 grudnia 1984 r. była delegowana przez Prezesa Sądu Wojewódzkiego w Kielcach do pełnienia obowiązków sędziego w Okręgowym Sądzie Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Od 1985 r. do chwili obecnej pełni funkcję przewodniczącej IV Wydziału Pracy Sądu Rejonowego w Jędrzejowie. Uchwałą Rady Państwa z dnia 16 stycznia 1986 r. została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Jędrzejowie, gdzie do chwili obecnej orzeka w IV Wydziale Pracy. Okresowo orzekała także w niepełnym wymiarze czasu pracy w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich oraz V Wydziale Ksiąg Wieczystych tego Sądu. W latach 1989-1993 pełniła funkcję Wiceprezesa, a w latach 1994-2010 Prezesa Sądu Rejonowego w Jędrzejowie. W 2003 r., 2006 r., 2013 r. i 2015 r. kandydatka orzekała kilkakrotnie na pojedynczych sesjach w Sądzie Okręgowym w Kielcach, na podstawie delegacji Prezesa Sądu Okręgowego w Kielcach oraz Prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie. Systematycznie podnosi swoje kwalifikacje, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych.

Kandydatka uzyskała pozytywną opinię kwalifikacji, z której wynika, że jest więcej niż dobrym kandydatem na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Kielcach. Posiada wieloletnie doświadczenie orzecznicze, które zdobyła rozpoznając sprawy z zakresu prawa pracy, prawa rodzinnego i opiekuńczego oraz sprawy wieczystoksięgowe. Jej pracę cechuje duża efektywność oraz wysoki poziom merytoryczny, co przekłada się na dobre wyniki postępowań apelacyjnych i wysoką stabilność orzecznictwa. Okoliczność tę potwierdzają dane statystyczne przedstawione w sporządzonej ocenie kwalifikacji. Czynności procesowe podejmuje terminowo, zgodnie z przepisami procedury cywilnej. Jest doświadczonym sędzią i dobrze organizuje swoją pracę, łącząc obowiązki orzecznicze z funkcją Przewodniczącej Wydziału. Jest osobą systematyczną, uprzejmą i bardzo zaangażowaną w pracę. Posiada wysoką kulturę osobistą.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Ewy Kalinin. Na posiedzeniu

Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej w dniu 18 stycznia 2016r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 46 głosów „za”, przy 28 głosach „przeciw”.

2. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada najdłuższe doświadczenie orzecznicze spośród kandydatów biorących udział w konkursie, które zdobyła orzekając w sprawach z zakresu prawa pracy, prawa rodzinnego i opiekuńczego oraz sprawach wierzystosięgowych. Była także delegowana do pełnienia obowiązków sędziego na pojedynczych sesjach w V Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Kielcach. Od 1985 r. pełni nieprzerwanie do chwili obecnej funkcję Przewodniczącej IV Wydziału Pracy Sądu Rejonowego w Jędrzejowie. Pełniła także funkcję Wiceprezesa i Prezesa tego Sądu. Uzyskała pozytywną ocenę kwalifikacji, z której wynika, że jest więcej niż dobrym kandydatem do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego. W ocenie sędziego wizytatora pracę kandydatki cechuje wysoki poziom merytoryczny, duża efektywność i wysoka stabilność orzecznictwa, co potwierdzają dane statystyczne przedstawione w treści oceny. Czynności procesowe podejmuje terminowo. Systematycznie podnosi swoje kwalifikacje, uczestnicząc w szkoleniach zawodowych. Posiada także duże doświadczenie życiowe, bowiem obok Pani Anny Wydrzyńskiej jest jednym z najstarszych kandydatów biorących udział w konkursie.

Pozostali kandydaci także uzyskali pozytywne oceny kwalifikacji, z których wynika, że: Pan Łukasz Stencel i Pan Paweł Stępień są bardzo dobrymi, zaś Pani Anna Wydrzyńska dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego, natomiast Pan Janusz Sylwester Szumski w pełni zasługuje na rekomendację.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa kandydaci nieprzedstawiani z wnioskiem o powołanie nie posiadają wyższych kwalifikacji zawodowych w porównaniu z Panią Ewą Kalinin. Przede wszystkim posiadają oni krótszy staż orzeczniczy, bowiem stanowiska asesora sądowego objęli odpowiednio: Pan Łukasz Stencel z dniem 1 listopada 1999 r., Pan Paweł Stępień z dniem 10 lipca 1996 r., Pan Janusz Sylwester Szumski z dniem 15 listopada 2004 r., zaś Pani Anna Wydrzyńska z dniem 1 października 1986 r. Pomimo różnych wniosków końcowych przedstawionych przez sędziów wizytatorów w sporządzonych ocenach kwalifikacji, z treści tych ocen nie wynika, żeby którykolwiek z kandydatów nieprzedstawianych z wnioskiem o powołanie posiadał wyższe kwalifikacje zawodowe od Pani Ewy Kalinin. Przykładowo można wskazać, że z oceny kwalifikacji dotyczącej pracy

Pana Łukasza Stencła, którego kandydaturę sędzia wizytator uznał za bardzo dobrą, wynika, że zastrzeżenia budzi terminowość sporządzania przez niego uzasadnień orzeczeń.

Z oceny kwalifikacji dotyczącej pracy Pani Anny Wydrzyńskiej wynika, że zastrzeżenia budzi sposób prowadzenia przez nią postępowania dowodowego w zakresie przeprowadzania dowodu z dokumentów, albowiem nie wydaje postanowień o przeprowadzeniu takiego dowodu oraz nie wskazuje o jakie dokumenty konkretnie chodzi. Analiza orzeczeń tej kandydatki zmienionych przez sąd odwoławczy prowadzi do wniosku, że praktycznie wszystkie zmiany dotyczyły całości orzeczeń, z uwagi na naruszenie prawa materialnego przez jego niewłaściwe zastosowanie.

Uwzględniając treść ocen kwalifikacyjnych oraz zgromadzone w sprawie materiały Rada stwierdziła, że różnice we wnioskach końcowych wynikają najprawdopodobniej z odmiennych przyzwyczajzeń stylistycznych sędziów wizytatorów sporządzających oceny kwalifikacji oraz odmiennego podejścia do skali stosowanych ocen. Nie mogą więc być uwzględniane w oderwaniu od treści sporządzonych ocen.

3. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów ze studiów i egzaminu sędziowskiego.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała ocenę bardzo dobrą ze studiów oraz ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego.

Pan Łukasz Stencel uzyskał oceny bardzo dobre ze studiów i egzaminu sędziowskiego.

Pan Paweł Stępień uzyskał ocenę bardzo dobrą ze studiów, natomiast egzamin sędziowski złożył z oceną dostateczną.

Pan Janusz Sylwester Szumski uzyskał ocenę bardzo dobrą ze studiów oraz ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego.

Pani Anna Wydrzyńska uzyskała oceny dostateczne ze studiów i egzaminu sędziowskiego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej.

Wszystkie kandydatury biorące udział w konkursie uzyskały jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej. Wyniki głosowania dotyczące tej kandydatury zostały przedstawione powyżej.

Pani Anna Wydrzyńska wprawdzie uzyskała taką samą liczbę głosów poparcia (46 głosów „za”) na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej co kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie, to jednak przeciwko tej kandydaturze oddanych zostało więcej (35) głosów. Okoliczność ta pozwala stwierdzić, że kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała wyższe poparcie środowiska sędziowskiego. Za kandydaturą Pani Ewy Kalinin przemawia dodatkowo dłuższe doświadczenie orzecznicze, wyższe oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz wyższa ocena kwalifikacji, co zostało przedstawione powyżej.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Ewy Kalinin zadecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności jej wysokie kwalifikacje oraz najdłuższy staż orzeczniczy, pozytywna ocena kwalifikacji, z której wynika, że jest więcej niż dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu okręgowego, jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Krakowie oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Krakowskiej.

Kandydatury nieprzedstawiane z wnioskiem o powołanie, w świetle zgromadzonych materiałów, posiadają niższe kwalifikacje zawodowe w porównaniu z kandydatką przedstawianą z wnioskiem o powołanie.


6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 lutego 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Ewy Kalinin oddano 13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Łukasza Stencła nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Stępnia nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Janusza Sylwestra Szumskiego nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatka ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Anny Wydrzyńskiej nie oddano ani głosów „za” ani „przeciw”, natomiast oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
pik Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



## POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).