

UCHWAŁA NR 126/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 16 lutego 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na pięciu stanowiskach sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy
-Mokotowa w Warszawie, ogłoszonych w Monitorze Polskim
z 4 sierpnia 2015 r., poz. 665**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na pięciu stanowiskach sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie kandydatury:

- Pani Moniki Jolanty Duż** – asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Piasecznie,
- Pana Jakuba Kowalczyka** – referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
- Pana Łukasza Malinowskiego** – referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie,
- Pani Anny Rafalskiej** – referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie,
- Pana Marcina Ryszarda Ropiaka** – radcy prawnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie,

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie kandydatur:

- Pani Krystyny Adamczyk** – adwokata Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie,
- Pani Edyty Katarzyny Dudzińskiej** – prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa-Praga Południe w Warszawie,
- Pana Piotra Włodarczyka** – referendarza sądowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Na pięć wolnych stanowisk sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 665, zgłosiło się dziewięć kandydatów.

Wobec rezygnacji Pani Małgorzaty Anny Jakubowskiej – prokuratora prokuratury Rejonowej Katowice-Północ w Katowicach z ubiegania się o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z jej zgłoszenia (uchwała Nr 11/2016 z 12 stycznia 2016 r.).

II

Podczas posiedzenia w dniu 7 stycznia 2016 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeanalizował zgromadzony materiał, ocenił, że nie jest wystarczający do zajęcia stanowiska w sprawie i zdecydował jednogłośnie (4 głosami „za”) o wystąpieniu do Krajowej Rady Sądownictwa z wnioskiem o zaproszenie na rozmowę: Pani Krystyny Adamczyk, Pani Edyty Katarzyny Dudzińskiej, Pani Moniki Jolanty Duż, Pana Marcina Ryszarda Ropiaka oraz Pana Piotra Włodarczyka. Wniosek Zespołu został uwzględniony jednogłośnie przez Krajową Radę Sądownictwa podczas posiedzenia plenarnego w dniu 11 stycznia 2016 r. (17 głosami „za”).

W trakcie posiedzenia w dniu 15 lutego 2015 r. członkowie Zespołu przeprowadzili rozmowy z Panią Krystyną Adamczyk, Panią Edytą Katarzyną Dudzińską, Panią Moniką Jolantą Duż, Panem Marcinem Ryszardem Ropiakiem oraz Panem Piotrem Włodarczykiem. Po wysłuchaniu zaproszonych kandydatów wszystkie kandydatury zostały szczegółowo omówione. Następnie Zespół przeprowadził naradę i, kierując się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), postanowił jednogłośnie (3 głosami „za”) rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na pięć wolnych stanowisk sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie kandydatury: Pani Moniki Jolanty Duż, Pana Jakuba Tomasza Kowalczyka, Pana Łukasza Malinowskiego oraz Pani Anny Rafalskiej. Ponadto Zespół postanowił rekomendować Radzie kandydaturę Pana Marcina Ryszarda Ropiaka (2 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”). W ocenie Zespołu wniosek taki jest w pełni uzasadniony treścią

załączonych ocen kwalifikacyjnych i opinii służbowych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego ocenami otrzymanymi na dyplomach studiów wyższych i z egzaminów zawodowych, a także poziomem uzyskanego poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. Zespół ocenił również, że podczas wysłuchania Pani Monika Jolanta Duż i Pan Marcin Ryszard Ropiak zaprezentowali w wyższym stopniu predyspozycje osobiste do wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego niż pozostali wymienieni kandydaci.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w tym postępowaniu nominacyjnym spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 i § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ust. 3 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.). Podejmując niniejszą uchwałę, Rada kierowała się kryteriami wyrażonymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych na temat ich pracy i kompetencji, ocenami ze studiów i egzaminów zawodowych, poparciem Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko Zespołu i uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na pięciu stanowiskach sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie zostaną przedstawione kandydatury: Pani Moniki Jolanty Duż, Pana Jakuba Tomasza Kowalczyka, Pana Łukasza Malinowskiego, Pani Anny Rafalskiej oraz Pana Marcina Ryszarda Ropiaka.

Pani Monika Jolanta Duż urodziła się w 1978 r. w Warszawie. W 2004 r. ukończyła z wynikiem dobrym wyższe studia prawnicze w Wyższej Szkole Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego w Warszawie. W okresie od 1 lipca 1997 r. do 31 sierpnia 2005 r. pracowała kolejno na stanowiskach stażysty, referenta, kontrolera rachunkowego, doradcy klienta i starszego specjalisty w Powszechnym Banku Kredytowym S.A. w Warszawie Oddział w Piasecznie. Od 1 września 2005 r. do 31 maja 2006 r. pracowała na stanowisku referenta stażysty (protokolanta) w III Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. W okresie

od 1 czerwca 2006 r. do 30 kwietnia 2008 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Początkowo została przydzielona służbowo do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie, gdzie pełniła obowiązki w IV Wydziale Karnym, a od 15 lutego 2008 r. do Sądu Rejonowego w Piasecznie (pracowała w I Wydziale Cywilnym). Od 1 maja 2008 r. jest zaś zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Piasecznie. Powierzone obowiązki wykonuje nadal w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. W 2011 r. ukończyła z wynikiem dobrym plus jednosemestralne studia podyplomowe z zakresu prawa sądowego dla asystentów i referendarzy sądowych na Uczelni Łazarskiego w Warszawie. W dniach 24 i 26 kwietnia oraz 24 maja 2012 r. Pani Monika Jolanta Duż złożyła egzamin sędziowski w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury z wynikiem dostatecznym, uzyskując 205 punktów. W latach 2013-2014 pełniła funkcję koordynatora asystentów w Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Piasecznie.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione jako wyróżniające przez Panią Marię Piasecką – sędziego wizytatora do spraw cywilnych w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Sędzia wizytator podkreśliła, że kandydatce, z uwagi na jej bardzo dobre przygotowanie merytoryczne, powierzano sporządzanie najtrudniejszych projektów uzasadnień – w sprawach szczególnie trudnych, starych, zawiłych, wielotomowych lub po prostu nietypowych. Z powierzonych obowiązków wywiązywała się w sposób bardzo dobry. W ciągu dziesięcioletniej pracy na stanowisku asystenta sędziego, poprzedzonej wykonywaniem w sądzie obowiązków referenta stażysty, nabyła odpowiednią wiedzę praktyczną do wykonywania zawodu sędziego. Jest osobą rzetelną, odpowiedzialną oraz samodzielną. Podkreśliła również, że sędziowie współpracujący z Panią Moniką Jolantą Duż wyrazili poparcie dla jej kandydatury, wskazując, że wyróżnia się spośród asystentów poziomem wiedzy i doświadczenia.

Pozytywne opinie służbowe o pracy i kwalifikacjach kandydatki sporządzili Prezes Sądu Rejonowego w Piasecznie i współpracujący z kandydatką sędziowie tego Sądu.

Podczas posiedzenia w dniu 1 grudnia 2015 r. Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie zaopiniowało kandydaturę Pani Moniki Jolanty Duż jednogłośnie pozytywnie (5 głosami „za”, udzielając 19 pkt. poparcia). Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 10 grudnia 2015 r. oddało na tę kandydaturę 47 głosów „za” i 13 głosów „przeciw”, co stanowi trzecie miejsce w zakresie poziomu poparcia tego gremium w przedmiotowym postępowaniu konkursowym.

Pan Jakub Tomasz Kowalczyk urodził się w 1985 r. w Nowy Targu. W 2009 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym z wyróżnieniem wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie. W okresie od 16 czerwca 2008 r. do 31 stycznia 2009 r. pracował jako współpracownik w Kancelarii Jamorski, Pelc i Partnerzy Radcowie Prawni. W 2009 r. rozpoczął studia doktoranckie na Wydziale Prawa i Administracji na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie. W latach 2010-2012 prowadził ćwiczenia z zakresu postępowania administracyjnego i sądownoadministracyjnego na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie. W okresie od 30 listopada 2009 r. do 30 listopada 2010 r. odbywał w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury aplikację ogólną a następnie od 28 lutego 2011 r. do 30 czerwca 2015 r. aplikację sędziowską, uzyskując 111,5 pkt. W dniach 6 i 7 sierpnia oraz 9 września 2013 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując 287 pkt. Decyzją Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury z dnia 25 września 2013 r. Pan Jakub Tomasz Kowalczyk został skierowany do odbycia stażu na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Z dniem 1 stycznia 2014 r. Prezes Sądu Apelacyjnego w Warszawie mianował Pana Jakuba Tomasza Kowalczyka referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Powierzone czynności wykonywał początkowo w II Wydziale Cywilnym, a w okresie od 1 października 2014 r. do 30 czerwca 2015 r. w X Wydziale Ksiąg Wieczystych. Staż referendarski, odbywany w ramach aplikacji sędziowskiej, ukończył 30 czerwca 2015 r. Następnie do 30 września 2015 r. orzekał na stanowisku referendarza sądowego w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, a od 1 października 2015 r. w X Wydziale Ksiąg Wieczystych tego Sądu. Pan Jakub Tomasz Kowalczyk legitymuje się znajomością języka angielskiego, potwierdzoną certyfikatem FCE. Uczestniczy w szkoleniach zawodowych organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione pozytywnie przez Panią Joannę Staszewską – sędziego wizytatora do spraw cywilnych i wieczystoksięgowych w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Sędzia wizytator podkreśliła, że opiniowany posiada stosowne przygotowanie teoretyczne i praktyczne do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego, wyróżnia się dużą wiedzą prawniczą i dobrą organizacją pracy. Pomimo niedługiego stażu pracy zdobył wystarczające doświadczenie zawodowe, aby móc wykonywać zawód sędziego sądu rejonowego.

Pozytywną opinię służbową o pracy i kwalifikacjach kandydata sporządził Prezes Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, podkreślając bardzo dobrą organizację pracy, dużą wiedzę prawniczą oraz wysoką kulturę osobistą Pana Jakuba Tomasza Kowalczyka.

Podczas posiedzenia w dniu 1 grudnia 2015 r. Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie zaopiniowało kandydaturę Pana Jakuba Tomasza Kowalczyka jednogłośnie pozytywnie (5 głosami „za”, udzielając 11 pkt. poparcia). Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 10 grudnia 2015 r. oddało na tę kandydaturę 41 głosów „za” i 18 głosów „przeciw”, co stanowi piąte miejsce w zakresie poziomu poparcia w niniejszym postępowaniu konkursowym.

Pan Łukasz Malinowski urodził się w 1985 r. w Warszawie. W 2009 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim (z wyróżnieniem Rektora i Senatu Uniwersytetu Warszawskiego). W 2009 r. rozpoczął studia doktoranckie na Wydziale Prawa i Administracji na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie (w 2016 r. planowana obrona rozprawy doktorskiej). W okresie od 2 lutego 2009 r. do 30 października 2009 r. pracował w Zespole Prawa Karnego Wykonawczego w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich. W okresie od 30 listopada 2009 r. do 30 listopada 2010 r. odbywał w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury aplikację ogólną a następnie od 28 lutego 2011 r. do 30 czerwca 2015 r. aplikację sędziowską, uzyskując 113,9642 pkt. W latach 2010-2013 prowadził ćwiczenia z zakresu postępowania karnego na Wydziale Prawa i Administracji na Uniwersytecie Warszawskim. W dniach 6 i 7 sierpnia oraz 10 września 2013 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem bardzo dobrym, uzyskując 279,5 pkt. Decyzją Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury z dnia 25 września 2013 r. został skierowany do odbycia stażu w ramach aplikacji sędziowskiej na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Z dniem 1 stycznia 2014 r. Prezes Sądu Apelacyjnego w Warszawie mianował Pana Łukasza Malinowskiego referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Powierzone czynności wykonywał początkowo w XV Wydziale Gospodarczym, a następnie od 1 października 2014 r. do 30 czerwca 2015 r. w XIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego tego Sądu. Staż referendarski, odbywany w ramach aplikacji sędziowskiej, ukończył 30 czerwca 2015 r. Do chwili obecnej orzeka na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie w XV Wydziale Gospodarczym. W latach 2014-2015 prowadził warsztaty dla studentów z zakresu postępowania cywilnego oraz prawa spółek

handlowych na Akademii im. Leona Koźmińskiego w Warszawie. Pan Łukasz Malinowski jest autorem licznych publikacji prawniczych m.in. z zakresu postępowania karnego. Kandydat sukcesywnie bierze udział w szkoleniach zawodowych organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione pozytywnie przez Panią Małgorzatę Siemianowicz-Orlik – sędziego wizytatora do spraw gospodarczych w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Sędzia wizytator podkreśliła, że Pan Łukasz Malinowski jest bardzo dobrym referendarzem, posiada wiedzę z zakresu prawa cywilnego oraz umiejętność stosowania jej w praktyce. Zwróciła uwagę, że kandydat cieszy się bardzo dobrą opinią przełożonych i innych sędziów, którzy z nim współpracowali.

Pozytywne opinie służbowe o pracy i kwalifikacjach kandydata sporządzili Wiceprezes Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie oraz współpracujący z kandydatem sędziowie tego Sądu.

Podczas posiedzenia w dniu 1 grudnia 2015 r. Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie zaopiniowało kandydaturę Pana Łukasza Malinowskiego jednogłośnie pozytywnie (5 głosami „za”, udzielając 24 pkt. poparcia). Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 10 grudnia 2015 r. oddało na tę kandydaturę 50 głosów „za” i 9 głosów „przeciw”, co stanowi drugie miejsce w zakresie poziomu poparcia.

Pani Anna Rafalska urodziła się w 1985 r. w Warszawie. W 2009 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim. W okresie od 8 listopada 2006 r. do 7 kwietnia 2007 r. oraz od 2 września 2007 r. do 30 kwietnia 2008 r. pracowała na stanowisku protokolanta sądowego w XVI Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. W okresie od 30 listopada 2009 r. do 30 listopada 2010 r. odbywała w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury aplikację ogólną a następnie od 28 lutego 2011 r. do 31 sierpnia 2015 r. aplikację sędziowską, uzyskując 110,5 pkt. W dniach 6 i 7 sierpnia oraz 13 września 2013 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem celującym, uzyskując 294,5 pkt. Decyzją Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury z dnia 25 września 2013 r. została skierowana do odbycia stażu na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie. Z dniem 1 marca 2014 r. Prezes Sądu Apelacyjnego w Warszawie mianował Panią Annę Rafalską referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

Powierzone czynności wykonywała początkowo w II Wydziale Cywilnym. Od 1 grudnia 2014 r. do chwili obecnej orzeka w X Wydziale Ksiąg Wieczystych tego Sądu. Staż referendarski, odbywany w ramach aplikacji sędziowskiej, ukończyła 31 sierpnia 2015 r. Do chwili obecnej jest zatrudniona na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Orzeka w X Wydziale Ksiąg Wieczystych tego Sądu. Kandydatka legitymuje się bardzo dobrą znajomością języka angielskiego, potwierdzoną certyfikatem FCE. Uczestniczy w szkoleniach organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydatki zostały ocenione jako wyróżniające przez Panią Małgorzatę Kosicką – sędziego wizytatora w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Sędzia wizytator podkreśliła, że kandydatka posiada rzetelny warsztat pracy i umiejętnie posługuje się językiem prawniczym. W jej ocenie analiza spraw prowadzonych przez kandydatkę dowodzi profesjonalizmu i znakomitej wiedzy prawniczej z zakresu prawa cywilnego. Sędzia wizytator podkreśliła również wysoką stabilność orzecznictwa opiniowanej. W jej przekonaniu Pani Anna Rafalska posiada odpowiednie predyspozycje do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

Bardzo pozytywne opinie służbowe o pracy i kwalifikacjach kandydatki sporządzili Prezes Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, współpracujący z kandydatką sędziowie tego Sądu, jak również sędziowie Sądów Okręgowego i Apelacyjnego w Warszawie.

Podczas posiedzenia w dniu 1 grudnia 2015 r. Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie zaopiniowało kandydaturę Pani Anny Rafalskiej jednogłośnie pozytywnie (5 głosami „za”, udzielając 25 pkt. poparcia). Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 10 grudnia 2015 r. oddało na tę kandydaturę 59 głosów „za” i 2 głosy „przeciw”, udzielając jej najwyższego poparcia.

Pan Marcin Ryszard Ropiak urodził się w 1978 r. w Ostrołęce. W 2002 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim w Lublinie. W 2006 r. ukończył na Uniwersytecie im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie studia podyplomowe z zakresu dziennikarstwa i komunikacji społecznej z wynikiem bardzo dobrym. Po ukończeniu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie we wrześniu 2008 r. złożył egzamin sędziowski z łączną oceną bardzo dobrą. W okresie od 7 kwietnia 2003 r. do 28 lutego 2005 r. pracował na stanowisku referendarza w Departamencie Tłumaczeń i Departamencie Unii Europejskiej Urzędu

Komitetu Integracji Europejskiej. W okresie od 1 marca 2006 r. do 31 lipca 2006 r. oraz od 1 października 2006 r. do 31 marca 2007 r. był zatrudniony na stanowisku referenta stażysty, wykonując zadania asystenta sędziego, w Sądzie Rejonowym w Otwocku. Od 1 kwietnia 2007 r. do 31 lipca 2007 r., od 1 września 2007 r. do 30 listopada 2007 r. oraz od 1 stycznia 2008 r. do 31 marca 2008 r. wykonywał zadania asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. W okresie od 3 listopada 2008 r. do 5 lipca 2009 r. pracował jako prawnik w Kancelarii Mamiński i Wspólnicy sp. k. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie z dnia 18 marca 2009 r. uzyskał wpis na listę adwokatów i od 6 lipca 2009 r. do 16 grudnia 2013 r. prowadził indywidualną kancelarię adwokacką. W dniu 28 marca 2014 r. Pan Marcin Ryszard Ropiak złożył oświadczenie o wystąpieniu z adwokatury z wnioskiem o skreślenie z listy adwokatów. Okręgowa Rada Adwokacka w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 15 kwietnia 2014 r., postanowiła jednogłośnie skreślić Pana Marcina Ryszarda Ropiaka z listy adwokatów Izby Adwokackiej w Warszawie z dniem 31 marca 2014 r. Uchwałą Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie nr 858/2013 z dnia 13 listopada 2013 r. został wpisany na listę radców prawnych. Od 18 grudnia 2013 r. do chwili obecnej prowadzi indywidualną kancelarię radcy prawnego i jednocześnie pracuje na stanowisku radcy prawnego w Poczcie Polskiej S.A., przy czym od 1 października 2014 r. do 31 lipca 2015 r. pracował na stanowisku Kierownika Działu Legislacji w Biurze Prawnym tej Spółki.

Praca i kwalifikacje zawodowe kandydata zostały ocenione pozytywnie przez Panią Bożenę Górą – sędziego wizytatora do spraw cywilnych i rodzinnych w Sądzie Okręgowym w Warszawie oraz Panią Annę Nowakowską – sędziego wizytatora do spraw karnych w Sądzie Okręgowym w Warszawie. W ocenie pierwszego z wymienionych wizytatorów kandydat prezentuje wysoki poziom wiedzy merytorycznej z zakresu materialnego prawa gospodarczego, cywilnego i rodzinnego oraz z zakresu procedury cywilnej. Jest osobą pracowitą i rzetelną a przy tym kulturalną i wyważoną; czynności w sprawach wykonuje terminowo. W ocenie drugiego z wizytatorów Pan Marcin Ryszard Ropiak posiada rozległą wiedzę z zakresu prawa karnego, zarówno materialnego, jak i procesowego, a także prawa karnego skarbowego i prawa wykroczeń. Sędzia wizytator wyróżniła wieloletnie doświadczenie zawodowe kandydata, w tym w występowaniu na rozprawach przed sądami różnych instancji. W jej przekonaniu ugruntowana wiedza Pana Marcina Ryszarda Ropiaka, pozytywne opinie na temat jego pracy i kompetencji oraz wieloletnie doświadczenie, predestynują go do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

Pozytywne opinie służbowe o pracy i kwalifikacjach kandydata sporządzili Wicedziekan Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie i Wicedziekan Okręgowej Izby Radców Pranych w Warszawie.

Podczas posiedzenia w dniu 1 grudnia 2015 r. Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie zaopiniowało kandydaturę Pana Marcina Ryszarda Ropiaka pozytywnie (4 głosami „za” i 1 głosem „przeciw”, udzielając 9 pkt. poparcia). Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 10 grudnia 2015 r. oddało na tę kandydaturę 14 głosów „za” i 45 głos „przeciw”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi, opiniami służbowymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kwalifikacje i doświadczenie zawodowe kandydatów wybranych do przedstawienia z wnioskiem o powołanie zostały zaprezentowane powyżej.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kontrkandydaci w osobach Pani Krystyny Adamczyk, Pani Edyty Katarzyny Dudzińskiej oraz Pana Piotra Włodarczyka również posiadają odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie zawodowe do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego, jednak kwalifikacje zawodowe tych osób są niższe niż kandydatów przedstawianych z wnioskiem o powołanie.

Pani Krystyna Adamczyk urodziła się w 1970 r. w Puczycach. Po ukończeniu aplikacji prokuratorskiej w 1998 r. złożyła egzamin prokuratorski z ogólnym wynikiem dobrym. Posiada doświadczenie w pracy jako asesor prokuratorski (od 1 lutego 1999 r. do 31 stycznia 2001 r.), prokurator (od 1 lutego 2001 r. do 31 marca 2006 r.), radca prawny (od 1 grudnia 2006 r. do 30 września 2009 r.), a także jako adwokat. Od 5 października 2009 r. do chwili obecnej prowadzi indywidualną kancelarię adwokacką w Warszawie. W 2010 r. ukończyła z wynikiem dobrym studia podyplomowe z zakresu prawa własności intelektualnej na Uniwersytecie Warszawskim. Uczestniczy w licznych szkoleniach zawodowych organizowanych m.in. przez Krajową Radę Radców Prawnych. Praca i kwalifikacje Pani Krystyny Adamczyk zostały ocenione pozytywnie przez sędziów wizytatorów do spraw karnych oraz do spraw cywilnych. Pozytywne opinie służbowe o pracy i kwalifikacjach kandydatki sporządzili Wicedziekan Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie i Prokurator Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie.

Pani Edyta Katarzyna Dudzińska urodziła się w 1976 r. w Łukowie. Po odbyciu aplikacji prokuratorskiej w 2004 r. złożyła egzamin prokuratorski z oceną dobrą. Posiada doświadczenie w pracy jako asesor prokuratorski (od 1 listopada 2005 r.

do 31 października 2008 r.) oraz prokurator (od 1 listopada 2008 do chwili obecnej), a także referent prawny w Biurze Generalnego Inspektora Danych Osobowych w Warszawie, asystent-specjalista w Fundacji Akademii Rolniczej im. Wincentego Witosa w Lublinie i referent prawny w Okręgowym Urzędzie Górniczym w Warszawie. W okresie od 5 września 2011 r. do 4 listopada 2011 r. kandydatka była delegowana do Prokuratury Okręgowej Warszawa-Praga w Warszawie do III Wydziału Nadzoru nad Postępowaniem Przygotowawczym. W 2013 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym podyplomowe studia prawa karnego, skarbowego i gospodarczego na Uniwersytecie Łódzkim. Bierze udział w licznych szkoleniach organizowanych m.in. przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury. Praca i kwalifikacje Pani Edyty Katarzyny Dudzińskiej zostały ocenione pozytywnie przez sędziego wizytatora do spraw karnych. Pozytywną opinię służbową o pracy i kwalifikacjach kandydatki sporządziła także Zastępca Prokuratora Rejonowego Warszawa-Praga Południe w Warszawie.

Pan Piotr Włodarczyk urodził się 1981 r. w Kozienicach. Po odbyciu aplikacji sądowej w 2008 r. złożył egzamin sędziowski z ogólnym wynikiem dostatecznym plus. W 2010 r. złożył z wynikiem pozytywnym egzamin radcowski. Posiada doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego (w sądzie okręgowym od 22 lutego 2007 r. do 15 grudnia 2007 r. a w sądzie apelacyjnym od 1 czerwca 2009 r. do 31 sierpnia 2011 r.) i referendarza sądowego (od 1 września 2011 r. do chwili obecnej), a także jako specjalista w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej w Warszawie w Departamencie Świadczeń Rodzinnych, Wydziale Legislacyjno-Prawnym (od 3 listopada 2008 r. do 30 maja 2009 r.). Kandydat wielokrotnie angażował się społecznie, udzielając porad prawnych w Stowarzyszeniu „Otwarte Drzwi” (w okresie 1 lipca 2006 r. do 31 października 2006 r. oraz od 31 października 2007 r. do 31 grudnia 2007 r.). W 2011 r. ukończył w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie studia podyplomowe „akademia spółek” z wynikiem bardzo dobrym. Stale podnosi kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w licznych szkoleniach organizowanych m.in. przez Sąd Okręgowy w Warszawie. Pan Piotr Włodarczyk uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną. Sędzia wizytator do spraw cywilnych podkreślił, że kandydat posiada niezbędną wiedzę z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego i jest należycie przygotowany merytorycznie do pełnienia obowiązków sędziego. Zaznaczył, że Pan Piotr Włodarczyk jest osobą starannie wykonującą swoje obowiązki. Pozytywne opinie służbowe o pracy i kwalifikacjach kandydata sporządzili sędziowie Sądu Okręgowego w Warszawie i Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

Ponieważ w niniejszej procedurze nominacyjnej pozostaje do obsadzenia pięć

stanowisk sędziowskich, Krajowa Rada Sądownictwa dokonała wyboru pięciu osób. Wprawdzie Pani Krystyna Adamczyk, Pani Edyta Katarzyna Dudzińska i Pan Piotr Włodarczyk posiadają odpowiednie doświadczenie zawodowe i należyte kompetencje merytoryczne, to jednak osoby przedstawione z wnioskiem o powołanie spełniają, w ocenie Rady, kryteria wyboru do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w wyższym stopniu.

4. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomach wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Oceny otrzymane przez kandydatów przedstawionych z wnioskiem o powołanie zostały zaprezentowane powyżej.

Pani Krystyna Adamczyk otrzymała ocenę dostateczną na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych a egzamin prokuratorski złożyła z oceną dobrą. Pani Edyta Katarzyna Dudzińska otrzymała oceny dobre zarówno na dyplomie ukończenia studiów prawniczych, jak i z egzaminu prokuratorskiego. Pan Piotr Włodarczyk otrzymał ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, egzamin sędziowski złożył z ocenę dostateczną plus a egzamin radcowski z wynikiem pozytywnym.

5. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Podczas posiedzenia 1 grudnia 2015 r. Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie zaopiniowało pozytywnie wszystkie kandydaty:

- Pani Krystyny Adamczyk (3 głosami „za”, 2 głosami „przeciw” z 5 pkt. poparcia),
- Pani Edyty Katarzyny Dudzińskiej (4 głosami „za” i 1 głosem „przeciw” z 10 pkt poparcia),
- Pani Moniki Jolanty Duż (5 głosami „za” z 19 pkt. poparcia),
- Pana Jakuba Tomasza Kowalczyka (5 głosami „za” z 11 pkt. poparcia),
- Pana Łukasza Malinowskiego (5 głosami „za” z 24 pkt. poparcia),
- Pani Anny Rafalskiej (5 głosami „za” z 25 pkt. poparcia),
- Pana Marcina Ryszard Ropiaka (4 głosami „za” i 1 głosem „przeciw” z 9 pkt. poparcia),
- Pana Piotra Włodarczyka (5 głosami „za” z 17 pkt. poparcia).

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie podczas posiedzenia 10 grudnia 2015 r. oddało na kandydaty:

- Pani Krystyny Adamczyk 8 głosów „za” oraz 51 głosów „przeciw”,
- Pani Edyty Katarzyny Dudzińskiej 21 głosów „za” oraz 40 głosów „przeciw”,
- Pani Moniki Jolanty Duż 47 głosów „za” i 13 głosów „przeciw”, ,
- Pana Jakuba Tomasza Kowalczyka 41 głosów „za” i 18 głosów „przeciw”,
- Pana Łukasza Malinowskiego 50 głosów „za” i 9 głosów „przeciw” (bez tego),
- Pani Anny Rafalskiej 59 głosów „za” i 2 głosy „przeciw”,
- Pana Marcina Ropiaka 14 głosów „za” oraz 45 głosów „przeciw”,
- Pana Piotra Włodarczyka 42 głosów „za” oraz 18 głosów „przeciw”.

Wprawdzie Pan Piotr Włodarczyk uzyskał nieznacznie wyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i zdecydowanie wyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie niż Pan Marcin Ryszard Ropiak, to jednak w porównaniu do wybranego kandydata uzyskał niższą ocenę z egzaminu sędziowskiego, a nadto podczas rozmowy z Zespołem nie zaprezentował predyspozycji do wykonywania zawodu sędziego w tak wysokim stopniu. Podkreślenia wymaga, że obaj kandydaci zdawali egzamin sędziowski w 2008 r., uzyskując jednak diametralnie różne oceny. Pan Marcin Ryszard Ropiak złożył egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą, zaś pan Piotr Włodarczyk zaledwie z oceną dostateczną plus. Wyjaśnienia Pana Piotra Włodarczyka złożone podczas wysłuchania przed Zespołem, z których wynika, że na niską ocenę z egzaminu sędziowskiego miały wpływ zmiany legislacyjne związane z likwidacją asesury w sądach powszechnych, Rada uznała za niemające znaczenia dla wyniku niniejszego postępowania nominacyjnego, w szczególności, że Pan Marcin Ryszard Ropiak złożył egzamin sędziowski w tym samym stanie prawnym. Ponadto Pan Marcin Ryszard Ropiak wykorzystał swoje bardzo dobre przygotowanie merytoryczne pracując na stanowisku asystenta sędziego oraz wykonując kolejno zawód adwokata i radcy prawnego, zdobywając bardzo duże i różnorodne doświadczenie zawodowe. Kandydat ten wykazał, że dobrze radzi sobie w trudnych sytuacjach procesowych oraz potrafi podejmować szybkie i trafne decyzje. Podczas wysłuchania przed Zespołem w sposób przekonywujący argumentował swoje dotychczasowe wybory życiowe i zawodowe. Ocena kwalifikacyjna dotycząca pracy Pana Marcina Ryszarda Ropiaka, pomimo że nie została określona jako wyróżniająca, w swej treści wskazuje na rozległą i ugruntowaną wiedzę kandydata z zakresu różnych dziedzin prawa oraz duże doświadczenie praktyczne związane ze stosowaniem prawa. Niższe poparcie Kolegium i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów udzielone tej kandydaturze może wynikać więc z faktu, że kandydat jest mniej znany tym gremiom w porównaniu z Panem Piotrem Włodarczykiem, który od kilku lat jest referendarzem

sądowym w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur Pani Moniki Jolanty Duż, Pana Jakuba Tomasza Kowalczyka, Pana Łukasza Malinowskiego, Pani Anny Rafalskiej oraz Pana Marcina Ryszarda Ropiaka zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności ich doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z ocen kwalifikacyjnych i opinii służbowych, uzyskane poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie a, w odniesieniu do kandydatur Pani Moniki Jolanty Duż i Pana Marcina Ryszarda Ropiaka, również sposób zaprezentowania się podczas rozmowy z Zespołem.

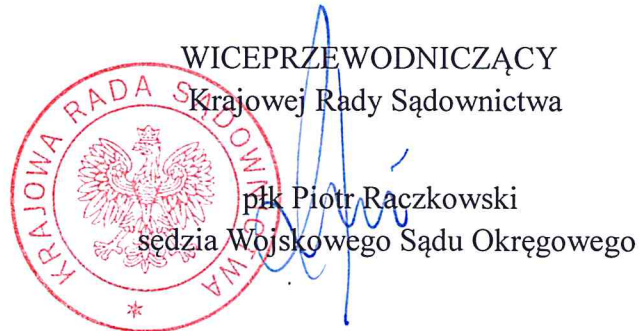
7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 lutego 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Krystyny Adamczyk nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Edyty Katarzyny Dudzińskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Jolanty Duż oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Jakuba Tomasza Kowalczyka oddano 14 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 1 głos „wstrzymujący się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Łukasza Malinowskiego oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Anny Rafalskiej oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Marcina Ryszarda Ropiaka oddano 14 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 1 głos „wstrzymujący się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Piotra Włodarczyka nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej

bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

WICEPRZEWODNICZĄCY
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1 – 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.).