

UCHWAŁA NR 125/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 16 lutego 2016 r.

**o przedstawieniu wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym
w Bydgoszczy, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 1061**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy kandydaturę Pani Doroty Klary Wiese-Stefanek – asystenta sędziego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy kandydatur:
 - Pani Barbary Zofii Dudzik – asystenta sędziego,
 - Pani Aleksandry Jakubiak – referendarza sądowego,
 - Michała Marcinkowskiego – asystenta sędziego,
 - Damiana Łukasza Sienkiewicza – asystenta sędziego,
 - Joanny Sulik – radcy prawnego,
 - Agnieszki Karoliny Stefanowicz – adwokata,
 - Marii Magdaleny Szymańskiej – asystenta sędziego.

UZASADNIENIE

I

1. Na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 1061 zgłosiło się ośmioro powyżej wymienionych kandydatów oraz Pani Magdalena Baturo-Wilk i Pani Joanna Magdalena Król.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wobec Pani Magdaleny Baturo-Wilk (uchwała nr 106/2016 z 15 lutego 2016 r.) i Pani Joanny Magdaleny Król (uchwała nr 1264/2015 z 8 grudnia 2015 r.) z uwagi na cofnięcie zgłoszeń na wolne stanowisko sędziowskie.

2. Na posiedzeniu w dniu 15 lutego 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się z materiałami sprawy, omówieniu wszystkich kandydatur oraz przeprowadzeniu narady, przyjął stanowisko w przedmiocie przedstawienia Krajowej Radzie Sądownictwa listy rekomendowanych kandydatur na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 1061, obejmującej kandydaturę Pani Doroty Klary Wiese-Stefanek na pierwszym miejscu i kandydaturę Pani Aleksandry Jakubiak na drugim miejscu.

Przedstawiając powyższe Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), zgodnie z którą, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, Zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że obie rekomendowane przez Zespół kandydatki wypełniają w najwyższym stopniu kryteria określone w art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa spośród wszystkich kandydatów zgłoszonych na wolne stanowisko sędziowskie. Uzyskały pozytywne oceny kwalifikacyjne pracy, posiadają doświadczenie zawodowe w pracy związanej ze stosowaniem przepisów prawa oraz zdobyły najwyższe poparcie na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy. Obie kandydatki uzyskały również poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy. Zespół wyjaśnił, że umieścił kandydaturę Pani Doroty Klary Wiese-Stefanek na pierwszym miejscu listy rekomendacyjnej, gdyż posiada ona zdecydowanie dłuższy staż pracy od Pani Aleksandry Jakubiak, a jej kwalifikacje zawodowe zostały wielokrotnie pozytywnie ocenione w trakcie poprzednio prowadzonych postępowań nominacyjnych. Zespół wskazał, że znalazło to wyraz w uzyskaniu przez Panią Dorotę Klarę Wiese-Stefanek bardzo dobrej oceny kwalifikacyjnej pracy w niniejszym postępowaniu.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że zgłoszeni na wolne stanowisko sędziowskie kandydaci spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r.

o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.). Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny na dyplomach ukończenia studiów i z egzaminu zawodowego oraz uzyskane poparcie na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy zostanie przedstawiona kandydatura Pani Doroty Klary Wiese-Stefanek.

2. Pani Dorota Klara Wiese-Stefanek urodziła się w 1981 r. w Łodzi. W 2004 r. ukończyła studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. W okresie od 1 października 2005 r. do 30 września 2008 r. odbyła aplikację sądową etatową w okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi. We wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólną oceną dobrą plus. W okresie od 1 października 2008 r. do 15 maja 2011 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Łodzi w V Wydziale Karnym Odwoławczym. Od 16 maja 2011 r. pracuje na takim samym stanowisku w Sądzie Okręgowym w Bydgoszczy z tym, że do 31 sierpnia 2011 r. pracowała w III Wydziale Karnym, a od 1 września 2011 r. pracuje w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym tego Sądu.

Sędzia wizytator Sądu Okręgowego w Bydgoszczy Pani Maria Leszczyńska oceniając, kandydaturę Pani Doroty Klary Wiese-Stefanek stwierdziła, że aktualna pozostaje opinia o kwalifikacjach zawodowych i przydatności do pracy tej kandydatki sporządzona w ramach postępowania nominacyjnego na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Nakle nad Notecią, obwieszczona w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 143. W opinii tej sędzia wizytator wskazała, że Pani Dorota Klara Wiese-Stefanek nie tylko prezentuje wysoki poziom wiedzy prawniczej, ale również wysoki poziom zaangażowania w swoje obowiązki. Pracuje sumiennie, z dużą odpowiedzialnością za powierzone zadania. Bardzo dobra znajomość prawa materialnego i procesowego, duże zaangażowanie w pracę i bardzo dobry poziom sporządzanych projektów uzasadnień orzeczeń pozwalają na przyjęcie, że opiniowana swoją dotychczasową kilkuletnią pracą na stanowisku asystenta sędziego w pełni wykazała posiadanie niezbędnych kwalifikacji i jest tym samym bardzo dobrym kandydatem do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego.

Pani Dorota Klara Wiese-Stefanek uzyskała ponadto bardzo dobre opinie służbowe Przewodniczących II Wydziału Cywilnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Bydgoszczy i p.o. Przewodniczącego V Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Łodzi, którzy wskazali, że umiejętności, wiedza i cechy charakteru predestynują kandydatkę do pracy w wymiarze sprawiedliwości na stanowisku sędziego

Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy na posiedzeniu w dniu 11 stycznia 2016 r. poparło kandydaturę Pani Doroty Klary Wiese-Stefanek, oddając 4 głosy „za”, i 3 głosy „przeciw”. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy w dniu 13 stycznia 2016 r. oddano na tę kandydaturę 30 głosów „za” i 42 głosy „przeciw”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Dorota Klara Wiese-Stefanek posiada wieloletnie i zróżnicowane doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki służbowe wykonywała zarówno w pionie cywilnym, jak i karnym sądu okręgowego, zdobywając doświadczenie w wydziałach rozpoznających sprawy w pierwszej i drugiej instancji. Tylko kandydaty jej i Pani Marii Magdaleny Szymańskiej uzyskały wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną spośród osób uczestniczących w niniejszym postępowaniu nominacyjnym. Pani Maria Magdalena Szymańska posiada zbliżone doświadczenie zawodowe do wybranej kandydatki, uzyskała jednak niższą ocenę z egzaminu sędziowskiego (ocenę dobrą) i studiów prawniczych (ocenę dobrą plus). Ponadto kandydatka ta nie uzyskała poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy (0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”) i otrzymała trzecie w kolejności, przed kandydaturami Pana Michała Marcinkowskiego i Pana Damiana Sienkiewicza, najniższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy (7 głosów „za” i 65 głosów „przeciw”).

Zarekomendowana przez Zespół na drugim miejscu listy Pani Aleksandra Jakubiak posiada zdecydowanie krótszy staż pracy w wymiarze sprawiedliwości od Pani Doroty Klary Wiese-Stefanek – z dniem 1 listopada 2013 r. mianowana została referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Kwidzynie. Na tym stanowisku orzekała w sprawach cywilnych i wieczystoksięgowych co wskazuje na mniej bogate doświadczenie zawodowe od Pani Doroty Klary Wiese-Stefanek, która zdobyła doświadczenie pracując w pionie cywilnym i karnym sądownictwa powszechnego. Pani Aleksandra Jakubiak uzyskała ponadto mniej wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sędziego wizytatora, w której wyniki jakościowe i ilościowe jej pracy oceniono jedynie pozytywnie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Pani Dorota Klara Wiese-Stefanek należy do grona trzech kandydatów, którzy uzyskali najwyższe oceny ze złożonego egzaminu zawodowego i studiów wyższych. Pan Michał Marcinkowski uzyskał, tak jak wybrana przez Radę kandydatka, ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego i ocenę bardzo dobrą ze studiów prawniczych, a Pani Aleksandra Jakubiak oceny bardzo dobre zarówno z egzaminu sędziowskiego, jak i studiów prawniczych. Krajowa Rada Sądownictwa miała jednak na względzie, że Pan Michał Marcinkowski uzyskał zdecydowanie mniej wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną pracy, w której wskazano jedynie, że posiada niezbędne kwalifikacje do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego, a ponadto nie uzyskał poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy (0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”) oraz znikome poparcie na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy (3 głosy „za”, 69 głosów „przeciw”). Jak wskazano wyżej, Pani Aleksandra Jakubiak posiada zdecydowanie krótszy staż pracy w wymiarze sprawiedliwości, mniej bogate doświadczenie zawodowe i uzyskała mniej wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną pracy.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Pani Dorota Klara Wiese-Stefanek uzyskała drugie w kolejności poparcie na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy za Panią Aleksandrą Jakubiak oraz czwarte w kolejności poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy za Panią Agnieszką Karoliną Stefanowicz, Panią Joanną Siluk oraz Panią Aleksandrą Jakubiak.

Kandydatki te uzyskały jednak mniej wyróżniające oceny kwalifikacyjne niż wybrana kandydatka co wskazuje, że nie są tak dobrze przygotowane do pełnienia urzędu sędziego jak Pani Dorota Klara Wiese-Stefanek. Pani Agnieszka Karolina Stefanowicz i Pani Joanna Siluk uzyskały także niższe oceny na dyplomie ukończenia studiów wyższych (oceny dobre) oraz niższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy niż wybrana kandydatka, tj. odpowiednio: 17 głosów „za” i 55 głosów „przeciw” oraz 20 głosów „za” i 51 głosów „przeciw”.

Pani Aleksandra Jakubiak jest jedyną kandydatką, która uzyskała jednogłośnie rekomendację Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy (7 głosów „za” przy braku głosów „przeciw”) oraz najwyższe poparcie na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli

Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy (53 głosy „za” i 19 głosów „przeciw”). Posiada jednak, jak wskazano wyżej, zdecydowanie krótszy staż pracy w wymiarze sprawiedliwości, mniej bogate doświadczenie zawodowe i mniej wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną od Pani Doroty Klary Wiese-Stefanek.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziowskie kandydatury Pani Doroty Klary Wiese-Stefanek zadecydował zatem całokształt okoliczności sprawy, w szczególności uzyskana ocena kwalifikacyjna, wieloletnie doświadczenie zawodowe oraz odpowiednie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Kandydatury Pani Barbary Zofii Dudzik, Pani Aleksandry Jakubiak, Pana Michała Marcinkowskiego, Pana Damiana Łukasza Sienkiewicza, Pani Joanny Sulik, Pani Agnieszki Karoliny Stefanowicz i Pani Marii Magdaleny Szymańskiej nie były lepszymi ani bardziej odpowiednimi od przedstawionej na wolne stanowisko sędziowskie. W niższym stopniu wypełniły łącznie badane wymogi stawiane kandydatom na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa.

7. W trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 lutego 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Barbary Zofii Dudzik nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Jakubiak nie oddano głosów „przeciw”, natomiast oddano 7 głosów „za” i 7 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Marcinkowskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Damiana Łukasza Sienkiewicza nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Sulik nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,


- Pani Agnieszki Karoliny Stefanowicz nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marii Magdaleny Szymańskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, natomiast oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Klary Wiese-Stefanek nie oddano głosów „przeciw”, natomiast oddano 7 głosów „za” i 7 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

8. W związku z nieuzyskaniem przez żadnego z kandydatów bezwzględnej większości głosów, Krajowa Rada Sądownictwa na podstawie art. 22 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa w zw. z § 12 pkt 4 ust. 1 Regulaminu szczegółowego trybu działania Krajowej Rady Sądownictwa stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 125/2015 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 lutego 2015 r. (M.P. z 2015 r., poz. 304) przeprowadziła w dniu 16 lutego 2016 r. ponowne głosowanie z udziałem kandydatów, na których oddano największą liczbę głosów „za”. Na kandydaturę:

- Pani Aleksandry Jakubiak oddano 5 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i oddano 9 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Klary Wiese-Stefanek oddano 8 głosów „za” i 6 „wstrzymujących się, przy braku głosów „przeciw”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie

wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).