

UCHWAŁA NR 122/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 16 lutego 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Pleszewie, ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 820**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Pleszewie kandydaturę Pani Anny Zielińskiej – referendarza sądowego,**

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Pleszewie kandydatur:

- Pana Andrzeja Jackiewicza – asystenta sędziego,
- Pani Magdaleny Anety Pastuszki – referendarza sądowego,
- Pani Karoliny Wawrzyniak – asystenta sędziego.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Pleszewie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 820, zgłosiło się czworo powyżej wymienionych kandydatów oraz Pani Agnieszka Maria Kowalska, Pani Agnieszka Magdalena Fórmankiewicz, Pani Justyna Magdalena Raszevska-Pietrakow, Pani Dominka Wojciechowska..

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wobec Pani Agnieszki Marii Kowalskiej (uchwała Nr 23/2016 z 12 stycznia 2016 r.), Pani Agnieszki Magdaleny Fórmankiewicz (uchwała Nr 1143/2015 z 3 listopada 2015 r.), Pani Justyny Magdaleny Raszevskiej-Pietrakow (uchwała Nr 3/2016 z 11 stycznia 2016 r.) i Pani Dominki Wojciechowskiej (uchwała Nr 4/2016 z 11 stycznia 2016 r.) z uwagi na cofnięcie zgłoszeń.

II

Na posiedzeniu w dniu 4 lutego 2016 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Pleszewie kandydaturę Pani Anny Zielińskiej.

Przedstawiając powyższe stanowisko Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Anny Zielińskiej przemawiają (ocenione łącznie) ocena kwalifikacyjna, doświadczenie zawodowe w pracy zarówno na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Ostrowie Wielkopolskim i Sądzie Okręgowym w Kaliszu, jak i na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Ostrowie Wielkopolskim, bardzo dobra ocena na dyplomie wyższych studiów prawniczych, ocena dobra plus z egzaminu sędziowskiego oraz poziom poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Kaliszu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Kaliszu.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230, ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz wyniki

głosowania Kolegium Sądu Okręgowego w Kaliszu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Kaliszu.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa dzieląc stanowisko Zespołu członków postanowiła, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Pleszewie zostanie przedstawiona kandydatura Pani Anny Zielińskiej.

2. Pani Anna Zielińska urodziła się 4 listopada 1978 r. w Ostrowie Wielkopolskim. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z wynikiem bardzo dobrym. W okresie od 1 października 2002 r. do 31 grudnia 2002 r. odbyła staż absolwencki w Kancelarii Adwokackiej adwokata Marka Czemplika w Ostrowie Wielkopolskim. W latach 2003-2006 odbywała pozaetatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Kaliszu. Od 2 stycznia 2003 r. do 31 maja 2004 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta w Kancelarii Adwokackiej adwokata Marka Czemplika w Ostrowie Wielkopolskim. Od października 2003 r. do czerwca 2007 r. pracowała w charakterze lektora języka angielskiego w ramach umowy zlecenia w Szkole Języków Obcych „Germanika” w Odolanowie. Od 1 czerwca 2004 r. do 30 listopada 2004 r. pracowała na stanowisku praktykanta-asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Ostrowie Wielkopolskim, w wymiarze ½ etatu. Obowiązki wykonywała w II Wydziale Karnym. Od 1 grudnia 2004 r. do 9 października 2006 r. ponownie podjęła zatrudnienie jako asystent adwokata w wymienionej wyżej Kancelarii Adwokackiej. We wrześniu 2006 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą plus. Od 10 października 2006 r. do 7 maja 2007 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Ostrowie Wielkopolskim na stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki wykonywała w II Wydziale Karnym. Od 8 maja 2007 r. do 14 kwietnia 2009 r. pracowała jako asystent sędziego w V Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Kaliszu. Z dniem 15 kwietnia 2009 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Ostrowie Wielkopolskim. Obowiązki orzecznicze wykonuje do chwili obecnej w V Wydziale Ksiąg Wieczystych, przy czym orzekała również w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. Kandydatka uczestniczyła w licznych szkoleniach zawodowych.

Ze sporządzonej przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych oceny kwalifikacyjnej Pani Anny Zielińskiej wynika, że kandydatka dysponuje ugruntowaną wiedzą prawniczą, którą systematycznie pogłębia. Rozwija także kompetencje i umiejętności przez podnoszenie kwalifikacji i poszerzanie wiedzy przydatnej do wykonywania obowiązków zawodowych. Powierzone czynności wykonuje systematycznie, na wysokim poziomie merytorycznym.

Pracuje sumiennie i właściwie organizuje czas pracy, osiągając na płaszczyźnie zawodowej bardzo dobre wyniki. Sędzia wizytator pozytywnie ocenił sprawność z jaką opiniowana prowadzi postępowania, jakość jej pracy, terminowość oraz trafność wykonywanych czynności. Wskazał, że wyróżnia się efektywną pracą, sprawnie i systematycznie realizując powierzone jej zadania. Terminowo i prawidłowo rozstrzyga wnioski o dokonanie wpisów, umiejętnie planuje działania i efektywnie wykorzystuje czas pracy. Konkludując opiniujący wyraził pogląd, że bardzo dobre wyniki pracy, a także samodzielność i zaangażowanie w pracę, prezentowana postawa oraz cechy osobowości pozwalają na stwierdzenie, że Pani Anna Zielińska posiada kwalifikacje i właściwe przygotowanie do prawidłowego wykonywania obowiązków na stanowisku sędziowskim.

Kandydatka otrzymała również bardzo dobre opinie Prezesa Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim i Przewodniczącego II Wydziału Karnego tego Sądu.

Prezes Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim stwierdził, że Pani Anna Zielińska sprawnie i efektywnie realizuje powierzone jej zadania, terminowo i prawidłowo dokonując wpisów w księgach wieczystych. Wykazuje zainteresowanie rozwijaniem własnych kompetencji przez samodoskonalenie, podnoszenie kwalifikacji i poszerzanie wiedzy przydatnej do wykonywania obowiązków. Posiada także biegłą znajomość stanu prawnego i umiejętność uzasadnienia swojego stanowiska. Prezentuje ponadto wysoką kulturę osobistą oraz potrafi w sposób prawidłowy funkcjonować w środowisku zawodowym. Jest osobą ambitną, energiczną, inteligentną, potrafiącą trafnie argumentować. Te cechy charakteru oraz zdobyte już doświadczenie zawodowe, a także życiowe, wiedza i solidność tworzą potencjał umożliwiający powierzenie jej zadań o większym stopniu trudności i różnorodności związanych z pracą na stanowisku sędziego.

Przewodniczący II Wydziału Karnego Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim, z którym kandydatka współpracowała jako asystent sędziego stwierdził, że była asystentem ponadprzeciętnie wyróżniającym się swoją postawą, zdyscyplinowaniem, wiedzą prawniczą i umiejętnością jej stosowania w praktyce oraz umiejętnością prawnej argumentacji tak w piśmie jak i mowie. Dodał, że kandydatka prezentuje wysoki poziom wiedzy ogólnej i kultury osobistej. Dała się poznać jako osoba skromna, opanowana i ambitna. Obowiązki wykonywała z niezwykłą dokładnością, starannością i rzetelnością. Sporządzane przez nią projekty orzeczeń, uzasadnień i innych pisemnych czynności sądowych nie tylko prezentowały wysoką wiedzę merytoryczną, ale potwierdzały przywiązywanie dużej wagi do ich strony formalnej, wykazując przy tym umiejętność i trafność w posługiwaniu się źródłami naukowymi i orzecznymi. Opiniujący podkreślił, że praca z kandydatką przynosiła

efektywne rezultaty głównie z uwagi na brak konieczności jej korygowania i szerokiego przekazywania uwag i wskazówek. W konkluzji opiniujący stwierdził, że Pani Anna Zielińska posiada wszelkie predyspozycje merytoryczne i charakterologiczne, by rzetelnie i na wysokim poziomie pełnić urząd sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Kaliszu na posiedzeniu 4 grudnia 2015 r. pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę (8 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, suma punktów poparcia 35). Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Kaliszu 18 grudnia 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 53 głosy „za” z mocą poparcia 261 punktów, przy 3 głosach „przeciw”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Anna Zielińska posiada doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego i to zarówno w sądzie rejonowym jak i w sądzie okręgowym, a także na stanowisku referendarza sądowego. O bogatym i zróżnicowanym doświadczeniu zawodowym tej kandydatki świadczy ponadto praca na stanowisku asystenta w kancelarii adwokackiej oraz w charakterze lektora języka angielskiego w szkole języków obcych. W uzyskanej przez Panią Annę Zielińską ocenie kwalifikacji podkreślono bardzo dobre wyniki jej pracy, ugruntowaną wiedzę prawniczą, którą stale poszerza, a także systematyczność, terminowość i trafność z jaką wykonuje powierzone czynności i ich wysoki poziom merytoryczny.

Pozostali kandydaci nie posiadają bardziej bogatego i zróżnicowanego doświadczenia zawodowego niż Pani Anna Zielińska. Pan Andrzej Jackiewicz posiada doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego w sądzie rejonowym, a Pani Karolina Wawrzyniak w pracy na stanowisku etatowego aplikanta sądowego oraz asystenta sędziego w sądzie rejonowym i sądzie okręgowym. Pani Magdalena Aneta Pastuszka była zaś zatrudniona na stanowisku etatowego aplikanta sądowego oraz na stanowisku asesora sądowego, a następnie wobec upływu czteroletniego okresu powierzenia czynności sędziowskich podjęła pracę na stanowisku referendarza sądowego. Również z treści ocen kwalifikacyjnych uzyskanych przez Pana Andrzeja Jackiewicza, Panią Magdalenę Anetę Pastuszkę oraz Panią Karolinę Wawrzyniak nie wynika, że kandydaci ci posiadają wyższe kwalifikacje zawodowe niż Pani Anna Zielińska. Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada Sądownictwa za najbardziej odpowiednią uznała kandydaturę Pani Anny Zielińskiej.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Pani Anna Zielińska ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą i złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą plus. Pan Andrzej Jackiewicz i Pani Magdalena Aneta Pastuszka również ukończyli wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, ale złożyli egzamin sędziowski z oceną dobrą, a Pani Karolina Wawrzyniak uzyskała ocenę dobrą zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych jak i z egzaminu sędziowskiego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Kaliszu oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Kaliszu.

Pani Anna Zielińska, Pani Magdalena Aneta Pastuszka i Pani Karolina Wawrzyniak uzyskały jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Kaliszu z mocą poparcia odpowiednio na poziomie 35, 41 i 38 punktów. Poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Kaliszu uzyskał również Pan Andrzej Jackiewicz, który otrzymał 5 głosów „za” (14 punktów poparcia) przy 3 głosach „przeciw”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Kaliszu Pani Anna Zielińska uzyskała 53 głosy „za” (z mocą poparcia 261 punktów) i 3 głosy „przeciw”. Pozostali kandydaci otrzymali odpowiednio: Andrzej Jackiewicz 27 głosów „za” (z mocą poparcia 53 punkty) i 27 głosów „przeciw” przy 2 głosach „nieważnych”, Pani Magdalena Aneta Pastuszka 50 głosów „za” (z mocą poparcia 262 punkty) i 5 głosów „przeciw” przy 1 głosie „nieważnym” i Pani Karolina Wawrzyniak 52 głosy „za” (z mocą poparcia 218 punktów) i 3 głosy „przeciw” przy 1 głosie „nieważnym”.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa porównywalny poziom poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Kaliszu oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Kaliszu, uzyskanego przez Panią Annę Zielińską, Panią Magdalenę Anetę Pastuszkę i Panią Karolinę Wawrzyniak nie może być uznany za kryterium różnicujące te kandydatury w stopniu mogącym zdecydować samodzielnie o wyniku niniejszego postępowania nominacyjnego.


6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Anny Zielińskiej zdecydował całokształt łącznie ocenionych okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności jej wysokie, stale podnoszone kwalifikacje, doświadczenie w pracy na stanowiskach asystenta w kancelarii adwokackiej, asystenta sędziego w sądzie rejonowym i sądzie okręgowym oraz referendarza sądowego, nadto ocena kwalifikacyjna, bardzo dobre opinie służbowe, ocena bardzo dobra na dyplomie ukończenia studiów, ocena dobra plus z egzaminu zawodowego oraz poziom poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Kaliszu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Kaliszu.

Pozostałe kandydaty biorące udział w konkursie nie posiadają - w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów - wyższych kwalifikacji zawodowych niż Pani Anna Zielińska, dlatego nie zostały przedstawione z wnioskiem o powołanie w ramach niniejszego konkursu.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 lutego 2016 r. na kandydaturę:

- Pana Andrzeja Jackiewicza nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Anety Pastuszki nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Wawrzyniak nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Zielińskiej oddano 13 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.


Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).