

**UCHWAŁA NR 121/2016**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

**z dnia 16 lutego 2016 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jarosławiu,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 561**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jarosławiu kandydaturę Pani Małgorzaty Filipek – asystenta sędziego,**

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Jarosławiu kandydatur:

- Pana Pawła Piotra Dziedzica – asystenta sędziego,
- Pani Iwony Gawęł – starszego referendarza sądowego,
- Pana Macieja Jana Gawrońskiego – referendarza sądowego,
- Pani Magdaleny Beaty Jurkiewicz – referendarza sądowego,
- Pani Moniki Łaty – asystenta sędziego,
- Pana Jakuba Józefa Niemca – referendarza sądowego,
- Pana Macieja Panka – referendarza sądowego,
- Pani Agaty Marty Szykowny-Poliśkiewicz – asystenta sędziego,
- Pani Dagmary Tomaszewskiej – asystenta sędziego,
- Pani Małgorzaty Tutki – asystenta sędziego,
- Pana Krzysztofa Załuskiego – referendarza sądowego.

## UZASADNIENIE

### I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Jarosławiu, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 561 zgłosiło się dwunastu powyżej wymienionych kandydatów oraz Pan Robert Rząsa, Pani Sylwia Anna Stapińska-Litkowska i Pani Aleksandra Barbara Wróbel.

Uchwałami: nr 969/2015 i nr 970/2015 z dnia 8 września 2015 r. oraz nr 1153/2015 z dnia 3 listopada 2015 r. Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła jednogłośnie postępowanie w sprawie powołania odpowiednio: Pani Sylwii Anny Stapińskiej-Litkowskiej, Pani Aleksandry Barbary Wróbel oraz Pana Roberta Rząsy, na skutek cofnięcia zgłoszeń przez wymienionych kandydatów.

### II

Na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zgromadzone materiały są niewystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i postanowił wystąpić do Krajowej Rady Sądownictwa o zaproszenie wszystkich kandydatów biorących udział w konkursie, a także Prezesa Sądu Okręgowego w Przemyślu i Prezesa Sądu Rejonowego w Jarosławiu do siedziby Rady, celem ich wysłuchania na posiedzeniu Zespołu w dniu 28 stycznia 2016 r. Wniosek Zespołu został jednogłośnie uwzględniony przez Krajową Radę Sądownictwa podczas posiedzenia plenarnego w dniu 11 stycznia 2016 r. (17 głosami „za”).

W dniu 28 stycznia 2016 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził rozmowy z wszystkimi kandydatami biorącymi udział w konkursie, a także z Prezesami: Sądu Okręgowego w Przemyślu i Sądu Rejonowego w Jarosławiu. Następnie Zespół zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Jarosławiu kandydaturę Pani Małgorzaty Filipek. Wniosek taki, w ocenie Zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi, poparciem Kolegium Sądu Okręgowego w Przemyślu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów

okręgu Sądu Okręgowego w Przemyślu oraz sposobem w jaki zaprezentowali się kandydaci podczas wysłuchania na posiedzeniu Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa.

Przedstawiając powyższe Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, Zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

### III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.).

Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie służbowe, oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego oraz uzyskane poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Przemyślu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Przemyślu.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzielając stanowisko Zespołu, uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Jarosławiu zostanie przedstawiona kandydatura Pani Małgorzaty Filipek.

2. Pani Małgorzata Filipek urodziła się 15 czerwca 1981 r. w Rzeszowie. W marcu 2005 r. ukończyła studia prawnicze na Uniwersytecie Rzeszowskim z ogólną oceną bardzo dobrą. W latach 2005-2008 odbywała aplikację sądową pozaetatową w okręgu Sądu Okręgowego w Przemyślu. W okresie od lutego 2006 r. do lipca 2006 r. odbywała staż w Kancelarii M. Wojciechowska i Partnerzy Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych Spółka Partnerska z siedzibą w Rzeszowie, a od sierpnia 2006 r. do kwietnia 2007 r. była zatrudniona w tej Kancelarii na stanowisku specjalisty do spraw prawnych. Z dniem

30 kwietnia 2007 r. została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Przemyślu. Przydzielona została do I Wydziału Cywilnego tego Sądu, gdzie swoje obowiązki wykonuje do chwili obecnej. We wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus.

Kandydatka uzyskała bardzo wysoką ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Lucynę Oleszek – sędziego Sądu Okręgowego w Przemyślu wizytatora do spraw cywilnych i komorniczych. Sędzia wizytator stwierdziła, że Pani asystent Małgorzata Jolanta Filipek jest doskonale przygotowana do pracy orzeczniczej. Posiada ona wszechstronną znajomość szeroko rozumianego prawa cywilnego materialnego i procesowego, a także znajomość orzecznictwa i piśmiennictwa. Wiedzę tę potrafi wykorzystać w sposób prawidłowy. Ponadto jest osobą niezwykle pracowitą, rzetelną i skrupulatną, posiada umiejętność samodzielnego podejmowania decyzji, właściwie organizując swoją pracę. Z opinii sędziów, z którymi współpracuje wynika, że projekty, które opracowywała znajdowały ich pełną akceptację. W ich ocenie opiniowana w sposób wzorowy wywiązuje się ze swoich obowiązków. Powierzone zadania wykonuje niezwykle sprawnie. Jest aktywna, obowiązkowa i zaangażowana w rozwiązywanie zaistniałych problemów prawnych. Ponadto wyróżnia się kulturą osobistą i zdyscyplinowaniem, a także życzliwym stosunkiem do współpracowników. Jest osobą taktowną, rozważną i uprzejmą. Wyniki lustracji dały podstawę sędziemu wizytatorowi na bardzo wysoką ocenę pracy kandydatki. Posiadana wiedza prawnicza, obowiązkowość, stały rozwój umiejętności zawodowych, udział w wielu szkoleniach, jak i kilkuletnie doświadczenie na stanowisku asystenta sędziego, a także cechy osobowościowe dają, w ocenie sędziego wizytatora, jak i ocenie sędziów współpracujących z kandydatką, pełne podstawy do stwierdzenia, że posiada wszelkie predyspozycje do pełnienia urzędu sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Przemyślu na posiedzeniu 12 listopada 2015 r. pozytywnie zaopiniowało omawianą kandydaturę (8 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” z mocą poparcia na poziomie 45 punktów). Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Przemyślu 30 listopada 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 28 głosów „za”, przy 7 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie posiada doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując w Kancelarii M. Wojciechowska i Partnerzy Kancelaria

Adwokatów i Radców Prawnych Spółka Partnerska z siedzibą w Rzeszowie i na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Przemyślu.

Pani asystent posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego i procesowego, projekty orzeczeń i uzasadnień sporządza prawidłowo, na wysokim poziomie merytorycznym. Ponadto cechuje ją wysoka kultura osobista oraz właściwy stosunek do współpracowników i przełożonych.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała bardzo wysoką ocenę kwalifikacji. Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie uzyskali pozytywne, dobre lub bardzo dobre oceny kwalifikacji. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa z treści ocen kwalifikacyjnych nie wynika, że kandydaci ci posiadają wyższe kwalifikacje zawodowe od kandydatki przedstawianej z wnioskiem o powołanie. Ponadto ich kandydatury nie uzyskały tak wysokiego poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Przemyślu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Przemyślu, jak kandydatura Pani Małgorzaty Filipek.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego. Jedyne Pan Jakub Józef Niemiec uzyskał taką samą ocenę z ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz nieznacznie wyższą ocenę z egzaminu sędziowskiego (ocena bardzo dobra) w porównaniu z kandydaturą Pani Małgorzaty Filipek. Pani Agata Marta Szykowny-Poliśkiewicz uzyskała takie same oceny na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z egzaminu sędziowskiego, jak kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie. Pozostali kandydaci biorący udział w konkursie nie uzyskali tak wysokich ocen na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Przemyślu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Przemyślu.

Kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie uzyskała pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Przemyślu z bardzo dużą mocą poparcia, oraz zdecydowane poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Przemyślu. Wyniki głosowania dotyczące tej kandydatury zostały przedstawione powyżej.

Żaden z pozostałych kandydatów biorących udział w konkursie nie uzyskał tak wysokiego poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Przemyślu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Przemyślu. Drugi w kolejności wynik poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Przemyślu (6 głosów „za”, przy braku głosów przeciw i 3 głosach „wstrzymujących się” z mocą poparcia na poziomie 35 punktów) i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Przemyślu (17 głosów „za”, przy 16 głosach „przeciw” oraz 5 głosach „wstrzymujących się”) uzyskała kandydatura Pani Magdaleny Beaty Jurkiewicz.

Z uwagi na powyższe, również to kryterium przemawiało za kandydaturą Pani Małgorzaty Filipek.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Małgorzaty Filipek zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności posiadane przez nią doświadczenie zawodowe, bardzo wysoka ocena kwalifikacyjna, najwyższe w tym postępowaniu konkursowym poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Przemyślu i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Przemyślu.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 lutego 2016 r. na kandydaturę:

- Pana Pawła Piotra Dziedzica nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Filipek oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Iwony Gawel nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Macieja Jana Gawrońskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Beaty Jurkiewicz nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Moniki Łaty nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jakuba Józefa Niemca nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Macieja Panka nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agaty Marty Szykowny-Poliśkiewicz nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Dagmary Tomaszewskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Tutki nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Krzysztofa Załuskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano natomiast 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
  
Krzysztof Wojtaszek  
sędzia Sądu Okręgowego

## POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się

za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).