

UCHWAŁA NR 80/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 14 stycznia 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na dwa stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym
w Bielsku-Białej, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 1125**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bielsku-Białej kandydatury:**
 - **Pani Anetty Anny Maćkowiak – referendarza sądowego,**
 - **Pani Magdaleny Katarzyny Rubys – referendarza sądowego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bielsku-Białej kandydatury Pana Macieja Karola Szczurka – referendarza sądowego.

UZASADNIENIE

I

1. Na dwa wolne stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bielsku-Białej, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r. pod poz. 1125 zgłosiło się trzynastu kandydatów: Pani Barbara Ewa Barut-Skupień, Pani Aneta Maria Borgosz, Pani Dominika Grażyna Gawlas, Pani Dominika Graboń, Pani Katarzyna Anna Kawala, Pan Piotr Jerzy Krzyżowski, Pani Augustyna Elżbieta Kubica-Gawlas, Pani Anetta Anna Maćkowiak, Pani Dorota Anna Mozgała-Pasowicz, Pan Jarosław Marek Pokora, Pani Magdalena Katarzyna Rubys, Pan Robert Rząsa, Pan Maciej Karol Szczurek.

2. Na posiedzeniu w dniu 4 maja 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po zapoznaniu się z materiałami sprawy, omówieniu wszystkich kandydatur oraz przeprowadzeniu narady, postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa z wnioskiem o powołanie na dwa wolne stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bielsku-Białej kandydatury: Pani Anetty Anny Maćkowiak oraz Pana Macieja Karola Szczurka.

3. Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 655/2015 z dnia 5 maja 2015 r. postanowiła przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwóch stanowiskach sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej kandydatury Pani Anetty Anny Maćkowiak oraz Pana Macieja Karola Szczurka.

4. Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa nr 655/2015 z 5 maja 2015 r. zaskarżyła Pani Magdalena Katarzyna Rubys, wnosząc w dniu 19 czerwca 2015 r. odwołanie, w części dotyczącej nieprzedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej jej kandydatury z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej oraz w części dotyczącej przedstawienia z wnioskiem o powołanie kandydatur Pani Anetty Anny Maćkowiak oraz Pana Macieja Karola Szczurka.

5. Sąd Najwyższy, po rozpoznaniu odwołania Pani Magdaleny Katarzyny Rubys, wyrokiem z dnia 27 października 2015 r. o sygn. akt III KRS 71/15, uchylił zaskarżoną uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa w części dotyczącej przedstawienia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwóch stanowiskach sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej kandydatur Pani Anetty Anny Maćkowiak i Pana Macieja Karola Szczurka i w części dotyczącej nieprzedstawienia z tym wnioskiem kandydatury Pani Magdaleny Katarzyny Rubys i w tym zakresie przekazał sprawę Krajowej Radzie Sądownictwa do ponownego rozpoznania.

W uzasadnieniu wyroku Sąd Najwyższy wskazał, że zarzuty podnoszone przez odwołującą się uzasadniają uchylenie zaskarżonej uchwały, gdyż niemożliwe jest stwierdzenie ich zasadności, w szczególności zasadności zarzutu naruszenia zasady równego traktowania i równego dostępu do służby publicznej. Pominięcie w uzasadnieniu uchwały oceny kandydatki dokonanej przez właściwe Kolegium Sądu Okręgowego i właściwe Zgromadzenie Ogólne Sędziów doprowadziło, w ocenie Sądu Najwyższego, do braku możliwości dokonania kontroli tej uchwały pod kątem zastosowania w stosunku do skarżącej takich samych kryteriów dostępu do służby publicznej, jak w odniesieniu do wybranych kandydatów. Sąd Najwyższy wskazał, że w tym świetle istotnego znaczenia nabrała pomyłka Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa zawarta w stanowisku z dnia 4 maja 2015 r. W stanowisku tym Zespół wskazał na krótkie doświadczenie zawodowe odwołującej się na samodzielnym stanowisku orzeczniczym, jakim jest stanowisko referendarza sądowego, podczas gdy faktycznie zajmuje ona to stanowisko od 15 lutego 2009 r., a nie, jak przyjął Zespół, od 1 lutego 2015 r. Biorąc zatem pod uwagę, że Zespół członków Rady, wyróżnił kandydaturę Pani Magdaleny Katarzyny Rubys spośród osób, które nie zostały rekomendowane i brak poparcia dla jej kandydatury powiązał z krótkim stażem pracy na

stanowisku referendarza sądowego, nie jest możliwe w ocenie Sądu Najwyższego stwierdzenie, czy o przedstawieniu przez Radę Prezydentowi RP kandydatur Anetty Anny Maćkowiak i Macieja Karola Szczurka zadecydowało w tym zakresie doświadczenie życiowe polegające na pracy w wymiarze sprawiedliwości zarówno na stanowisku asystenta sędziego, jak i referendarza sądowego, czy też przede wszystkim na samodzielnym stanowisku orzeczniczym. Sąd Najwyższy podniósł, że na podstawie motywów zaskarżonej uchwały nie sposób stwierdzić, według jakich kryteriów dotyczących zarówno doświadczenia zawodowego, jak i poparcia środowiska sędziowskiego, Rada klasyfikowała kandydatów do objęcia stanowiska sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej. Sąd Najwyższy uznał za zasadny zarzut odwołującej się, która wskazała, że w uchwale brak jest należytej analizy oraz wyjaśnienia, czy jej umiejętności i kwalifikacje nie są wyższe niż kwalifikacje kandydatów przedstawionych z wnioskiem o powołanie. Obowiązek wszechstronnego wyjaśnienia sprawy przez Krajową Radę Sądownictwa musiał znaleźć odzwierciedlenie w uzasadnieniu zaskarżonej uchwały w postaci analizy porównawczej oceny kwalifikacji i umiejętności skarżącej oraz kwalifikacji i umiejętności rekomendowanych kandydatów. Brak tego rodzaju porównania, przy jednoczesnej niejasności kryteriów, decydujących o przedstawieniu z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej kandydatur Anetty Anny Maćkowiak oraz Macieja Karola Szczurka i o nieprzedstawieniu kandydatury odwołującej się, skutkuje niemożliwością dokonania kontroli prawidłowości procedowania przy podejmowaniu tej uchwały, czego konsekwencją musiało być, w ocenie Sądu Najwyższego, uwzględnienie zarzutów skarżącej.

II

Na posiedzeniu w dniu 11 stycznia 2016 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, kierując się wskazaniem Sądu Najwyższego zawartymi w wyroku z dnia 27 października 2015 r. w sprawie o sygn. akt III KRS 71/15 oraz przyjmując ustawowe kryteria, po zapoznaniu się z materiałami sprawy, omówieniu wszystkich kandydatur oraz przeprowadzeniu narady, postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa z wnioskiem o powołanie na dwa wolne stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bielsku-Białej kandydatury Pani Anetty Anny Maćkowiak i Pani Magdaleny Katarzyny Rubys.

Przedstawiając powyższe Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), zgodnie z którą, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, Zespół

opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że Pani Anetta Anna Maćkowiak uzyskała ocenę kwalifikacyjną, w której podkreślono jej dużą pracowitość, wysoką efektywność oraz bardzo dobrą sprawność w podejmowaniu czynności w powierzonych jej do załatwienia sprawach. Dodał, że zdobyła doświadczenie w pracy na stanowisku referendarza sądowego i w ponad pięcioletnim okresie pracy w charakterze asystenta sędziego, a także uzyskała pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej i poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej.

Zespół wskazał również, że Pani Magdalena Katarzyna Rubys uzyskała ocenę kwalifikacyjną, w której wskazano na jej pracowitość, wysoką efektywność, bardzo dobrą sprawność w podejmowaniu czynności w sprawach pozostających w jej referacie oraz umiejętność dobrego organizowania pracy, a także podkreślono, że wydane przez nią orzeczenia i ich uzasadnienia prezentują wysoki poziom merytoryczny. Kandydatka osiągnęła te wyniki dzięki dobrej znajomości prawa cywilnego oraz umiejętności wykorzystania tej wiedzy w praktyce. Te cechy i umiejętności, a także wysoki poziom kultury osobistej, właściwa postawa w sądzie i poza sądem to przesłanki, które dają w ocenie Zespołu gwarancję należytego wykonywania przez kandydatkę obowiązków sędziego sądu rejonowego. Ponadto kandydatka uzyskała pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej i poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej.

Zespół wskazał również, że Pan Maciej Karol Szczurek posiada doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku referendarza sądowego. Jego kwalifikacje zawodowe zostały potwierdzone w ocenie kwalifikacyjnej, z której wynika, że spełnia kryteria powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Uzyskał także pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej oraz poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej. Poparcie to było znacząco niższe od poparcia uzyskanego przez rekomendowane kandydatki. Pomimo nieznacznie krótszego doświadczenia zawodowego Pani Magdaleny Katarzyny Rubys w pracy w wymiarze sprawiedliwości

w porównaniu do kandydatury Pana Macieja Karola Szczurka, Zespół uznał tę różnicę za nieznaczną, a doświadczenie zawodowe obojga kandydatów uznał za porównywalne.

Z uwagi na powyższe Zespół postanowił rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatury Pani Anetty Anny Maćkowiak oraz Pani Magdaleny Katarzyny Rubys.

III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że zgłoszeni na wolne stanowisko sędziowskie kandydaci spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.). Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny na dyplomach ukończenia studiów i z egzaminu zawodowego oraz uzyskane poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bielsku-Białej zostaną przedstawione kandydatury Pani Anetty Anny Maćkowiak i Pani Magdaleny Katarzyny Rubys.

2. **Pani Anetta Anna Maćkowiak** urodziła się w 1972 r. w Katowicach. W okresie od 6 maja 1996 r. do 15 lutego 1997 r. zatrudniona była na stanowisku tłumacza-sekretarki w Przedsiębiorstwie Handlowym „SAVIA” w Bielsku-Białej. Następnie od 2 maja 1997 r. do 4 czerwca 1997 r. pracowała w Foremx S.A. w Bielsku-Białej na stanowisku specjalisty ds. produktu. Od 10 grudnia 1999 r. do 31 stycznia 2001 r. była zatrudniona w PHU Maćkowiak w Rybniku na stanowisku referenta administracyjno-biurowego w wymiarze 1/2 etatu. Od 3 listopada 2003 r. do 31 stycznia 2004 r. pracowała w Śląskim Centrum Zdrowia Publicznego w Katowicach na stanowisku starszego referenta. W 2004 r. ukończyła studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego z wynikiem ogólnym dobrym. Aplikację sądową pozaetatową odbyła w okresie od 1 października 2004 r. do 30 września 2007 r. w okręgu Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej, a we wrześniu 2007 r., złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym.

W okresie od 15 marca 2005 r. do 15 maja 2005 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Cieszynie na stanowisku asystenta sędziego w wymiarze 1/2 etatu, a następnie od 23 maja 2005 r. do 30 listopada 2005 r. w Sądzie Rejonowym w Żorach na stanowisku referenta stażysty, pełniącego obowiązki asystenta sędziego, w wymiarze 3/5 etatu. Od 5 czerwca 2006 r. do 9 marca 2008 r. pracowała w Sądzie Rejonowym w Cieszynie na stanowisku asystenta sędziego w wymiarze 1/2 etatu (do 31 maja 2007 r. w Wydziale Grodzkim, od 1 czerwca 2007 r. w Wydziale Karnym), a od 10 marca 2008 r. do 5 września 2010 r. w Sądzie Rejonowym w Bielsku-Białej również na stanowisku asystenta sędziego, wykonując obowiązki w I Wydziale Cywilnym w pełnym wymiarze czasu pracy. Z dniem 6 września 2010 r. została mianowana na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Bielsku-Białej, gdzie do chwili obecnej pracuje w I Wydziale Cywilnym. W 2012 r. ukończyła studia podyplomowe na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie w zakresie „Prawa Dowodowego” z wynikiem bardzo dobrym.

W ocenie kwalifikacyjnej sporządzonej przez sędziego wizytatora ds. cywilnych dotyczącej kandydatury Pani Anetty Anny Maćkowiak, wskazano na jej dużą pracowitość, efektywność i bardzo dobrą sprawność w podejmowaniu czynności w powierzonych jej sprawach. Wydane przez nią postanowienia, nakazy zapłaty i zarządzenia w ocenie sędziego wizytatora zasługują na wysoką ocenę tak pod względem merytorycznym, jak i formalnym. Te wyniki opiniowana osiągnęła dzięki dużej wiedzy z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego, umiejętności wykorzystywania tej wiedzy w praktyce, a także doświadczeniu zdobytemu podczas pracy na stanowisku referendarza sądowego i w ponad pięcioletnim okresie pracy w charakterze asystenta sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej na posiedzeniu w dniu 18 marca 2015 r. poparło kandydaturę Pani Anetty Anny Maćkowiak oddając 7 głosów „za”, i 2 głosy „wstrzymujące się”. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej w dniu 20 marca 2015 r. oddano na tę kandydaturę 37 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, 18 głosów „wstrzymujących się”.

Pani Magdalena Katarzyna Rubys urodziła się w 1979 r. w Żywcu. W 2003 r. ukończyła studia na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z wynikiem dobrym. Od 1 sierpnia 2003 r. do 31 marca 2007 r. pracowała w Kancelarii Adwokatów i Radców Prawnych Gala i Wawak w Bielsku-Białej na stanowisku asystenta prawnego. W okresie od 1 października 2005 r. do 30 września 2008 r. odbywała aplikację sądową pozaetatową w okręgu Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej. Od 2 kwietnia 2007 r. do 14 lutego 2009 r. była zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Bielsku-Białej na

stanowisku asystenta sędziego. Obowiązki służbowe wykonywała w I Wydziale Cywilnym tego Sądu. We wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną łączną dobrą plus. Z dniem 15 lutego 2009 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Cieszynie. W okresie od 15 lutego 2009 r. do 31 grudnia 2009 r. wykonywała obowiązki w wymiarze po 1/2 części etatu w I Wydziale Cywilnym i w VI Wydziale Grodzkim, a od dnia 1 stycznia 2010 r. w pełnym wymiarze w I Wydziale Cywilnym tego Sądu (VI Wydział Grodzki został zniesiony z dniem 31 grudnia 2009 r.). Od 1 lutego 2015 r. kandydatka na własny wniosek została przeniesiona na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Bielsku-Białej, gdzie obowiązki służbowe wykonuje w X Wydziale Cywilnym.

W ocenie kwalifikacyjnej sporządzonej przez sędziego wizytatora ds. cywilnych dotyczącej kandydatury Pani Magdaleny Katarzyny Rubys wskazano na jej pracowitość, dużą efektywność, bardzo dobrą sprawność w podejmowaniu czynności w sprawach pozostających w jej referacie i umiejętność dobrego organizowania pracy. Sędzia wizytator podkreślił, że sporządzane przez kandydatkę orzeczenia i ich uzasadnienia prezentują wysoki poziom tak pod względem merytorycznym, jak i formalnym. Dodał, że posiada ona dobrą znajomość prawa cywilnego oraz umiejętność wykorzystania tej wiedzy w praktyce. Powyższe cechy, a także wysoka kultura osobista oraz właściwa postawa w sądzie i poza sądem to przesłanki, które dają w ocenie opiniującego gwarancję należytego wykonywania przez Panią Magdalенę Katarzynę Rubys obowiązków sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej na posiedzeniu w dniu 18 marca 2015 r. jednogłośnie poparło kandydatkę Pani Magdaleny Katarzyny Rubys oddając 8 głosów „za” i 1 głos „wstrzymujący się”. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej w dniu 20 marca 2015 r. oddano na tę kandydatkę 32 głosy „za”, 9 głosów „przeciw”, 20 głosów „wstrzymujących się”.

Pan Maciej Karol Szczurek urodził się w 1975 r. w Siemianowicach Śląskich. W 1999 r. ukończył studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z wynikiem ogólnym bardzo dobrym. Od 1 grudnia 1998 r. do 14 października 1999 r. zajmował stanowisko inspektora w Bankowym Domu Maklerskim PKO-BP w Będzinie, od 18 października 1999 r. do 30 czerwca 2000 r. stanowisko specjalisty ds. finansowych w Domu Aukcyjnym Wierzytelności „Indos” S.C. w Chorzowie, a od 24 lipca 2000 r. do 31 stycznia 2002 r. stanowisko asystenta maklera w Domu Maklerskim PBK S.A. w Warszawie. W okresie od 1 października 2001 r. do 30 września 2004 r. odbywał aplikację sądową pozaetatową w okręgu Sądu Okręgowego

w Bielsku-Białej. Od 1 lutego 2002 r. do 31 października 2002 r. pracował na stanowisku asystenta w Kancelarii Radcy Prawnego „Uni-Lex” w Bielsku Białej. We wrześniu 2004 r., złożył egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od 1 maja 2005 r. do 21 maja 2006 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w IX Wydziale Grodzkim Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej. Z dniem 22 maja 2006 r., został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Bielsku-Białej, gdzie orzekał do 2 sierpnia 2015 r. w VII Wydziale Ksiąg Wieczystych. Z dniem 3 sierpnia 2015 r. został przeniesiony do orzekania w I Wydziale Cywilnym tego Sądu.

W ocenie kwalifikacyjnej sporządzonej przez sędziego wizytatora ds. wieczystoksięgowych dotyczącej kandydatury Pana Macieja Karola Szczurka wskazano, że z uwagi na posiadaną wiedzę i umiejętność wykorzystania jej w praktyce, a także zaangażowanie w pracę zawodową i osiągnięte wyniki jakościowe, jest osobą spełniającą wymagania niezbędne do wykonywania pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego. W ocenie uzupełniającej do powyższej oceny sędziego wizytator ds. wieczystoksięgowych podtrzymał wskazane powyżej wnioski i podkreślił, że Pan Maciej Karol Szczurek spełnia kryteria powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej na posiedzeniu w dniu 18 marca 2015 r. poparło kandydaturę Pana Macieja Karola Szczurka oddając 6 głosów „za”, i 3 głosy „wstrzymujące się”. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej w dniu 20 marca 2015 r. oddano na tę kandydaturę 25 głosów „za”, 5 głosów „przeciw”, 30 głosów „wstrzymujących się”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Anetta Anna Maćkowiak, Pani Magdalena Katarzyna Rubys i Pan Maciej Karol Szczurek otrzymali pozytywne oceny kwalifikacyjne oraz zdobyli doświadczenie zawodowe w pracy na stanowiskach asystenta sędziego i referendarza sądowego.

Dokładna analiza materiałów postępowania wykazała jednak, że Pani Anetta Anna Maćkowiak i Pani Magdalena Katarzyna Rubys uzyskały zdecydowanie bardziej wyróżniające oceny kwalifikacyjne niż Pan Maciej Karol Szczurek. W stosunku do kandydatur Pani Anetty Anny Maćkowiak i Pani Magdaleny Katarzyny Rubys sformułowano opinie, że w pracy na stanowisku referendarza sądowego charakteryzują się dużą pracowitością, wydajnością oraz bardzo dobrą sprawnością w podejmowaniu czynności. Ponadto podkreślono dużą wiedzę tych kandydatek oraz wysoki poziom sporządzanych przez nie orzeczeń zarówno pod względem merytorycznym jak i ich formy. Odnośnie kandydatury

Pana Macieja Karola Szczurka w sporządzonej ocenie kwalifikacyjnej zawarto jedynie stwierdzenie, że z uwagi na posiadaną wiedzę i umiejętność wykorzystania tej wiedzy w praktyce oraz osiągnięte wyniki jakościowe spełnia on wymagania niezbędne do wykonywania pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego.

Pani Anetta Anna Maćkowiak czynności asystenta sędziego wykonywała w latach 2005-2010, a od września 2010 r. zatrudniona jest na stanowisku referendarza sądowego orzekając w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Bielsku-Białej. Ponadto aktywnie podnosi swoje kwalifikacje zawodowe – w 2012 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie „Prawa Dowodowego”.

Pani Magdalena Katarzyna Rubys była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w latach 2007-2009. Z dniem 15 lutego 2009 r. mianowana została referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Cieszynie, a następnie przeniesiona została z dniem 15 lutego 2015 r. na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Bielsku-Białej. Zdobyła różnorodne doświadczenie orzecznicze na tym stanowisku, pracując zarówno w wydziałach cywilnych, jak i grodzkim sądu rejonowego.

Pan Maciej Karol Szczurek od 1 maja 2005 r. do 21 maja 2006 r. zajmował stanowisko asystenta sędziego. Z dniem 22 maja 2006 r. mianowany został referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Bielsku-Białej. Do dnia 2 sierpnia 2015 r. orzekał w VII Wydziale Ksiąg Wieczystych, a od 3 sierpnia 2015 r. został przeniesiony do orzekania w I Wydziale Cywilnym tego Sądu.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa doświadczenie Pana Macieja Karola Szczurka zdobyte w pracy na stanowisku asystenta sędziego, wynoszące jedynie około roku oraz fakt orzekania przez większość okresu pracy na stanowisku referendarza sądowego w wydziale ksiąg wieczystych sądu rejonowego skutkuje tym, że jego kandydatura w niższym stopniu wypełnia kryterium posiadanego doświadczenia zawodowego niż kandydatury Pani Anetty Anny Maćkowiak i Pani Magdaleny Katarzyny Rubys. Ponadto Rada uwzględniła doświadczenie zawodowe kandydata z pracy poza wymiarem sprawiedliwości, w tym na stanowisku asystenta w kancelarii radcy prawnego w okresie od 1 lutego 2002 r. do 31 października 2002 r. Doświadczenie to jednak nie było wystarczające do wykazania, że Pan Maciej Karol Szczurek jest lepiej przygotowany do wykonywania zawodu sędziego od kontrkandydatek. Rada uwzględniła, że Pani Magdalena Katarzyna Rubys również posiada doświadczenie w pracy poza wymiarem sprawiedliwości, tj. od 1 sierpnia 2003 r. do 31 marca 2007 r. pracowała w Kancelarii Adwokatów i Radców Prawnych Gala i Wawak w Bielsku-Białej na stanowisku asystenta prawnego. Doświadczenie zawodowe Pani Anetty Anny

Maćkowiak sięga zaś 1997 r., a jej doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa 2005 r., przy czym dodatkowo uzyskała ona zdecydowanie wyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej niż pozostali kandydaci.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Pani Anetta Anna Maćkowiak i Pani Magdalena Katarzyna Rubys ukończyły studia prawnicze z oceną dobrą, a Pan Maciej Karol Szczurek z oceną bardzo dobrą.

Pani Anetta Anna Maćkowiak i Pan Maciej Karol Szczurek otrzymali oceny dobre z egzaminu sędziowskiego, a Pani Magdalena Katarzyna Rubys ocenę dobrą plus.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że uzyskanie przez Pana Macieja Karola Szczurka oceny bardzo dobrej na dyplomie ukończenia studiów wyższych, a przez Panią Magdalenę Katarzynę Rubys oceny dobrej plus ze złożonego egzaminu sędziowskiego nie stanowi kryterium mogącego decydować samodzielnie o wyniku niniejszego konkursu. W świetle zdobytego przez wszystkich kandydatów doświadczenia zawodowego i uzyskanych pozytywnych ocen kwalifikacyjnych uzasadnione jest przyjęcie, że nieznaczna różnica w ocenach uzyskanych z egzaminu zawodowego nie może rozstrzygać o przedstawieniu lub odmowie przedstawienia kandydatury na wolne stanowisko sędziowskie. Uzyskanie przez kandydatów zbliżonych ocen z egzaminu zawodowego powoduje utratę istotnego znaczenia oceny bardzo dobrej z ukończenia studiów przez Pana Macieja Karola Szczurka.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej.

Obie przedstawione z wnioskiem o powołanie na wolne stanowiska sędziowskie kandydatki otrzymały wyższą ocenę Kolegium Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej oraz zdecydowanie wyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej niż Pan Maciej Karol Szczurek. Krajowa Rada Sądownictwa uznała zatem, że kryterium określone w art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy o Krajowej Rady Sądownictwa kandydatury Pani Anetty Anny Maćkowiak i Pani Magdaleny Katarzyny Rubys wypełniają w wyższym stopniu niż kandydatura Pana Macieja Karola Szczurka.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowiska sędziowskie kandydatur Pani Anetty Anny Maćkowiak i Pani Magdaleny Katarzyny Rubys zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności uzyskane oceny kwalifikacyjne, wieloletnie doświadczenie zawodowe oraz najwyższa opinia Kolegium

Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej i poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej.

Kandydatura Pana Macieja Karola Szczurka nie była lepszą ani bardziej odpowiednią od przedstawionych na wolne stanowiska sędziowskie. W niższym stopniu wypełniła łącznie badane wymogi stawiane kandydatom na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa. Pan Maciej Karol Szczurek uzyskał niższą ocenę kwalifikacyjną, posiada mniej wyróżniające doświadczenie zawodowe oraz niższą ocenę Kolegium Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej i niższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej od Pani Anetty Anny Maćkowiak i Pani Magdaleny Katarzyny Rubys .

7. Krajowa Rada Sądownictwa wypełniła zatem zalecenia Sądu Najwyższego zawarte w uzasadnieniu wyroku z dnia 27 października 2015 r. o sygn. akt III KRS 71/15 i zrealizowała ustawowy obowiązek wszechstronnego rozważenia sprawy, biorąc pod uwagę stopień wypełnienia wskazanych przez Radę kryteriów przez Panią Anettę Annę Maćkowiak, Panią Magdalenę Katarzynę Rubys i Pana Macieja Karola Szczurka. Z uwagi na powyższe w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 stycznia 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Anetty Anny Maćkowiak oddano 16 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną liczbę głosów,
- Pani Magdaleny Katarzyny Rubys oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 1 głos „wstrzymujący się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną liczbę głosów,
- Pana Macieja Karola Szczurka nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”; w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).