

**UCHWAŁA NR 71/2016**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 13 stycznia 2016 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na trzy stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 102**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

**1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na trzy stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie kandydatury:**

- Pani Magdaleny Darii Figury – sędzi Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie,**
- Pana Grzegorza Stanisława Kochana – sędziego Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,**
- Pana Rafała Sylwestra Młyńskiego – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie ,**

**2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na trzy stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie kandydatur:**

- Pana Tomasza Koźmińskiego – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie,**
- Pani Anny Barbary Piebiak – sędzi Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie,**
- Pana Arkadiusza Piotrowskiego – sędziego Sądu Rejonowego w Pułtusk,**
- Pani Anny Moniki Przesmyckiej – sędzi Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie,**
- Pani Moniki Agnieszki Roslan-Karasińskiej – sędzi Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie,**

– Pani Moniki Honoraty Tkaczyk-Turek – sędzi Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie.

## UZASADNIENIE

### I

Na trzy wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 102 zgłosiło się dziewięcioro powyżej wymienionych kandydatów oraz Pani Dorota Maria Czyżewska i Pan Łukasz Konrad Piebiak.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wobec Pani Doroty Marii Czyżewskiej (uchwała Nr 1140/2015 z 3 listopada 2015 r.) i Pana Łukasza Konrada Piebiaka (uchwała Nr 129/2015 z 9 marca 2015 r.) z uwagi na cofnięcie zgłoszeń. Pani Monika Agnieszka Rosłan-Karasińska uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa Nr 1086/2015 z dnia 6 października 2015 r. została przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r. poz. 371.

### II

Na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował i stwierdził, że zgromadzone materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Zespół postanowił zwrócić się do Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o nadesłanie Krajowej Radzie Sądownictwa danych statystycznych za rok 2015, dotyczących kandydatur Pani Magdaleny Darii Figury, Pana Grzegorza Stanisława Kochana, Pana Rafała Sylwestra Młyńskiego i Pani Moniki Agnieszki Rosłan-Karasińskiej i obejmujących (osobno) pracę wskazanych sędziów w sądzie rejonowym i w sądzie okręgowym, z uwzględnieniem liczby spraw w referacie, liczby sesji oraz załatwień według rodzaju spraw, a także zawierających porównanie ze średnimi wynikami wydziału i okręgu w tym zakresie.

Na posiedzeniu w dniu 11 stycznia 2016 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się z nadesłanymi danymi statystycznymi, dotyczącymi wskazanych wyżej kandydatów, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie

rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na trzy wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie kandydatury Pani Magdaleny Darii Figury, Pana Grzegorza Stanisława Kochana i Pana Rafała Sylwestra Młyńskiego.

Przedstawiając powyższe stanowisko Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że:

Pani Magdalena Daria Figura uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną, jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, drugi w kolejności wynik podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej, ocenę dobrą na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego,

Pan Grzegorz Stanisław Kochan uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną, jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, najwyższy wynik podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej, ocenę bardzo dobrą na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego,

Pan Rafał Sylwester Młyński uzyskał pozytywną z wyróżnieniem ocenę kwalifikacyjną, jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, trzeci wynik podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej, ocenę dobrą na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego.

### III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.). Rada podejmując

niniejszą uchwałą kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając stanowisko Zespołu członków postanowiła, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie zostaną przedstawione kandydatury Pani Magdaleny Darii Figury, Pana Grzegorza Stanisława Kochana i Pana Rafała Sylwestra Młyńskiego.

**2. Pani Magdalena Daria Figura** urodziła się 30 września 1976 r. w Trzebnicy. W 2000 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim z oceną dobrą. Od 1 kwietnia 2001 r. do 31 maja 2003 r. była zatrudniona na stanowisku referenta prawnego w Kancelarii Prawniczej radcy prawnego Anny Gizy we Wrocławiu. W 2001 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa podatkowego organizowane przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Świdnicy, w kwietniu 2003 r., złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od 1 czerwca 2003 r. do 31 lipca 2003 r. pracowała jako asystent radcy prawnego w Kancelarii Prawa Gospodarczego „I. Koksztys i S-ka” we Wrocławiu. W okresie od 1 września 2003 r. do 30 kwietnia 2004 r. prowadziła własną działalność gospodarczą, w ramach której nadal stale współpracowała z Kancelarią Prawa Gospodarczego „I. Koksztys i S-ka” we Wrocławiu. Jednocześnie, od 1 września 2003 r. do 3 maja 2004 r., pracowała w Przedsiębiorstwie Handlowo-Usługowym „KSERO-FAX” z siedzibą w Obornikach Śląskich na stanowisku prawnika. W okresie od 4 maja 2004 r. do 30 czerwca 2004 r. wykonywała obowiązki referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, w VII Wydziale Gospodarczym - Rejestrze Zastawów. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 lipca 2004 r. została mianowana asesorem sądowym i powierzono jej pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie, gdzie orzekała w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. W wyniku reorganizacji sądów, decyzjami Ministra Sprawiedliwości powierzono jej pełnienie czynności sędziowskich: z dniem 30 kwietnia 2005 r. w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, gdzie orzekała w XXII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, a z dniem 1 stycznia 2006 r. w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie,

gdzie orzekała w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Z dniem 1 stycznia 2007 r. Prezes Sądu Okręgowego w Warszawie powierzył jej pełnienie obowiązków Zastępcy Przewodniczącego VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. W 2007 r. ukończyła Podyplomowe Studium Prawa Europejskiego dla Sędziów Sądów Powszechnych i Prokuratorów organizowane przez Instytut Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk we współpracy z Ministerstwem Sprawiedliwości. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 20 lutego 2008 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie. Orzekała nadal w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu, pełniąc obowiązki Zastępcy Przewodniczącego Wydziału. Z dniem 1 lipca 2008 r. Prezes Sądu Okręgowego w Warszawie powołał ją do pełnienia funkcji Zastępcy Przewodniczącej VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, którą to funkcję pełniła do 28 lutego 2014 r. W 2009 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa pracy dla sędziów organizowane przez Polską Akademię Nauk. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie na okres od 20 października 2010 r. do 19 października 2011 r. w wymiarze jednej sesji w miesiącu. Orzekała w XIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu. W 2011 r. ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego organizowane przez Kolegium Nauk o Przedsiębiorstwie Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie oraz studia podyplomowe w zakresie prawa pracy i ubezpieczeń społecznych organizowane przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego. W 2013 r., na mocy decyzji Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie, była wielokrotnie delegowana do uzupełnienia składu orzekającego w XXI Wydziale Pracy Sądu Okręgowego w Warszawie. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, od 1 września 2013 r. do 28 lutego 2014 r. została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie i skierowana do orzekania w XIV Wydziale Ubezpieczeń Społecznych. Od 1 marca 2014 r. w ramach delegacji orzeka w pełnym wymiarze w XIV Wydziale Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Warszawie. Kandydatka prowadziła zajęcia dydaktyczne z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych na kursach dla osób przygotowujących się do egzaminów wstępnych na aplikacje organizowanych przez Lexis-Nexis Polska Sp. z o. o., a także uczestniczyła w licznych szkoleniach zawodowych.

Pani Magdalena Daria Figura uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Małgorzatę Kosicką sędziego wizytatora Sądu Okręgowego

w Warszawie. Z oceny tej wynika, że bardzo dobrze radzi sobie z powierzonymi obowiązkami, co potwierdzają dane statystyczne dotyczące jej pracy oraz sprawne i systematyczne podejmowanie czynności w poszczególnych sprawach. Czynności te są przemyślane i ukierunkowane na koncentrowanie materiału dowodowego. Powyższe potwierdza zdolność opiniowanej do podejmowania decyzji procesowych zgodnych z koncepcją kierunku postępowania dowodowego, który jest jasny i czytelnie zaznaczony w zarządzeniach oraz postanowieniach dowodowych.

Kandydatka otrzymała także zdecydowanie pozytywną opinię Wiceprezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie i bardzo dobrą opinię Przewodniczącego XIV Wydziału Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Warszawie.

Wiceprezes Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, w sporządzonej opinii, wskazał na całkowitą samodzielność kandydatki przy podejmowaniu czynności procesowych oraz wielkie zaangażowanie z jakim wykonuje powierzone jej obowiązki. Podkreślił, że w referacie opiniowanej było wiele spraw skomplikowanych merytorycznie, jak również trudnych ze względu na cechy podmiotów w nich występujących. Zwrócił również uwagę, że Pani Magdalena Daria Figura jest osobą o dużej inteligencji i wiedzy prawniczej, o czym świadczy trafność podejmowanych przez nią decyzji. Opiniujący dodał, że kandydatka stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe.

Przewodniczący XIV Wydziału Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Warszawie wskazał, że opiniowana jest osobą bardzo sumienną, pracowitą, odpowiedzialną i systematyczną. Przygotowane przez nią orzeczenia formułowane są prawidłowo i precyzyjnie. Czynności w poszczególnych sprawach podejmuje sprawnie, szybko dążąc do właściwego przygotowania rozpraw i jak najszybszego zakończenia prowadzonych postępowań, z uwzględnieniem zasad procedury i przepisów prawa materialnego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 22 października 2015 r. jednogłośnie pozytywnie (5 głosów „za”) zaopiniowało omawianą kandydaturę. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 23 listopada 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 76 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 4 głosy „wstrzymujące się”.

**3. Pan Grzegorz Stanisław Kochan** urodził się 27 marca 1975 r. w Nowej Sarzynie. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu w latach 1999-2002 etatowej aplikacji sądowej

w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, w kwietniu 2002 r., złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. Z dniem 1 sierpnia 2002 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie, gdzie orzekał w VIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. W 2004 r. ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie prawa europejskiego dla sędziów organizowane przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. W wyniku reorganizacji sądów, decyzjami Ministra Sprawiedliwości powierzono mu pełnienie czynności sędziowskich: z dniem 30 kwietnia 2005 r. w Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, gdzie orzekał w XXIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, pełniąc od 1 października 2005 r. funkcję Zastępcy Przewodniczącego Wydziału, a z dniem 1 stycznia 2006 r. w nowo utworzonym Sądzie Rejonowym dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, gdzie orzekał w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, pełniąc od 14 lutego 2006 r. obowiązki Zastępcy Przewodniczącego Wydziału. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 lipca 2006 r. został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie. Obowiązki nadal wykonywał w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu, przy czym z dniem 11 sierpnia 2006 r. został powołany do pełnienia funkcji Zastępcy Przewodniczącego Wydziału, a z dniem 6 lutego 2007 r. funkcji Przewodniczącego tego Wydziału, którą pełnił do 31 grudnia 2014 r. W latach 2006-2012 wielokrotnie orzekał w ramach jednorazowych delegacji w XII Wydziale Pracy, a następnie XXI Wydziale Pracy Sądu Okręgowego w Warszawie. W 2008 r. ukończył Podyplomowe Studium Prawa Pracy dla Sędziów Sądów Powszechnych organizowane przez Krajowe Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury we współpracy z Instytutem Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości, od 1 listopada 2010 r. do 31 października 2011 r. był delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie w wymiarze jednej sesji w miesiącu. Orzekał w XIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu. W 2011 r. ukończył studia podyplomowe „Ekonomia i prawo gospodarcze dla sędziów” organizowane przez Kolegium Nauk o Przedsiębiorstwie Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie we współpracy z Krajową Szkołą Sądownictwa i Prokuratury oraz Ministerstwem Rozwoju Regionalnego. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości, od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2014 r. był delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie w wymiarze dwóch sesji w miesiącu. Orzekał w XXI Wydziale Pracy tego Sądu. Z dniem 1 stycznia 2015 r. natomiast, decyzją Ministra

Sprawiedliwości został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie na czas nieokreślony, w pełnym wymiarze czasu pracy. Nadal orzeka w XXI Wydziale Pracy tego Sądu. Ponadto kandydat w październiku 2012 r. uczestniczył w charakterze prelegenta w konferencji „Konwent Prawa Pracy. Czas pracy i wynagrodzenia”, a także prowadził zajęcia dydaktyczne: w Sądzie Okręgowym w Warszawie (listopad 2013 r.), w Centrum Kształcenia Podyplomowego Uczelni Łazarskiego w Warszawie (listopad i grudzień 2013 r. oraz listopad i grudzień 2014 r.) i w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (luty 2015 r.). Jest autorem publikacji prasowych. Uczestniczył w licznych szkoleniach zawodowych.

Pan Grzegorz Stanisław Kochan uzyskał wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Annę Michalik sędziego wizytatora do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych. Z oceny tej wynika, że potwierdza ona wnioski poprzedniej oceny kwalifikacyjnej wskazującej, iż kandydat spełnia wszelkie kryteria wymagane na stanowisku sędziego sądu okręgowego. W ocenie opiniującej Pan Grzegorz Stanisław Kochan jest bardzo dobrym kandydatem na to stanowisko. Posiada szeroką i ugruntowaną wiedzę z zakresu prawa materialnego i procesowego. Jest zawsze doskonale przygotowany merytorycznie do rozpoznawanych spraw, co potwierdzają bardzo dobre wyniki statystyczne jego pracy oraz stabilność orzecznictwa. Jest osobą decyzyjną, bardzo pracowitą, obowiązkową, z zaangażowaniem wykonującą swoją pracę. Opiniująca dodała, że kandydat jest doświadczonym sędzią, który od wielu lat systematycznie orzeka na delegacjach w Sądzie Okręgowym w Warszawie, zaś od 1 stycznia 2015 r. na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości przebywa na delegacji na czas nieokreślony w XXI Wydziale Pracy tego Sądu. Ponadto wskazał, że bardzo sprawnie prowadzi postępowania sądowe, a uzasadnienia orzeczeń sporządza na bardzo wysokim poziomie merytorycznym.

Kandydat uzyskał także bardzo dobre opinie służbowe sporządzone przez Prezesa Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie oraz Przewodniczącą XXI Wydziału Pracy Sądu Okręgowego w Warszawie.

Prezes Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie w sporządzonej opinii służbowej stwierdził, że Pan Grzegorz Stanisław Kochan posiada szeroką i ugruntowaną wiedzę z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Prawidłowo stosuje przepisy prawa procesowego, bardzo sprawnie prowadzi postępowania i podejmuje niezwłocznie czynności w przydzielonych mu sprawach. Jest doskonale przygotowany merytorycznie, co potwierdzają wyniki statystyczne dotyczące jego pracy, jak również stabilność orzecznictwa.



Opiniujący wskazał, że kandydat doskonale wywiązywał się z pełnienia funkcji Przewodniczącego VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, wykazując się ogromnym zaangażowaniem w wykonywaniu obowiązków i kierowaniu pracą wydziału, a także bardzo dobrze wykonując nadzór administracyjny. W ocenie sędziego wizytatora kandydat jest osobą decyzyjną, a w sytuacjach stresujących, działając pod presją czasu, potrafi wydawać właściwe zarządzenia bez zbędnej zwłoki. Potrafi również egzekwować wydane polecenia i zarządzenia. Wykazuje dużą gotowość do podejmowania i realizacji nowych zadań. Stale podnosi swoje kwalifikacje. W konkluzji opiniujący wyraził pogląd, że Grzegorz Stanisław Kochan jest bardzo dobrym sędzią, wartościowym człowiekiem i znakomitym prawnikiem. Te cechy w zestawieniu z posiadaną wiedzą i opanowanym warsztatem pracy dają podstawę zdaniem opiniującego do rekomendowania tej kandydatury na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Przewodnicząca XXI Wydziału Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Warszawie w sporządzonej opinii służbowej podkreśliła pozytywną ocenę pracy kandydata, wyrażoną przez sędziów orzekających z nim w składach zawodowych w Wydziale. Sędziowie ci, wskazali na dobre przygotowanie opiniowanego do rozpraw. Podkreślili również, że referowanie spraw i ustne motywy wyroków były przemyślane, zwięzłe i zawierały niezbędne elementy stanu faktycznego oraz oceny prawnej. Opiniująca dodała, że Pan Grzegorz Stanisław Kochan powierzone czynności wykonuje rzetelnie i terminowo, a w czasie delegacji do Sądu Okręgowego w Warszawie dał się poznać jako osoba obowiązkowa, punktualna i sumienna.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 22 października 2015 r. jednogłośnie pozytywnie (5 głosów „za”) zaopiniowało omawianą kandydaturę. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 23 listopada 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 83 głosy „za”, 5 głosów „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”.

**4. Pan Rafał Sylwester Młyński** urodził się 3 sierpnia 1975 r. w Nowym Sączu. W 1999 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim w Lublinie z oceną dobrą. Od 17 kwietnia 2000 r. do 15 października 2000 r. był zatrudniony w Wydziale Spraw Społecznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na stanowisku starszego inspektora. Od 16 października 2000 r. do 31 maja 2002 r. pracował w Głównym Urzędzie Cei w Warszawie na stanowisku kontrolera celnego. W latach 2001-2004 odbywał pozaetatową aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego

w Warszawie. Od 1 czerwca 2002 r. do 26 grudnia 2004 r. pracował w Izbie Celnej w Warszawie również na stanowisku kontrolera celnego. We wrześniu 2004 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 grudnia 2004 r. został mianowany na stanowisko asesora sądowego i powierzono mu pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie, gdzie orzekał w VII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Z uwagi na odmowę wcześniejszego rozwiązania stosunku pracy przez Izbę Celną w Warszawie obowiązki asesora sądowego podjął z dniem 3 stycznia 2005 r. W wyniku reorganizacji sądów decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 30 kwietnia 2005 r. powierzono mu pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie, gdzie orzekał w VIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej kandydat został powołany na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie z dniem 16 grudnia 2008 r. Orzekał nadal w VIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu. W 2009 r. ukończył z wynikiem dobrym studia podyplomowe w zakresie prawa pracy i ubezpieczeń społecznych w warunkach gospodarki rynkowej organizowane przez Uniwersytet Warszawski, zaś w 2010 r. z wynikiem dobrym plus studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego organizowane przez Szkołę Główną Handlową. W latach 2010-2015, na podstawie decyzji Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie oraz Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie był wielokrotnie delegowany do pełnienia obowiązków sędziego na pojedynczych sesjach w XII Wydziale Pracy oraz XXI Wydziale Pracy Sądu Okręgowego w Warszawie. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości, od 1 grudnia 2010 r. do 30 listopada 2011 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie w wymiarze jednej sesji w miesiącu. Orzekał w XIII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych. Od 1 maja 2013 r. pełni funkcję Zastępcy Przewodniczącego VIII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Kandydat uczestniczył również w licznych szkoleniach zawodowych. Jest autorem artykułu: "Roszczenia przysługujące pracownikowi tymczasowemu zatrudnionemu na podstawie umowy o pracę" opublikowanego w periodyku "Prawo i Zabezpieczenie Społeczne".

Pan Rafał Sylwester Młyński uzyskał pozytywną z wyróżnieniem ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez Panią Annę Michalik sędziego wizytatora do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych, która stwierdziła, że jest on bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Opiniowany posiada dużą wiedzę z

zakresu prawa materialnego i procesowego, którą potrafi świetnie zastosować w praktyce. Jest osobą bardzo decyzyjną, stanowczą wobec stron procesu. Prowadzone przez niego postępowania wyróżniają się sprawnością i dążeniem do ich szybkiego zakończenia. Na pochwałę zasługuje metodyka pracy kandydata oraz wysoki poziom merytoryczny jego rozstrzygnięć. Pan Rafał Sylwester Młyński dąży do podnoszenia swoich kwalifikacji, a uzyskiwane przez niego wyniki statystyczne są na bardzo wysokim poziomie, w tym na poziomie dobrym są wyniki apelacyjne. Jest osobą pracowitą, kulturalną, cieszącą się szacunkiem i uznaniem przełożonych.

Kandydat uzyskał bardzo dobre opinie służbowe sporządzone przez Przewodniczącą VIII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie oraz Przewodniczącą XXI Wydziału Pracy Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodnicząca VIII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie w opinii służbowej stwierdziła, że Pan Rafał Sylwester Młyński swoje obowiązki jako sędziego wykonuje w sposób skrupulatny i sumienny, poświęcając wiele czasu na zapoznawanie się z referatem, staranne przygotowanie do sesji i zgłębianie skomplikowanych problemów prawnych występujących w przydzielonych mu sprawach. W jego referacie znajdują się sprawy o różnym przekroju tematycznym i różnym stopniu skomplikowania. Wyróżnia się stanowczością wobec stron postępowania w zakresie ich obowiązków procesowych, jak też odwagą w podejmowaniu decyzji procesowych i merytorycznych, przeciwdziałając w ten sposób przewlekłości postępowania. Jednocześnie jego rzetelne przygotowanie do rozprawy, znajomość sprawy i profesjonalizm wpływają na sprawne rozpoznawanie spraw znajdujących się w referacie. Sposób procedowania kandydata, stosunek do stron postępowania i do osób biorących udział w postępowaniu nie budzą żadnych zastrzeżeń. Opiniowany stale podnosi kwalifikacje. Cechuje go systematyczność, pewność i zdecydowanie w działaniu, jak również bardzo wysoki merytoryczny poziom podejmowanych decyzji. Wykazuje się bardzo dobrą znajomością obowiązujących przepisów, w tym zarówno z zakresu prawa pracy, jak i prawa cywilnego procesowego, a także orzecznictwa Sądu Najwyższego i literatury fachowej. Na podkreślenie zasługuje, że do poglądów judykatury i doktryny podchodzi krytycznie, nie przyjmuje prezentowanych w nich tez bez żadnych zastrzeżeń, potrafi dokonać ich analizy w oparciu o przepisy prawa, a tym samym ocenić ich trafność i zasadność. Zalety te znajdują odzwierciedlenie w toku rozpraw odbywających się pod przewodnictwem kandydata oraz w treści sporządzonych

przez niego uzasadnień do orzeczeń. Opiniująca wskazała, że Pan Rafał Sylwester Młyński w okresach zastępowania Przewodniczącego Wydziału kieruje Wydziałem w sposób nie budzący zastrzeżeń, z pełnym zaangażowaniem i znajomością zagadnień leżących w gestii Przewodniczącego Wydziału. Konkludując opiniująca stwierdziła, że zaangażowanie w zakresie orzecznictwa, a także stosunek do służby sędziowskiej i wysokie kwalifikacje dają pełną rękojmię prawidłowego wykonywania zawodu sędziowskiego.

Przewodnicząca XXI Wydziału Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Warszawie podkreśliła pozytywną ocenę pracy kandydata wyrażoną przez sędziów orzekających z nim w Wydziale w sprawach odwoławczych. Sędziowie ci, wskazali na jego dobre przygotowanie do rozpraw, składanie referatów i ustnych motywów wyroków w sposób przemyślany, zwięzły i zawierający niezbędne elementy stanu faktycznego oraz oceny prawnej. Opiniująca dodała, że Pan Rafał Sylwester Młyński powierzone czynności wykonywał rzetelnie i terminowo, a w czasie delegacji do Sądu Okręgowego w Warszawie dał się poznać jako osoba obowiązkowa, punktualna i sumienna.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 22 października 2015 r. jednogłośnie pozytywnie (5 głosów „za”) zaopiniowało omawianą kandydaturę. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej w dniu 23 listopada 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 70 głosów „za”, 10 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”.

5. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Magdalena Daria Figura, Pan Grzegorz Stanisław Kochan i Pan Rafał Sylwester Młyński, przedstawiani Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego, posiadają wieloletnie doświadczenie w pracy zarówno na stanowisku sędziego sądu rejonowego, jak i zdobyte w ramach orzekania na delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Ponadto przez wiele lat efektywnie łączyli wykonywanie obowiązków orzecznictwa z pełnieniem funkcji administracyjnych w sądownictwie. Pani Magdalena Daria Figura pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie, Pan Grzegorz Stanisław Kochan pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego XXIII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie oraz funkcje Zastępcy Przewodniczącego i Przewodniczącego VII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych nowo utworzonego Sądu Rejonowego dla

miasta stołecznego Warszawy w Warszawie, a Pan Rafał Sylwester Młyński aktualnie pełni funkcję Zastępcy Przewodniczącego VIII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Niezależnie od powyższego Pani Magdalena Daria Figura uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną, Pan Grzegorz Stanisław Kochan wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną, a Pan Rafał Sylwester Młyński pozytywną z wyróżnieniem ocenę kwalifikacyjną

Krajowa Rada Sądownictwa odnotowała, że wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną uzyskała Pani Monika Agnieszka Roslan-Karasińska, jednak jej kandydatura została już przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r. poz. 371.

Wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną otrzymała także Pani Monika Honorata Tkaczyk-Turek, ale przeciwko jej kandydaturze przemawia jednogłośnie negatywna opinia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz bardzo niski wynik uzyskany podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Pozostali uczestnicy niniejszego postępowania otrzymali niższe oceny kwalifikacji sporządzone przez sędziów wizytatorów, tj. odpowiednio: Pani Anna Barbara Piebiak – ocenę pozytywną, Pani Anna Monika Przesmycka - ocenę pozytywną, Pan Arkadiusz Piotrowski – ocenę pozytywną z zastrzeżeniami i Pan Tomasz Koźmiński - ocenę negatywną. Kandydaci ci nie uzyskali również poparcia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej i co prawda uzyskali pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, ale za wyjątkiem Pani Anny Barbary Piebiak nie była to opinia jednogłówna.

Mając powyższe na uwadze, w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa kandydaci, którzy nie zostali w ramach niniejszego konkursu nominacyjnego przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie, na podstawie zgromadzonych i ocenionych łącznie materiałów sprawy, nie posiadają wyższych kwalifikacji zawodowych od kandydatów przedstawionych z wnioskiem o powołanie.

6. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz na egzaminie zawodowym.

Pani Magdalena Daria Figura uzyskała ocenę dobrą zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, jak i na egzaminie sędziowskim.

Pan Grzegorz Stanisław Kochan uzyskał ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocenę dobrą na egzaminie sędziowskim.

Pan Rafał Sylwester Młyński uzyskał ocenę dobrą zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, jak i na egzaminie sędziowskim.

Pozostali kandydaci uzyskali odpowiednio: Pani Anna Monika Przesmycka ocenę bardzo dobrą z wyróżnieniem na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocenę dobrą na egzaminie sędziowskim; Pan Tomasz Koźmiński i Pan Arkadiusz Piotrowski ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocenę dobrą na egzaminie sędziowskim; Pani Anna Barbara Piebiak ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i ocenę dobrą plus na egzaminie sędziowskim; Pani Monika Honorata Tkaczyk-Turek ocenę dobrą zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, jak i na egzaminie sędziowskim.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ukończenie wyższych studiów prawniczych bądź złożenie egzaminu zawodowego z wyższą oceną niż Pani Magdalena Daria Figura, Pan Grzegorz Stanisław Kochan i Pan Rafał Sylwester Młyński nie stanowi w ramach niniejszego postępowania nominacyjnego czynnika wyróżniającego kandydatury osób nieprzedstawionych Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie w stopniu mogącym zdecydować samodzielnie o wyniku konkursu. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, w świetle wieloletniego doświadczenia orzeczniczego i wysokiej wiedzy prawniczej kandydatów wskazanych przez Radę jako najlepszych w tym konkursie oraz umiejętności praktycznego wykorzystania tej wiedzy w pracy zawodowej uzasadnione jest przyjęcie, że oceny o których mowa wyżej nie mogą być kryterium decydującym, które mogłoby stanowić podstawę do nieprzedstawienia kandydatur Pani Magdaleny Darii Figury, Pana Grzegorza Stanisława Kochana i Pana Rafała Sylwestra Młyńskiego z wnioskiem o powołanie.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Jednogłośnie pozytywne poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie uzyskali Pani Magdalena Daria Figura, Pan Grzegorz Stanisław Kochan i Pan Rafał Sylwester Młyński, a także Pani Anna Barbara Piebiak i Pani Monika Agnieszka Roslan-Karasińska. Pozostali kandydaci otrzymali odpowiednio: Pani Anna Monika Przesmycka 4 głosy „za” przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, Pan Tomasz Koźmiński i Pan Arkadiusz Piotrowski 3 głosy „za” przy 1 głosie „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”, i Pani Monika Honorata Tkaczyk-Turek 0 głosów „za” przy 5 głosach „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”.

Kandydaci przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie w niniejszej procedurze nominacyjnej uzyskali najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej. Pan Grzegorz Stanisław Kochan otrzymał 83 głosy „za”, 5 głosów „przeciw” i 3 głosy „wstrzymujące się”, Pani Magdalena Daria Figura 76 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 4 głosy „wstrzymujące się”, a Pan Rafał Sylwester Młyński 70 głosów „za”, 10 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”.

Spośród pozostałych kandydatów Pani Monika Agnieszka Roslan-Karasińska otrzymała 64 głosy „za”, 13 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”, przy czym kandydatura ta została przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r. poz. 371. Pozostali kandydaci uzyskali odpowiednio: Pani Anna Barbara Piebiak 29 głosów „za”, 37 głosów „przeciw” i 23 głosy „wstrzymujące się”, Pani Anna Monika Przesmycka 21 głosów „za”, 47 głosów „przeciw” i 23 głosy „wstrzymujące się”, Pan Tomasz Koźmiński 12 głosów „za”, 49 głosów „przeciw” i 23 głosy „wstrzymujące się”, Pan Arkadiusz Piotrowski 7 głosów „za”, 61 głosów „przeciw” i 22 głosy „wstrzymujące się” oraz Pani Monika Honorata Tkaczyk-Turek 8 głosów „za”, 69 głosów „przeciw” i 12 głosy „wstrzymujące się”.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur Pani Magdaleny Darii Figury, Pana Grzegorza Stanisława Kochana i Pana Rafała Sylwestra Młyńskiego zadecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności oceniane łącznie: ich wysokie kwalifikacje zawodowe znajdujące potwierdzenie w sporządzonych przez sędziów wizytatorów ocenach kwalifikacyjnych oraz załączonych opiniach służbowych, wieloletnie doświadczenie zawodowe w pracy orzeczniczej, w tym w pracy na delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie, a także jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.


Pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie nie posiadają - w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów - wyższych kwalifikacji zawodowych od wskazanych kandydatów, dlatego nie zostały przedstawione Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie w ramach niniejszego konkursu.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 13 stycznia 2016 r. na kandydaturę:

- Pani Magdaleny Darii Figury oddano 15 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Grzegorza Stanisława Kochana oddano 15 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Tomasza Koźmińskiego nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Rafała Sylwestra Młyńskiego oddano 15 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Anny Barbary Piebiak nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Arkadiusza Piotrowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Moniki Przesmyckiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Agnieszki Roslan-Karasińskiej nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Honoraty Tkaczyk-Turek nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
płk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego





## **POUCZENIE**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).