

UCHWAŁA NR 70/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 13 stycznia 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 1114**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie kandydaturę Pani Małgorzaty Kamykowskiej – sędzi Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi Północ w Warszawie,

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie kandydatur:

- Pana Emila Lewandowskiego – sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi Północ w Warszawie,
- Pana Piotra Rempoły – sędziego Sądu Rejonowego w Legionowie,
- Pani Julity Marii Wyrębiak-Romero – sędzi Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi Południe.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r. pod poz. 1114 zgłosiło się czworo wyżej wymienionych kandydatów.

II

Na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2016 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie kandydaturę Pani Małgorzaty Kamykowskiej

Wniosek taki, w ocenie Zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, opiniami służbowymi, ocenami ze studiów i egzaminu zawodowego oraz uzyskanym poparciem Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Przedstawiając powyższe Zespół kierował się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględnił doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do kart zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Małgorzaty Kamykowskiej przemawiały, brane pod uwagę sumarycznie, zdobyte kwalifikacje i posiadane doświadczenie zawodowe, wyróżniająca ocena kwalifikacji, ukończenie dwóch kierunków studiów podyplomowych oraz doświadczenie w wykonywaniu obowiązków funkcyjnych w sądownictwie powszechnym. Ponadto kandydatka uzyskała jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 133 ze zm.). Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz opinie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu jej członków uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie zostanie przedstawiona kandydatura Pani Małgorzaty Kamykowskiej.

2. Pani Małgorzata Kamykowska urodziła się 5 czerwca 1965 r. w Gostyninie. W okresie od 1 października 1990 r. do 31 grudnia 1993 r. była zatrudniona w „Wiak Intertrade”. W 1994 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego z wynikiem dobrym. Od 4 września 1994 r. do 4 września 1997 r. była zatrudniona jako podreferendarz w Głównym Urzędzie Ceł. Po odbyciu w latach 1996-1998 aplikacji sądowej, we wrześniu 1998 r., złożyła egzamin sędziowski, z łączną oceną dobrą. Z dniem 15 marca 1999 r. została mianowana asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie, gdzie orzekała w V Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 28 listopada 2001 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie, gdzie nadal orzekała w V Wydziale Rodzinnym i Nieletnich, przy czym od 1 października 2005 r. do 31 grudnia 2005 r. pełniła funkcję Zastępcy Przewodniczącego tego Wydziału. W związku z podziałem Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie została, z dniem 1 stycznia 2006 r., przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Od 1 stycznia 2006 r. do chwili obecnej wykonuje funkcję Przewodniczącego V Wydziału Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie. Począwszy od 2010 r. kandydatka wielokrotnie orzekała w IV Wydziale Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie na podstawie delegacji Prezesa Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie i Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Prowadziła szkolenia dla aplikantów aplikacji komorniczej z zakresu prawa rodzinnego i aplikantów adwokackich z zakresu metodyki pracy sędziego. W 2010 r. ukończyła studia podyplomowe „Podyplomowe Studia Organizacji i Zarządzania” organizowane przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, a w 2013 r. organizowane przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego studia podyplomowe w zakresie prawa rodzinnego dla sędziów orzekających w sprawach z zakresu prawa rodzinnego w sądach wszystkich szczebli, a nadto uczestniczyła w licznych innych szkoleniach adresowanych do sędziów.

Pani Małgorzata Kamykowska uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora do spraw cywilnych. Z oceny tej wynika,

że kandydatka wykonuje swoje obowiązki zawodowe w sposób sprawny i terminowy, właściwie formułuje uzasadnienia orzeczeń i ocenia materiał dowodowy. Wykazuje się przy tym wysokimi, stale podnoszonymi kwalifikacjami, w tym znajomością orzecznictwa Sądu Najwyższego. Jest osobą pracowitą, zdyscyplinowaną i sumienną w wykonywaniu powierzonych obowiązków.

Kandydatka uzyskała również pozytywną opinię Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie, który wskazał na jej bardzo dobre przygotowanie merytoryczne do wykonywania zawodu sędziego oraz szerokie doświadczenie zawodowe i wysokie kompetencje. Podkreślił również bardzo dobrą stabilność orzecznictwa kandydatki, jej zaangażowanie i rzetelność, które wraz z intuicją prawną wyróżniają ją na tle innych sędziów. Ponadto wskazał na doświadczenie opiniowanej w pełnieniu funkcji Przewodniczącej V Wydziału Rodzinnego i Nieletnich, którą z racji posiadanej bardzo dobrej znajomości warsztatu pracy sędziego wykonuje bardzo efektywnie.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie, na posiedzeniu w dniu 15 października 2015 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Małgorzaty Kamykowskiej (6 głosów „za”), a Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej, na posiedzeniu w dniu 23 listopada 2015 r., zaopiniowało kandydaturę 71 głosami „za”, 11 głosami „przeciw” przy 7 głosach „wstrzymujących się” i 3 głosach „nie oddanych”.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Małgorzata Kamykowska posiada duże doświadczenie zawodowe, które zdobyła wykonując od ponad szesnastu lat czynności orzecznicze, początkowo jako asesor sądowy, a następnie jako sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie i po przeniesieniu sędzia Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi Północ w Warszawie.

Kandydatka posiada wysokie kwalifikacje zawodowe, co potwierdza sporządzona przez wizytatora wyróżniająca ocena kwalifikacji oraz załączona do karty zgłoszenia opinia służbowa. Stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe, uczestnicząc w różnego rodzaju szkoleniach zawodowych. Ukończyła także dwa kierunki studiów podyplomowych. Kandydatka wykazała się również zdolnościami w zarządzaniu, pełniąc przez kilka lat funkcję Przewodniczącej Wydziału.

Za wyborem kandydatury Pani Małgorzaty Kamykowskiej przemawiała jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz najwyższy wynik podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Pani Julita Maria Wyrębiak-Romero także uzyskała wyróżniającą ocenę kwalifikacji, jednakże uzyskała niższe poparcie w trakcie głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej oraz legitymuje się znacznie krótszym stażem pracy orzeczniczej i niższymi ocenami na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych i z egzaminu sędziowskiego.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostałe osoby uczestniczące w tej procedurze nominacyjnej, uwzględniając zgromadzone i ocenione łącznie materiały sprawy, nie posiadają wyższych kwalifikacji zawodowych od kandydatki przedstawionej z wnioskiem o powołanie, co znajduje odzwierciedlenie we wnioskach wynikających z ocen sędziów wizytatorów.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu sędziowskiego.

Pani Małgorzata Kamykowska uzyskała ocenę dobrą zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych jak i z egzaminu sędziowskiego. Pan Emil Lewandowski oraz Pan Piotr Rempoła uzyskali oceny bardzo dobre na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz oceny dobre z egzaminu sędziowskiego. Pani Julita Maria Wyrębiak-Romero uzyskała ocenę dostateczną na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dostateczną plus z egzaminu sędziowskiego.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że Pan Emil Lewandowski i Pan Piotr Rempoła mimo, że uzyskali takie same oceny z egzaminu sędziowskiego jak kandydatka przedstawiana z wnioskiem o powołanie, otrzymali niższe oceny kwalifikacji sporządzone przez sędziów wizytatorów oraz niższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej.

Wszyscy kandydaci uczestniczący w niniejszym postępowaniu nominacyjnym otrzymali jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej Pani Małgorzata Kamykowska uzyskała najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego – 71 głosów „za”, 11 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się” i 3 głosach „nie oddanych”. Pozostali kandydaci otrzymali odpowiednio: Pan Emil Lewandowski 38 głosów „za”, 27 głosów „przeciw” przy 26 głosach „wstrzymujących się” i 1 głosie „nie oddanym”, Pan Piotr Rempoła 33 głosy „za”, 30 głosów „przeciw”, przy 26 głosach „wstrzymujących

się” i 3 głosach „nie oddanych” a Pani Julita Maria Wyrębiak-Romero 66 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się” i 0 głosach „nie oddanych”.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pani Małgorzaty Kamykowskiej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności jej wieloletnie doświadczenie zawodowe, wyróżniająca ocena kwalifikacyjna, najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Warszawskiej, a także bardzo dobra opinia służbowa.

Za bardzo dobrą Rada uznała również kandydaturę Pani sędzi Julity Marii Wyrębiak-Romero, która jednakże nie została przedstawiona z wnioskiem o powołanie z omówionych powyżej przyczyn. Pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie posiadają niższe kwalifikacje zawodowe oraz niższe poparcie środowiska sędziowskiego, co zadecydowało o ich nieprzedstawianiu z wnioskiem o powołanie.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 13 stycznia 2016 r. na kandydaturę:

– Pani Małgorzaty Kamykowskiej oddano 14 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,

– Pana Emila Lewandowskiego nie oddano głosów „za” oraz głosów „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pana Piotra Rempoły nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

– Pani Julity Marii Wyrębiak-Romero nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
sędzia Krzysztof Wojtaszek



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).