

UCHWAŁA NR 67/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 13 stycznia 2016 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 102

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie kandydatury:**

- Pani Elżbiety Góralskiej – sędzi Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie,
- Pani Urszuli Hadryś – sędzi Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim,

2. **nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie kandydatur:**

- Pana Tomasza Banasia – sędziego Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie,
- Pani Katarzyny Chmielewskiej – sędzi Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie.

UZASADNIENIE

I

Pierwotnie na wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie obwieszczone w Monitorze Polskim z 2015 r. poz. 100 (1 wolne stanowisko) oraz w Monitorze Polskim z 2015 r. 102 (2 wolne stanowiska) wpłynęły zgłoszenia Pana Tomasza Banasia, Pana Mariusza Andrzeja Jasiona, Pana Waldemara Stanisława Jędrzejewskiego, Pani Katarzyny Chmielewskiej, Pani Elżbiety Góralskiej, Pani Urszuli Hadryś oraz Pani Anny Marii Ruszkowskiej.

Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą Nr 128/2015 z dnia 9 marca 2015 r. umorzyła postępowanie wobec Pani Anny Marii Ruszkowskiej z uwagi na cofnięcie zgłoszenia.

Na posiedzeniach w dniu 4 maja 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się z materiałami dotyczącymi postępowania nominacyjnego dotyczącego obsadzenia wskazanych wyżej stanowisk sędziowskich w Sądzie Okręgowym w Szczecinie, ogłoszonych w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 100 oraz w Monitorze Polskim z 2015 r. 102. Zespół przeanalizował wskazane wyżej materiały, przeprowadził naradę i stwierdził, że w aktach osobowych Pana Tomasza Banasia i Pana Waldemara Stanisława Jędrzejewskiego znajdują się wypełnione karty zgłoszenia na stanowiska sędziowskie obwieszczone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 102. Kandydaci ci następnie sprostowali swoje zgłoszenia wskazując, że ich wolą było dokonanie zgłoszenia na wolne stanowisko sędziowskie obwieszczenie w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 100. Zespół stwierdził, że sprostowanie nie mogło wywołać skutków, ponieważ pierwsze zgłoszenia kandydatów nie zawierały ani omyłek pisarskich, ani nieprecyzyjnego określenia zgłoszenia. Wobec tego, że Pan Tomasz Banaś i Pan Waldemar Stanisław Jędrzejewski byli opiniowani na stanowisko obwieszczone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 100, podczas gdy prawidłowo zgłosili się do postępowania nominacyjnego obwieszczonego w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 102 i w ramach tamtego postępowania nie byli opiniowani Zespół postanowił rekomendować Radzie zwrot akt do Sądu Okręgowego w Szczecinie celem przeprowadzenia prawidłowego opiniowania kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uchwałami Nr 664a/2015 oraz 664b/2015 z dnia 5 maja 2015 r. postanowiła zwrócić Prezesowi Sądu Apelacyjnego w Szczecinie akta postępowania w sprawie powołania kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Szczecinie, ogłoszone odpowiednio w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 100 (1 wolne stanowisko) oraz w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 102 (2 wolne stanowiska), celem dokonania, zgodnie z art. 58 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.), ponownej oceny wszystkich zgłoszonych kandydatur przez Zgromadzenie Sędziów Apellacji Szczecińskiej w Szczecinie - zgodnie z wypełnionymi przez kandydatów kartami zgłoszenia.

W dniu 8 maja 2015 r. Pan Tomasz Banaś złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek ten został rozpoznany przez Krajową Radę Sądownictwa, która na podstawie art. 45 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.), uchwałą Nr 685a/2015 z dnia 27 maja 2015 r., zdecydowała o odmowie ponownego rozpatrzenia sprawy.

Niezależnie od powyższego Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą Nr 827/2015 z dnia 7 lipca 2015 r. umorzyła postępowanie wobec Pana Waldemara Stanisława Jędrzejewskiego z uwagi na cofnięcie zgłoszenia.

Od uchwał Krajowej Rady Sądownictwa Nr 664a/2015 z dnia 5 maja 2015 r. oraz Nr 685a/2015 z dnia 27 maja 2015 r. wniósł odwołanie Pan Tomasz Banaś. Sąd Najwyższy wyrokiem z dnia 3 listopada 2015 r. w sprawie o sygn. akt III KRS 66/15 oddalił odwołanie.

Wobec powyższego kandydaci, którzy zgłosili się na wolne stanowiska sędziowskie obwieszczony w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 100 oraz w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 102 zostali ponownie zaopiniowani przez Kolegium Sądu Apelacyjnego w Szczecinie i Zgromadzenie Sędziów Apellacji Szczecińskiej w Szczecinie zgodnie z wypełnionymi przez nich kartami zgłoszenia, a dokumentacja w tym zakresie wpłynęła do Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 17 grudnia 2015 r.

II

Na posiedzeniu w dniu 12 stycznia 2016 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na dwa wolne stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie kandydatury Pani Elżbiety Góralskiej i Pani Urszuli Hadryś.

Przedstawiając powyższe stanowisko Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pani Elżbiety Góralskiej przemawiały (ocenione łącznie) bardzo dobra ocena kwalifikacyjna sporządzona przez sędziego wizytatora, ocena bardzo dobra uzyskana na dyplomie wyższych studiów prawniczych i ocena dobra z egzaminu sędziowskiego oraz pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie

i najwyższe poparcie podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Sędziów Apelacji Szczecińskiej w Szczecinie, zaś za rekomendowaniem kandydatury Pani Urszuli Hadryś przemawiały (ocenione łącznie) bardzo dobra ocena kwalifikacyjna sporządzona przez sędziego wizytatora, ocena bardzo dobra uzyskana na dyplomie wyższych studiów prawniczych i ocena bardzo dobra z egzaminu sędziowskiego oraz pozytywna opinia Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie i wysokie poparcie podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Sędziów Apelacji Szczecińskiej w Szczecinie.

III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 63 § 1 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych. Rada podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Szczecinie i Zgromadzenia Sędziów Apelacji Szczecińskiej w Szczecinie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu członków postanowiła, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie zostaną przedstawione kandydatury Pani Elżbiety Góralskiej i Pani Urszuli Hadryś.

2. **Pani Elżbieta Góralska** urodziła się 16 września 1975 r. w Nowogardzie. W 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim z oceną bardzo dobrą. Od 1 lutego 2000 r. do 31 lipca 2001 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta radcy prawnego w Kancelarii Prawniczej „Ad Rem” w Szczecinie. W latach 2000-2003 odbyła aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Szczecinie, początkowo pozaetatową, a od 1 sierpnia 2001 r. etatową. W kwietniu 2003 r., złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości, z dniem 17 listopada 2003 r., została mianowana asesorem sądowym z powierzeniem pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Świnoujściu, gdzie orzekała w I Wydziale Cywilnym i VI Wydziale Grodzkim. Minister Sprawiedliwości, uwzględniając wniosek kandydatki, zmienił swoją wcześniejszą decyzję

odwołując z dniem 31 grudnia 2004 r. powierzenie jej pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Świnoujściu i powierzył z dniem 1 stycznia 2005 r. pełnienie czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Szczecinie. W Sądzie tym orzekała w X Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 12 września 2007 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Szczecinie. Obowiązki nadal pełniła w X Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu. W latach 2008-2013, na podstawie jednorazowych delegacji Prezesa Sądu Okręgowego w Szczecinie, a następnie Prezesa Sądu Apelacyjnego w Szczecinie kilkakrotnie orzekała w Sądzie Okręgowym w Szczecinie. W związku z reorganizacją sądów, decyzją Ministra Sprawiedliwości z dniem 1 stycznia 2009 r., została przeniesiona na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie i podjęła obowiązki w IX Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Na podstawie decyzji Ministra Sprawiedliwości, na okres od 1 września 2013 r. do 31 sierpnia 2015 r., została delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie, gdzie orzekała w VI Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Kandydatka uczestniczyła w licznych szkoleniach.

Sędzia wizytator Sądu Apelacyjnego w Szczecinie Pani Romana Mrotek w sporządzonej ocenie kwalifikacyjnej dotyczącej Pani Elżbiety Góralskiej stwierdziła, że w badanych sprawach nie stwierdziła żadnych uchybień procesowych mogących mieć wpływ na sprawność postępowania. Przeciwnie, analiza spraw i czynności podejmowanych przez kandydatkę pozwala na podkreślenie jej systematycznej, dokładnej pracy oraz dobrej znajomości przepisów z zakresu prawa pracy, prawa ubezpieczeń społecznych oraz procedury cywilnej. Ponadto opiniująca wskazała, Pani Elżbieta Góralska posiada bardzo dobre przygotowanie do wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego okręgowego. Wykazuje bardzo wysoki stopień profesjonalizmu zawodowego, rozległą wiedzę prawniczą, znajomość orzecznictwa sądów apelacyjnych, Sądu Najwyższego i Trybunału Konstytucyjnego oraz piśmiennictwa. Opiniująca podkreśliła szczególną systematyczność i dokładność kandydatki w przygotowywaniu się do rozpraw. Sprawy skierowane na rozprawę miały tak zgromadzony i uzupełniony materiał dowodowy, aby można było wydać wyrok a konieczność odraczania rozprawy była wyjątkiem. Sędzia wizytator dodała, że orzeczenia w sprawach prowadzonych przez kandydatkę w I i II instancji redagowane były prawidłowo. Motywy rozstrzygnięć są obszerne i wnikliwe. Opiniowana ustosunkowując się do wszystkich zarzutów zgłaszanych w środkach odwoławczych, dokładnie analizuje okoliczności sprawy, przytacza właściwe motywy prawne z powołaniem

się - w razie potrzeby - na orzecznictwo sądów apelacyjnych i Sądu Najwyższego. W sprawach, w których nie ma ugruntowanej linii orzeczniczej, odnosi się do poglądów piśmiennictwa, zajmując przekonywująco umotywowane stanowisko. Sprawy rozpoznawane przez kandydatkę cechowały się w zdecydowanej większości dużym stopniem zawiłości oraz znaczną różnorodnością przedmiotu zaskarżenia. W konkluzji sędzia wizytator stwierdziła, że bardzo dobre wyniki pracy Pani Elżbiety Góralskiej uzasadniają przekonanie, że jako kandydat spełnia wymogi do powołania jej na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Szczecinie na posiedzeniu w dniu 22 czerwca 2015 r. zaopiniowało omawianą kandydaturę 5 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”. Na posiedzeniu Zgromadzenia Sędziów Apelacji Szczecińskiej w Szczecinie w dniu 1 grudnia 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 68 głosów „za”, przy 7 głosach „przeciw”.

3. Pani Urszula Hadryś urodziła się 15 czerwca 1957 r. w Stargardzie Szczecińskim. W 1980 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu z oceną bardzo dobrą. Od 16 września 1980 r. do 15 września 1983 r. była zatrudniona w Powszechnej Spółdzielni Spożywców „Społem” w Stargardzie Szczecińskim w charakterze referenta prawnego. Po odbyciu w latach 1981-1983 aplikacji sądowej pozaetatowej w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Szczecinie, w sierpniu 1983 r., złożyła egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 1 września 1983 r., została mianowana asesorem sądowym w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Szczecinie i podjęła obowiązki w Sądzie Rejonowym w Stargardzie Szczecińskim, orzekając w wydziale rodzinnym i nieletnich, a następnie w wydziale cywilnym tego Sądu. Uchwałą Rady Państwa z dnia 17 czerwca 1985 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim, gdzie orzeka do chwili obecnej. Obowiązki, do 30 czerwca 1985 r. wykonywała w Wydziale Cywilnym. Od 1 lipca 1985 r. orzekała w IV Wydziale Pracy, przy czym z dniem tym powierzono jej także pełnienie obowiązków Przewodniczącej tego Wydziału. Z dniem 16 maja 1990 r. została powołana na stanowisko Prezesa Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim. W okresie od 10 września 2007 r. do 1 listopada 2007 r. orzekała równocześnie w IV Wydziale Pracy i III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich w wymiarze po ½ etatu, a od 2 listopada 2007 r. orzeka w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 stycznia 2009 r. wydanym w ramach awansu poziomego została powołana do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego

w Sądzie Rejonowym w Stargardzie Szczecińskim. W 2009 r. ukończyła Podyplomowe Studium Prawa Rodzinnego dla Sędziów Sądów Powszechnych organizowane przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury we współpracy z Instytutem Nauk Prawnych Polskiej Akademii Nauk. W latach 2013-2014, na podstawie decyzji Prezesa Sądu Apelacyjnego w Szczecinie, była delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie. Obowiązki wykonywała w X Wydziale Cywilnym Rodzinnym tego Sądu. Kandydatka uczestniczyła w licznych szkoleniach.

Sędzia wizytator Sądu Apelacyjnego w Szczecinie Pani Marta Sawicka w sporządzonej ocenie kwalifikacyjnej dotyczącej Pani Urszuli Hadryś stwierdziła, że dostrzeżone w toku kontroli drobne uchybienia w przebiegu poszczególnych postępowań mają charakter incydentalny, w niczym nie podważający bardzo dobrej oceny pracy kandydatki. Ponadto opiniująca wskazała, że w jej ocenie analiza wyników pracy kandydatki w okresie objętym kontrolą świadczy o bardzo rzetelnym wykonywaniu przez nią obowiązków służbowych. Podkreśliła jej bardzo dobrą, przekraczającą średnią statystyczną Wydziału, efektywność pracy i bardzo pozytywnie oceniła poziom i stabilność jej orzecznictwa. Wskazała, że wyniki oceny wskazują na wysoki stopień profesjonalizmu zawodowego, zasługujący na to, aby docenić wiedzę i doświadczenie kandydatki. Ponadto wskazała, że Pani Urszula Hadryś jest orzecznikiem sprawnym, dokładnym, precyzyjnym, wszechstronnie przygotowanym merytorycznie do wykonywanego zawodu. W konkluzji opiniująca wyraziła pogląd, że w świetle wskazanych wyżej okoliczności stwierdzona jakość pracy orzeczniczej kandydatki, poziom posiadanej przez nią wiedzy prawniczej oraz wspomniane przymioty osobiste dają gwarancję, że spełnia ona wszelkie kryteria do powołania na stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Kolegium Sądu Apelacyjnego w Szczecinie na posiedzeniu w dniu 22 czerwca 2015 r. zaopiniowało omawianą kandydaturę 5 głosami „za” przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”. Na posiedzeniu Zgromadzenia Sędziów Apelacji Szczecińskiej w Szczecinie w dniu 1 grudnia 2015 r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 53 głosy „za”, przy 23 głosach „przeciw”.

4. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pani Elżbieta Góralska posiada wieloletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego oraz doświadczenie uzyskane w trakcie delegacji do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie. Niezależnie od powyższego w ocenie kwalifikacyjnej Pani Elżbiety Góralskiej sędzia wizytator wskazała, że w badanych

sprawach nie stwierdziła żadnych uchybień procesowych mogących mieć wpływ na sprawność postępowania. Opiniująca podkreśliła również bardzo dobre przygotowanie kandydatki do wykonywania obowiązków sędziego okręgowego, bardzo wysoki stopień profesjonalizmu zawodowego, rozległą wiedzę prawniczą oraz znajomość orzecznictwa sądów apelacyjnych, Sądu Najwyższego i Trybunału Konstytucyjnego. Wskazała również, że sprawy rozpoznawane przez kandydatkę cechowały się w zdecydowanej większości dużym stopniem zawichości oraz znaczną różnorodnością przedmiotu zaskarżenia.

Pani Urszula Hadryś także posiada wieloletnie doświadczenie w pracy na stanowisku sędziego sądu rejonowego oraz doświadczenie uzyskane w trakcie delegacji do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Szczecinie. Niezależnie od powyższego w ocenie kwalifikacyjnej Pani Urszuli Hadryś sędzia wizytator wskazała, że dostrzeżone w toku kontroli drobne uchybienia w przebiegu poszczególnych postępowań prowadzonych przez kandydatkę mają charakter incydentalny, w niczym nie podważający bardzo dobrej oceny jej pracy. Opiniująca podkreśliła bardzo rzetelne wykonywanie przez kandydatkę obowiązków służbowych oraz bardzo dobrą, przekraczającą średnią statystyczną Wydziału, efektywność pracy. Ponadto bardzo pozytywnie oceniła poziom i stabilność jej orzecznictwa i wskazała na wysoki stopień profesjonalizmu zawodowego, a także jej wiedzę i doświadczenie.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostałe osoby uczestniczące w niniejszej procedurze nominacyjnej, na podstawie zgromadzonych i ocenionych łącznie materiałów sprawy, nie posiadają wyższych kwalifikacji zawodowych od kandydatów przedstawionych z wnioskiem o powołanie, co znajduje odzwierciedlenie we wnioskach wynikających z ocen sędziów wizytatorów.

W ocenie kwalifikacyjnej uzyskanej przez Panią Katarzynę Chmielewską wizytator Sądu Apelacyjnego w Szczecinie Pani sędzia Marta Sawicka wskazała na uchybienia dotyczące takich zagadnień jak: brak w protokole rozprawy postanowienia o jej odroczeniu, niedostateczna kontrola nad czynnościami biegłego przy braku podjęcia czynności dyscyplinujących ze strony sądu, użycie skrótów w oznaczeniu wnioskodawcy w postanowieniu kończącym postępowanie, odroczenie rozprawy celem przesłuchania pozwanego za pośrednictwem placówki dyplomatycznej i wydanie zarządzenia w tym przedmiocie ponad miesiąc później. Opiniująca określiła te uchybienia jako mające charakter incydentalny na tle całokształtu pracy kandydatki, nadto dotyczące kwestii pozostających bez wpływu na merytoryczną poprawność wydawanych przez nią orzeczeń co do istoty, oceniła sposób prowadzenia przez opiniowaną postępowań w przydzielonych jej sprawach bardzo

pozytywnie. Opiniująca wskazała na bardzo dobre przygotowanie kandydatki do wykonywania obowiązków służbowych, rzetelność w wykonywaniu powierzonych jej zadań oraz jej wiedzę niezbędną dla prawidłowego orzekania. Wysoko oceniła efektywność jej pracy oraz stopień profesjonalizmu zawodowego.

W ocenie kwalifikacyjnej uzyskanej przez Pana Tomasza Banasia wizytator Sądu Apelacyjnego w Szczecinie Pan sędzia Andrzej Mania pozytywnie ocenił jego pracę. Wskazał, że kandydat ten posiada wiedzę z zakresu prawa karnego materialnego i procesowego na poziomie dobrym, dysponuje znacznym doświadczeniem zawodowym a metodyka jego pracy nie budzi zastrzeżeń. Opiniujący stwierdził jednak w toku badania spraw poddanych ocenie błędy i uchybienia popełnione przez Pana Tomasza Banasia, choć wyraził pogląd, że nie mają one ciężaru dyskwalifikującego.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawnych oraz na egzaminie sędziowskim.

Pani Elżbieta Góralska uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych i ocenę dobrą na egzaminie sędziowskim.

Pani Urszula Hadryś uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych i ocenę bardzo dobrą na egzaminie sędziowskim.

Pani Katarzyna Chmielewska uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych i ocenę dobrą na egzaminie sędziowskim.

Pan Tomasz Banaś uzyskał ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych i ocenę bardzo dobrą na egzaminie sędziowskim.

Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że Pan Tomasz Banaś złożył egzamin zawodowy z oceną wyższą niż Pani Elżbieta Góralska. Jednocześnie Rada uwzględniła jednak, że kandydat ten otrzymał negatywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Szczecinie i zdecydowanie niższy wynik podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Apelacji Szczecińskiej w Szczecinie.

6. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Szczecinie oraz Zgromadzenia Sędziów Apelacji Szczecińskiej w Szczecinie.

Pani Elżbieta Góralska i Pani Urszula Hadryś otrzymały jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Szczecinie (5 głosów „za” przy barku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”). Kolegium Sądu Apelacyjnego w Szczecinie negatywnie zaopiniowało kandydatury Pana Tomasza Banasia (0 głosów „za”, 0 głosów

„przeciw” i 5 głosów „wstrzymujących się”) i Pani Katarzyny Chmielewskiej (0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 4 głosy „wstrzymujące się”).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Sędziów Apelacji Szczecińskiej w Szczecinie najwyższe poparcie otrzymała Pani Elżbieta Góralska, tj. 68 głosów „za”, przy 7 głosach „przeciw”, zaś Pani Urszula Hadryś otrzymała 53 głosy „za”, przy 23 głosach „przeciw”. Kontrkandydaci, którzy nie zostali przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej otrzymali odpowiednio Pani Katarzyna Chmielewska 54 głosy „za”, przy 22 głosach „przeciw” a Pan Tomasz Banaś 32 głosy „za”, przy 43 głosach „przeciw”.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że Pani Katarzyna Chmielewska otrzymała wyższe poparcie podczas głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Sędziów Apelacji Szczecińskiej w Szczecinie niż Pani Urszula Hadryś. W ocenie Rady jednak różnica w poparciu wynosząca jeden głos na niekorzyść Pani Urszuli Hadryś nie może być kryterium decydującym, które mogłoby stanowić podstawę do nie przedstawienia jej kandydatury Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie.

7. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur Pani Elżbiety Góralskiej i Pani Urszuli Hadryś zadecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności oceniane łącznie: ich wysokie kwalifikacje zawodowe znajdujące potwierdzenie w sporządzonych przez sędziów wizytatorów ocenach kwalifikacyjnych, wieloletnie doświadczenie zawodowe w pracy orzeczniczej, w tym w pracy na delegacji w Sądzie Okręgowym w Szczecinie, oceny uzyskane na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawnych oraz z egzaminu sędziowskiego, a także jednogłośnie pozytywna opinia Kolegium Sądu Apelacyjnego w Szczecinie i wysokie poparcie Zgromadzenia Sędziów Apelacji Szczecińskiej.


Pozostałe kandydatury biorące udział w konkursie nie posiadają - w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów - wyższych kwalifikacji zawodowych od wskazanych kandydatów, dlatego nie zostały przedstawione z wnioskiem o powołanie w ramach niniejszego konkursu nominacyjnego.

8. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 13 stycznia 2016 r. na kandydaturę:

– Pana Tomasza Banasia nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Katarzyny Chmielewskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się” w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Elżbiety Góralskiej oddano 14 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Urszuli Hadrys oddano 14 głosów „za” przy braku głosów „przeciw” i głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.


Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa
płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).