

**UCHWAŁA NR 62/2016**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 13 stycznia 2016 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na dwa stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bytowie,  
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 596**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bytowie kandydatury:**
  - **Pana Marcina Marka Kiedrowicza – prokuratora prokuratury rejonowej,**
  - **Pani Dominiki Ważnej – asystenta sędziego,**
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bytowie kandydatur:
  - Pani Alicji Natkaniec – radcy prawnego,
  - Pana Jarosława Piotra Olszewskiego – referendarza sądowego.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na dwa wolne stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bytowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 596 zgłosiło się czworo powyżej wymienionych kandydatów.

**II**

Na posiedzeniu w dniu 7 stycznia 2015 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na dwa wolne stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bytowie kandydatury Pana Marcina Marka Kiedrowicza oraz Pani Dominiki Ważnej.

Przedstawiając powyższe Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), zgodnie z którą, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, Zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa podkreślił, że Pan Marcin Marek Kiedrowicz posiada ugruntowaną wiedzę zawodową, którą potrafi wykorzystać w praktyce. Kandydat z zaangażowaniem wykonuje powierzone obowiązki służbowe na stanowisku prokuratora prokuratury rejonowej, aktywnie prowadząc i nadzorując postępowania w sprawach karnych. Ponadto jego kwalifikacje jako dobre i przydatne do pracy w sądownictwie w pionie karnym ocenił sędzia wizytator ds. penitencjarnych oraz wykonywania orzeczeń karnych.

Zespół rekomendując kandydaturę Pani Dominiki Ważnej wskazał, że uzyskała ona pozytywną ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora, dotyczącą pracy na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Koszalinie oraz, że podnosiła kwalifikacje zawodowe przez ukończenie w 2011 r. z wynikiem pozytywnym studiów podyplomowych w zakresie „Profilaktyki Społecznej i Resocjalizacji”.

Analizując powyższe kandydatury Zespół uwzględnił, że Pan Marcin Marek Kiedrowicz i Pani Dominika Ważna uzyskali najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu słupskiego.

### III

1. Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że zgłoszeni na wolne stanowisko sędziowskie kandydaci spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 133 ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230 ze zm.). Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa i uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, oceny na dyplomach ukończenia studiów

i z egzaminu zawodowego oraz uzyskane poparcie na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Słupsku i Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu słupskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Bytowie zostaną przedstawione kandydatury Pana Marcina Marka Kiedrowicza i Pani Dominiki Ważnej.

**2. Pan Marcin Marek Kiedrowicz** urodził się w 1979 r. w Słupsku. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warmińsko-Mazurskim w Olsztynie z oceną bardzo dobrą. W okresie od 1 października 2004 r. do 31 listopada 2006 r. odbywał pozaetatową, a od 1 grudnia 2006 r. do 30 września 2007 r. etatową aplikację prokuratorską w Prokuraturze Rejonowej w Lęborku. W październiku 2007 r. złożył egzamin prokuratorski z oceną dobrą. Z dniem 19 marca 2008 r. został zatrudniony na stanowisku asystenta prokuratora w V Wydziale Śledczym Prokuratury Okręgowej w Słupsku. Na tym stanowisku pracował do dnia 14 grudnia 2009 r. Z dniem 15 grudnia 2009 r. został mianowany asesorem Prokuratury Rejonowej w Lęborku, a z dniem 1 września 2011 r. powołany na stanowisko prokuratora Prokuratury Rejonowej w Bytowie.

Pan Marcin Marek Kiedrowicz uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora ds. penitencjarnych i wykonywania orzeczeń w sprawach karnych, z której wynika, że spełnia warunki formalne do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego i może być przydatny do pracy w sądownictwie w wydziałach karnych. Opiniujący podkreślił, że w żadnej sprawie, w której kandydat sporządzał, bądź zatwierdzał akty oskarżenia nie zapadł wyrok uniewinniający, a co więcej wniesione przez niego apelacje zostały w większości uwzględnione. W konkluzji sędzia wizytator ocenił poziom pracy kandydata jako dobry.

Kolegium Sądu Okręgowego w Słupsku na posiedzeniu w dniu 26 października 2015 r. przy jednym głosie wstrzymującym pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Marcina Marka Kiedrowicza. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu słupskiego w dniu 20 listopada 2015 r. oddano na tę kandydaturę 37 głosów „za”, przy 51 głosach ważnych.

**Pani Dominika Ważna** urodziła się 3 sierpnia 1979 r. w Drawsku Pomorskim. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim z oceną dobrą. Od 16 lutego 2004 r. do 16 sierpnia 2005 r. była zatrudniona w kancelarii

adwokackiej na stanowisku asystenta adwokata w pełnym wymiarze czasu pracy, a od 1 października 2005 r. do 13 maja 2007 r. w wymiarze połowy etatu. Z dniem 1 października 2005 r. mianowana została aplikantem sądowym pozaetatowym w okręgu Sądu Okręgowego w Koszalinie. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., zdała egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. W okresie od 14 maja 2007 r. do 30 września 2007 r. i od 1 października 2007 r. do 30 września 2008 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Koszalinie w wymiarze 3/4 etatu, a od 1 października 2008 r. w wymiarze pełnego etatu. W 2011 r. ukończyła z wynikiem pozytywnym studia podyplomowe w zakresie „Profilaktyki Społecznej i Resocjalizacji” organizowane przez Wydział Studiów Edukacyjnych Uniwersytetu im. A. Mickiewicza w Poznaniu. Kandydatka uczestniczyła w szeregu szkoleniach zawodowych organizowanych przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury.

Pani Dominika Ważna uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną sporządzoną przez sędziego wizytatora Sądu Okręgowego w Koszalinie, z której wynika, że spełnia wymogi formalne i merytoryczne do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Opiniujący wskazał, że dokonane ustalenia, jak też pisemne opinie o pracy opiniowanej pozwalają na wystawienie bardzo dobrej opinii o jej pracy. Kandydatka rzetelnie i terminowo wykonuje powierzone jej obowiązki, dobrze organizując swoją pracę. W sposób trafny podejmuje decyzje, a każde rozstrzygnięcie potrafi uzasadnić merytorycznie w sposób pełny i wyczerpujący, powołując się na orzecznictwo oraz na poglądy prezentowane w piśmiennictwie. W pracy wykazuje się wysokim poziomem wiedzy prawniczej i umiejętnością jej wykorzystania w praktyce. Treść sporządzanych przez nią projektów orzeczeń i uzasadnień świadczy o staranności w podejmowaniu czynności oraz bardzo dobrym opanowaniu warsztatu pracy sędziego poza salą rozpraw. Jej stosunek do sędziów i współpracowników nie budzi żadnych zastrzeżeń. Jest osobą samodzielną i kulturalną, cechuje ją zaangażowanie w wykonywanie obowiązków pracowniczych, sumienność i pracowitość.

Kolegium Sądu Okręgowego w Słupsku na posiedzeniu w dniu 26 października 2015 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Dominiki Ważnej. Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu słupskiego w dniu 20 listopada 2015 r. oddano na tę kandydaturę 36 głosów „za”, przy 51 głosach ważnych.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kwalifikacje zawodowe wszystkich uczestników niniejszej procedury nominacyjnej zostały ocenione pozytywnie przez sędziów wizytatorów w sporządzonych ocenach kwalifikacyjnych. Opiniujący uznali, że kandydaci posiadają niezbędne kwalifikacje i umiejętności do objęcia urzędu sędziego sądu rejonowego.

Sędzia wizytator wskazał, że Pan Marcin Marek Kiedrowicz posiada wieloletnie doświadczenie uzyskane w pracy na stanowisku asystenta prokuratora, asesora oraz prokuratora prokuratury rejonowej, a poziom jego pracy został oceniony jako dobry. Odpowiednie kwalifikacje do wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego, szczególnie w pionie karnym sądownictwa powszechnego, wraz z wieloletnim doświadczeniem w pracy w prokuraturze rejonowej czynią kandydaturę Pana Marcina Marka Kiedrowicza odpowiednią do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziowskie.

Pracę Pani Dominiki Ważnej na stanowisku asystenta sędziego oceniono bardzo dobrze w sporządzonej ocenie kwalifikacyjnej, wskazując, że posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe, wynikające z pracy na stanowisku asystenta adwokata, a następnie asystenta sędziego. W okresie podlegającym ocenie kandydatka wykonywała obowiązki w pionie cywilnym Sądu Okręgowego w Koszalinie, sporządzając projekty orzeczeń dla sędziów orzekających w sprawach cywilnych oraz w sprawach rodzinnych. Zróżnicowane doświadczenie zawodowe kandydatki oraz uczestnictwo w szkoleniach zawodowych i ukończenie studiów podyplomowych czynią jej kandydaturę właściwie przygotowaną do wykonywania zawodu sędziego sądu rejonowego.

Pozostali kandydaci – Pani Alicja Natkaniec oraz Pan Jarosław Olszewski – w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa również posiadają kwalifikacje zawodowe uprawniające ich do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego. Wobec uzyskania przez wszystkich kandydatów pozytywnych ocen kwalifikacji, a także mając na względzie ich odpowiednie doświadczenie zawodowe, Krajowa Rada Sądownictwa przyjęła za kryterium różnicujące otrzymane przez kandydatów poparcie na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu śląskiego. Kryterium to w sposób jednoznaczny wskazało na kandydatury Pana Marcina Marka Kiedrowicza oraz Pani Dominiki Ważnej jako najlepsze w tym konkursie.

4. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów na dyplomie wyższych studiów prawniczych oraz z egzaminu zawodowego.

Pan Marcin Marek Kiedrowicz ukończył studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, a Pani Alicja Natkaniec, Pan Jarosław Piotr Olszewski i Pani Dominika Ważna z oceną

dobrą. Ponadto wszyscy kandydaci za wyjątkiem Pani Alicji Natkaniec, która uzyskała ocenę dobrą plus, złożyli egzamin zawodowy z oceną dobrą.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że uzyskanie przez Panią Alicję Natkaniec oceny dobrej plus z egzaminu zawodowego nie stanowi czynnika mogącego decydować samodzielnie o wyniku niniejszego konkursu. W świetle stwierdzonej odpowiedniej wiedzy prawniczej wszystkich kandydatów oraz zdobytego przez nich doświadczenia zawodowego uzasadnione jest przyjęcie, że znikoma różnica w uzyskanych ocenach z egzaminu zawodowego nie może stanowić kryterium decydującego o przedstawieniu lub odmowie przedstawienia kandydatury na wolne stanowisko sędziowskie.

5. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła ocenę Kolegium Sądu Okręgowego w Słupsku oraz poparcie udzielone przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu słupskiego.

Wszyscy kandydaci biorący udział w tym konkursie nominacyjnym uzyskali pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Słupsku. Kandydatury Pana Marcina Marka Kiedrowicza i Pani Dominiki Ważnej uzyskały najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu słupskiego, tj. 37 głosów „za” i 36 głosów „za”. Kandydatury Pani Alicji Natkaniec i Pani Pana Jarosława Piotra Olszewskiego otrzymały odpowiednio 27 głosów „za” oraz 16 głosów „za”.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatur Pana Marcina Marka Kiedrowicza i Pani Dominiki Ważnej zadecydował całokształt okoliczności sprawy, w szczególności uzyskane oceny kwalifikacyjne, wieloletnie doświadczenie zawodowe oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu słupskiego.

Kandydatury Pani Alicji Natkaniec i Pana Jarosława Piotra Olszewskiego w niższym stopniu wypełniły łącznie badane wymogi stawiane kandydatom na stanowisko sędziego sądu rejonowego określone w art. 35 ust. 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, gdyż uzyskały zdecydowanie niższe poparcie na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu słupskiego.

7. Wskazane okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 13 stycznia 2016 r. na kandydaturę:

- Pana Marcina Marka Kiedrowicza oddano 14 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 4 głosy „wstrzymujące się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,

- Pani Alicji Natkaniec oddano 4 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 14 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jarosława Piotra Olszewskiego nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 18 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Dominiki Ważnej oddano 14 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, oddano 4 głosy „wstrzymujące się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła na wstępie.

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
  
sędzia Krzysztof Wojtaszek

#### **POUCZENIE**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1-3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).