

UCHWAŁA NR 50/2016
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 12 stycznia 2016 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grodzisku
Mazowieckim, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2015 r., poz. 596**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. **przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim kandydaturę Pana Krzysztofa Cislaka – radcy prawnego,**

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim kandydatury Pani Izabeli Anny Rusinowskiej – radcy prawnego.

UZASADNIENIE

I

Na wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2015 r. pod poz. 596 zgłosiło się dwoje powyżej wymienionych kandydatów oraz Pani Marta Antosiewicz.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie w sprawie powołania Pani Marty Antosiewicz (uchwała nr 12/2016 z 11 stycznia 2016 r.), z uwagi na cofnięcie zgłoszenia.

II

Na posiedzeniu w dniu 7 stycznia 2016 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa zapoznał się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami, które wnikliwie

przeanalizował, przeprowadził naradę i postanowił jednogłośnie rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa na wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Grodzisku Mazowieckim kandydaturę Pana Krzysztofa Cislaka.

Na posiedzeniu Zespołu stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych – radca prawny Zbigniew Pawlak, który poparł kandydaturę Pana Krzysztofa Cislaka, z uwagi na jego duże doświadczenie zawodowe.

Przedstawiając powyższe stanowisko Zespół kierował się dyspozycją art. 35 ust.1 i 2 pkt 1 i 2 ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia ogólnego sędziów.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że rekomendowany kandydat ukończył studia prawnicze oraz złożył egzamin sędziowski z ocenami bardzo dobrymi, posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji, z której wynika, że jest bardzo dobrym kandydatem i w pełni zasługuje na nominację do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego, przedstawił bardzo dobre opinie służbowe z okresu zatrudnienia na stanowisku asystenta sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, a ponadto uzyskał poparcie przedstawiciela Krajowej Rady Radców Prawnych, jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie z mocą poparcia na poziomie 25 punktów oraz zdecydowane poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

III

Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci biorący udział w konkursie spełniają wymagania ustawowe określone w art. 61 § 1 i 2 ustawy z 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 133, ze zm.) w zw. z art. 65 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2012 r., poz. 1230, ze zm.).

Krajowa Rada Sądownictwa podejmując niniejszą uchwałę kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa. Rada uwzględniła uzyskane przez kandydatów oceny kwalifikacyjne, ich

doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendację przedstawiciela Krajowej Rady Radców Prawnych, oceny ze studiów i egzaminu zawodowego oraz uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym i wnikliwym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy oraz omówieniu obu kandydatur, Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła stanowisko Zespołu i postanowiła przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim kandydaturę Pana Krzysztofa Cislaka.

1. Pan Krzysztof Cislak urodził się w dniu 25 lipca 1981 r. w Poniatowej. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z oceną bardzo dobrą. W okresie od 1 grudnia 2005 r. do 31 października 2011 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Izbie Finansowej Naczelnego Sądu Administracyjnego, z tym że w okresie od 1 października 2007 r. do 30 marca 2010 r. pracę wykonywał w obniżonym wymiarze 3/4 czasu pracy. W 2008 r. ukończył szkolenie dla asystentów sędziego i zdał egzamin przed Komisją Egzaminacyjną powołaną przez Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego z ogólnym wynikiem dobrym. W latach 2007-2010 odbywał aplikację sądową w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. W 2010 r. złożył egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Uchwałą nr 672/2010 Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 1 grudnia 2010 r. został wpisany na listę radców prawnych. W okresie od 1 listopada 2011 r. do 31 marca 2012 r. współpracował w charakterze radcy prawnego z Kancelarią Karczewski i Wspólnicy sp.k. w Warszawie. Od 1 kwietnia 2012 r. do 7 lipca 2014 r. prowadził indywidualną kancelarię radcy prawnego z siedzibę w Piasecznie. Od 8 lipca 2014 r. do chwili obecnej jest współnikiem w Ostrowski, Cislak i Wspólnicy spółka adwokacko-radcowska sp.k. w Warszawie. Kandydat prowadził dodatkowo szkolenia dla wolontariuszy Fundacji Academia Iuris z zakresu prawa lokalowego i spółdzielczego oraz ubezpieczeń społecznych. Kierował także punktem bezpłatnej pomocy prawnej dla osób niezamożnych oraz zespołem kontroli merytorycznej porad prawnych, prowadzonym przez tę Fundację. Zna bardzo dobrze język angielski, co potwierdzają załączone do zgłoszenia certyfikaty (m.in. Certificate in Advanced English). Jest także współautorem publikacji z zakresu prawa karnego materialnego, prawa lokalowego i spółdzielczego oraz redaktorem poradnika dla wolontariuszy Fundacji Academia Iuris z zakresu ubezpieczeń społecznych.

Kandydat uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacji, z której wynika, że jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego i w pełni zasługuje na tę

nominację. W ocenie sędziego wizytatora posiada duże doświadczenie zawodowe oraz szeroką wiedzę prawniczą. Bardzo dobrze zna przepisy prawa materialnego i procesowego, orzecznictwo sądów powszechnych i Sądu Najwyższego oraz poglądy doktryny. Jest osobą rzetelną i terminową. Z bardzo dużym zaangażowaniem wywiązuje się z obowiązków zawodowych. Posiada doświadczenie z zakresu różnych dziedzin prawa. Reprezentował strony przed sądami powszechnymi wszystkich instancji w sprawach z zakresu prawa cywilnego, prawa pracy, ubezpieczeń społecznych, prawa gospodarczego oraz prawa rodzinnego. Występował także w charakterze pełnomocnika stron przed wojewódzkimi sądami administracyjnymi oraz Naczelnym Sądem Administracyjnym, a także Sądem Arbitrażowym przy Krajowej Izbie Gospodarczej w Warszawie i w postępowaniu dyscyplinarnym przed Rzecznikiem Odpowiedzialności Zawodowej Lekarzy i Okręgowym Sądem Lekarskim. Pisma procesowe, w szczególności pozwы, wnioski, apelacje, skargi kasacyjne, odpowiedzi na pozew i apelację sporządza z zachowaniem warunków formalnych oraz na wysokim poziomie merytorycznym. Kandydat posługuje się poprawnym językiem prawniczym. Jego wypowiedzi są zwięzłe, precyzyjne i zrozumiałe dla odbiorcy nieposiadającego wykształcenia prawniczego.

Kandydat został bardzo dobrze oceniony przez SNSA Adama Bącala - Prezesa Izby Finansowej Naczelnego Sądu Administracyjnego, co potwierdza załączona do zgłoszenia opinia służbowa za okres pracy kandydata na stanowisku asystenta sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym.

Na wysokie kwalifikacje zawodowe kandydata wskazują także załączone do zgłoszenia pisemne podziękowania Fundacji Academia Iuris oraz referencje podmiotów, z którymi współpracował wykonując zawód radcy prawnego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 1 grudnia 2015 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Krzysztofa Cisłaka z maksymalną mocą poparcia na poziomie 25 punktów. Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 10 grudnia 2015r. w odniesieniu do wymienionej kandydatury oddano 54 głosy „za”, przy 7 głosach „przeciw”.

2. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie posiada duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, które zdobył pracując na stanowisku asystenta sędziego w Izbie Finansowej Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz wykonując zawód radcy prawnego. Z oceny kwalifikacji dotyczącej pracy kandydata wynika, że posiada szeroką wiedzę

prawniczą oraz duże doświadczenie procesowe. Występował w charakterze pełnomocnika przed Sądem Najwyższym, sądami powszechnymi, sądami administracyjnymi oraz sądem polubownym. Czynności procesowe wykonuje terminowo, z dużym zaangażowaniem. Sporządzane przez niego pisma procesowe odpowiadają warunkom formalnym, a ponadto cechuje je wysoki poziom merytoryczny. Kandydat systematycznie podnosi kwalifikacje zawodowe. Ukończył szkolenie dla asystentów sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym z wynikiem dobrym, bardzo dobrze zna język angielski, prowadził szkolenia dla wolontariuszy Fundacji Academia Iuris z zakresu różnych dziedzin prawa oraz jest współautorem publikacji prawniczych. Kandydat został również bardzo dobrze oceniony przez Prezesa Izby Finansowej Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz przedstawił wraz ze zgłoszeniem referencje wystawione przez podmioty, z którymi współpracował wykonując zawód radcy prawnego.

Pani Izabela Anna Rusinowska posiada krótsze doświadczenie zawodowe, które zdobyła pracując od 1 listopada 2007 r. do 30 kwietnia 2013 r. kolejno na stanowiskach asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Żyrardowie i Sądzie Rejonowym w Skierniewicach oraz referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Grodzisku Mazowieckim. Od 2 maja 2013 r. prowadzi indywidualną kancelarię radcy prawnego w Skierniewicach. Egzamin sędziowski złożyła w 2007 r. z oceną dostateczną plus. Kandydatka uzyskała bardzo dobrą ocenę kwalifikacyjną z wyróżnieniem, z której wynika, że posiada przygotowanie teoretyczne i praktyczne do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego. Wyróżnia się wiedzą i doświadczeniem prawniczym. W pismach procesowych rzeczowo przedstawia poglądy, posługując się poprawną polszczyzną.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa oboje kandydaci posiadają wysokie kwalifikacje zawodowe. Pomimo tego, że kandydatura Pani Izabeli Anny Rusinowskiej została oceniona przez sędziego wizytatora bardzo dobrze z wyróżnieniem, natomiast kandydatura Pana Krzysztofa Cislaka pozytywnie, Rada stwierdziła, że treść przedstawionych ocen kwalifikacyjnych nie uzasadnia takiego różnicowania kandydatów. Różnice w ocenach końcowych wynikają najprawdopodobniej z odmiennych przyzwyczajęń stylistycznych sędziów wizytatorów sporządzających oceny kwalifikacji oraz odmiennego podejścia do skali stosowanych ocen.

3. Krajowa Rada Sądownictwa brała pod uwagę oceny uzyskane przez kandydatów ze studiów i egzaminu zawodowego.

Kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie uzyskał bardzo dobre oceny ze studiów i egzaminu sędziowskiego.

Pani Izabela Anna Rusinowska także uzyskała bardzo dobrą ocenę ze studiów, natomiast egzamin sędziowski złożyła za ledwie z oceną dostateczną plus.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

Oboje kandydaci uzyskali jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie, z tym, że kandydatowi przedstawianemu z wnioskiem o powołanie przyznana została wyższa moc poparcia (25 punktów). Kandydaturze Pani Izabeli Anny Rusinowskiej Kolegium przyznało moc poparcia na poziomie 16 punktów.

Kandydat przedstawiany z wnioskiem o powołanie uzyskał także wyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie. Wynik głosowania dotyczący tej kandydatury został przedstawiony powyżej.

Podczas Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie w dniu 10 grudnia 2015 r. za kandydaturą Pani Izabeli Anny Rusinowskiej oddano 16 głosów „za”, przy 44 głosach „przeciw”, co oznacza, że nie uzyskała ona poparcia tego gremium.

5. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej kandydatury Pana Krzysztofa Cisłaka zdecydował całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, w szczególności jego wysokie kwalifikacje oraz duże i różnorodne doświadczenie zawodowe, pozytywna ocena kwalifikacji, z której wynika, że zasługuje na powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego, bardzo dobra opinia służbowa z okresu zatrudnienia na stanowisku asystenta sędziego w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, wyższa ocena z egzaminu sędziowskiego, a także wyższa moc poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie i wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

6. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 stycznia 2016 r. na kandydaturę:

- Pana Krzysztofa Cisłaka oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i „wstrzymujących się”, udzielając tej kandydaturze poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani Izabeli Anny Rusinowskiej nie oddano głosów „za”, natomiast oddano 3 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Wiceprzewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa



Krzysztof Wojtaszek
sędzia Sądu Okręgowego

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art.44 ust.1 - 3 ustawy z dnia 12 maja 2011r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz.U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).